

ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG

Országgyűlési képviselő
Irományszám: T/1673/3
Érkezett: 2010 NOV 17.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László

az Országgyűlés Elnöke részére

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján **az egyes büntető tárgyú törvények módosításáról** szóló T/1673 számon benyújtott törvényjavaslathoz az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 21. §-a a következők szerint módosul:

„21. §

(1) A Btk. 324. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás kisebb kárt okoz,

b) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást falfirka elhelyezésével vagy bűnszövetségben követik el.

(3) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás nagyobb kárt okoz,

b) az elkövető

1. kulturális javak körébe tartozó tárgyat, régészeti lelőhelyet vagy műemléket,

2. vallási tisztelet tárgyát, illetőleg vallási szertartás végzésére szolgáló épületet vagy tárgyat,

3. temetési helyet, temetkezési emlékhelyet, illetőleg temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a halott emlékére rendelt tárgyat,

4. nemesfém, nemesfém ötvözetét vagy fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot kisebb kárt okozva

rongál meg.

(4) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás jelentős kárt okoz,

b) az elkövető

1. kulturális javak körébe tartozó tárgyat, régészeti lelőhelyet vagy műemléket,

2. vallási tisztelet tárgyát, illetőleg vallási szertartás végzésére szolgáló épületet vagy tárgyat,

3. temetési helyet, temetkezési emlékhelyet, illetőleg temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a halott emlékére rendelt tárgyat

semmisít meg,

c) a rongálást robbanóanyag vagy robbantószer felhasználásával követik el.”

(2) A Btk. 324. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) E § alkalmazásában falfirka: festékszóróval, filctollal, vagy bármilyen más felületképző anyaggal létrehozott képi, grafikus, vagy szöveges felületbevonat, amely nem a vagyontárgy rendeltetésszerű használatához szükséges.””

I n d o k o l á s

A falfirkák rohamos elterjedése, a graffiti-jelenség nyomasztó eskalációja miatt szükséges a büntetőjogi szabályozás megváltoztatása, a falfirka elhelyezésének önálló megjelenítése a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvényben (a továbbiakban: Btk.) a rongálás minősített esetként történő szabályozásával.

Az ilyen jellegű cselekmények elkövetése sértheti az egészséges környezethez való alkotmányos jogunkat. Ez a magyar Alkotmányban is szereplő harmadik generációs alapjog objektív intézményvédelmi kötelezettségként azt jelenti, hogy az államnak feladata garantálni polgárai számára a tiszta, élhető, egészséges környezetet. Míg ez kezdetben csak a környezetszennyezés elleni harcot jelentette, addig mára egyre inkább magába foglalja a zavartalan, esztétikus épített környezethez való jogot is. Azzal, hogy egyes csoportok falfirkákkal elcsúfítják a köztereket, ezen jogot sértik, amely ellen az államnak akár a büntetőjog eszközével is fel kell lépnie.

A falfirka-ellenes küzdelemben önmagában nem jelent megoldást, ha sokmillió forint elköltésével megpróbáljuk helyrehozni az okozott károkat. Azt is leszögezhetjük, hogy a büntetőjog jelenlegi eszközrendszere önmagában nem bír elegendő visszatartó erővel. A Btk. 324. §-a szerinti rongálás miatt olyan esetben, amikor az elkövetési magatartás falfirka elhelyezése volt, az elmúlt években elenyésző számú vádemelés történt, mindezidáig számottevő eredmény nélkül. Ezen túlmenően ezeknél a bűncselekménytípusoknál mind az elkövető azonosítása, elfogása és

felelősségre vonása, mind pedig a bűncselekménnyel okozott kár megtérítése komoly problémákat vet fel.


A Btk. módosítására vonatkozó jelenlegi javaslat önmagában nem jelent megoldást erre az összetett problémára. Ehhez társadalmi összefogásra és egy tudatosan felépített tömegkommunikációs kampányra van szükség, amelynek megszervezéséhez elengedhetetlen a kormányzati akarat is. A falfirka elhelyezésének önálló megjelenítése mint a rongálás minősített esete a cselekmény társadalomra veszélyességére hívja fel a figyelmet, és megteremti annak lehetőségét, hogy sokkal hatékonyabb bűnüldöző és bűnmegelőző tevékenységgel eredményeket lehessen elérni a falfirkák visszaszorítása terén.

A büntetőjogi szabályozás módosításánál célszerű a hatályos Btk. szerkezetébe és logikájába legkönnyebben illeszthető, de a kívánt jogpolitikai célt hatékonyan szolgáló megoldás alkalmazása. Ezt a Btk. 324. §-ában szabályozott rongálás tényállásának kisebb terjedelmű módosításával lehet elérni. A törvényjavaslat szerint a falfirka elhelyezése mint a rongálás egy külön nevesített minősített esete – értékhatártól függetlenül – bűncselekményként kerül meghatározásra.

A szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó falfirkálás bűncselekménnyé minősítése azzal az előnyös következménnyel is jár, hogy lehetőség nyílik a büntetőjog által nyújtott széleskörű eszköztár alkalmazására, amelyek elsősorban a munkavégzésre, a jóvátételre, illetve az eredeti állapot helyreállítására helyezik a hangsúlyt.

A Btk. alapján ugyanis lehetőség van a pártfogó felügyelet alkalmazására, vagy akár közérdekű munka kiszabására is, amelyekre szabálysértés esetén nincs lehetőség, csak átváltoztatás esetén. Emellett a Btk. ismeri a tevékeny megbánás lehetőségét is, aminek az értelmében nem büntethető, aki – egyebek mellett – háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő vagyron elleni bűncselekmény elkövetését a vádemelésig beismerte, és közvetítői eljárás keretében a sértett által elfogadott módon és mértékben a bűncselekménnyel okozott sérelmet jóvátette. A tevékeny megbánás lényege tehát az, hogy az okozott kárt az elkövető maga tegye jóvá, jelen esetben pl. az összefirkált vagyontárgy megtisztításával, ezzel pedig mentesül a büntetés kiszabása alól. Emellett természetesen továbbra is lehetőség van pénzbüntetés vagy szabadságvesztés kiszabására is, ha az eset összes körülménye, illetve az elkövető személye ezt indokolja.

Budapest, 2010. november 17.


Dr. Nagy Gábor Tamás