

Tisztelt Ügyvéd Úr!

Cz [redacted] Csaba (adatok: [redacted] lakcím:

[redacted]

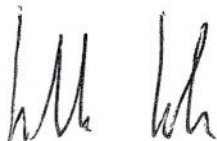
[redacted]

[redacted]

[redacted]

meghatalmazom Dr. Sebes Péter ügyvéd urat, hogy jelen vallomásomat a Fővárosi Bíróságon Hunvald György ellen folyó eljárásban becsatolja. Természetesen a vallomásom egy példányát a Fővárosi Bíróságnak is megküldtem, valamint Dr. Bárándy Péter ügyvéd úr részére.

Cancun, 2011. 11. 26.



Cz [redacted] Csaba

Vallomás

Cz [redacted] Csaba nyilatkozom, hogy a hamis vád, hamis tanúzás és a hatóság félrevezetése bűncselekményekkel tisztában vagyok, és ennek tudatában teszem meg vallomásomat. A korábban tett vallomásaimat fenntartom, azt folytatólagosan az alábbiakkal egészítem ki.

A Központi Nyomozó Főügyészség álláspontja, mely szerint én 2008 novemberében az eljárás elől megszöktem és ismertlen helyen tartózkodom, valamint kivonom magam az eljárás alól valótlan az alábbi tények alapján.


2008. novemberében valóban voltam külföldön, de ez Gál György letartóztatását megelőző időszakban volt. A letartóztatás időpontjában Magyarországon tartózkodtam. Decemberben is Magyarországon tartózkodtam, a karácsonyt illetve a szilvesztert töltöttem külföldön. 2009 januárban Magyarországon voltam egészen 2009. január 12.-éig, ekkor utaztam el Mexikóba ismerősömhöz. Összegezve kisebb megszakításokkal két hónapig Magyarországon tartózkodtam. Engem sem idézés, sem más formában a nyomozóhatóság nem keresett. 2009. augusztusában kaptam az első értesítést idézés formájában magyarországi lakcímemre, természetesen azonnal írásban, levél formájában, illetve a Központi Nyomozó Főügyészség 354-2840-es számára faxon is levelet küldtem. Ezen levelemben közöltem, hogy jelenleg családi (megnősültem, nem terhelném ezzel a T. Bíróságot), illetve anyagi körülményeim nem engedik meg hazautazásomat, de természetesen a hatóság munkáját mindenben segíteni kívánom, írásos vallomást teszek és amennyiben hazautazom, azonnal jelentkezem a hatóságnál. Engem 2008. novemberétől 2009 augusztáig, 9 hónapig senki nem keresett a hatóság részéről, az első értesítés után azonnal jelentkeztem, és megadtam tartózkodási helyem. Ezek után a médiából, illetve hozzátartozóimtól értesültem 2009. novemberében arról, hogy ellenem nemzetközi elfogatóparancsot adtak ki, és én az eljárás elől megszöktem, és ismeretlen helyen tartózkodom, bújkálok. **A joghoz sajnos nem értek, de 2008. novembertől 2009. augusztusáig engem a hatóság 9 hónapig nem keresett, majd az első megkeresés után azonnal jelentkeztem. Megadtam tartózkodási helyem, és közöltem a hatósággal, hogy mindenben együttműködöm.** Nem tudom mit tehettem volna még, és nem értem, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség miért állított mást a médiában. 2009. novemberében amint láttam a médiában, hogy elszöktem és bújkálok, és kivonom magam az eljárás alól, ismételten megkerestem írásos formában a Központi Nyomozó Főügyészséget. Úgy gondoltam, hogy valami oknál fogva esetleg nem kapták meg korábbi leveletem (részemre az átvételt igazoló okmány megérkezett) és faxomat, és ezért rendelték el nemzetközi körözésem. Ismételten közöltem tartózkodási helyem, illetve, hogy együttműködöm a hatósággal, írásos vallomást teszek, valamint hazautazásomkor azonnal jelentkezem a hatóságnál. Ezen levélben kértem körözésem visszavonását, mely nyilvánvaló okai nem állnak fenn, és így esély sincs rá, hogy hazautazhassak, vallomást tegyek. A levelem mellékleteként vallomást is tettem mindazon állításokra, melyekről a médiából értesültem. Ezen leveletem illetve vallomásomat 2009. novemberében tettem meg, és a Központi Nyomozó Főügyészségen kívül még megküldtem a Fővárosi Bíróság elnökének Dr. Gatter László Úrnak, valamint a Legfőbb Ügyész, Dr. Kovács Tamás Úr részére azzal a kéréssel, hogy vizsgálják felül körözésem kiadását (mostmár tisztában vagyok vele, hogy nem a hatáskörük) és természetesen így biztos voltam benne, hogy a Központi

ML 6

Nyomozó Főügyészséghez is megérkezik, mind a levelem, mind a vallomásom. Természetesen vártam a Központi Nyomozó Főügyészség választát vagy kérdéseiket, de semmi nem történt. 2010. februárban ismételten a médiából értesültem arról, hogy volt feleségem munkaszerződésével kapcsolatba hoztak és továbbra is bújkálok, és kivonom magam az eljárás alól.

2010. február 3.-án ismételten levelet írtam Dr. Fazekas Géza Főügyész Úrnak, megint megadtam tartózkodási helyem, címem, vallomást tettem, ismételten közöltem, hogy segítem a hatóság munkáját, természetesen semmilyen választ nem kaptam. 2010. március 3.-án tartózkodási helyemen a Központi Nyomozó Főügyészségtől levelet kaptam, ezen levél az otthoni „vagyonom zár alá vételi indítványa” volt. Megjegyezni kívánom, hogy a zár alá vétel tárgya egy 1999 óta birtokomba lévő cég 10% tulajdonrésze, valamint egy Fót belterületi telek 2/4 hányada, melyet Tizenhatmillió forintért vettem szüleimmel és Tizenkettőmillió forint jelzáloghitelt vettünk fel rá, amely mai árfolyamon legalább Tizennégymillió forint. 2010. március 8.-án a kézhezvételtől számított 5 napon belül levelet írtam a PPKB nyomozási bírójának, illetve vallomást is tettem a zár alá vételi indítványban szereplő indokokra. A zár alá vételi indítványban szereplő kirendelt védőt több ízben levél formájában kerestem, melyet nem vett át, engem semmiről nem értesített, soha nem beszéltem vele bármennyire szerettem volna. Próbáltam az ügyvédi kamarán keresztül felvenni vele a kapcsolatot, de az sem sikerült, jogi védelmem ennyiben kimerült. 2010. áprilisában a volt budapesti lakcímemre megkaptam a bíróság végzését, melyben a zár alá vétel szerepelt. **Összegve 2009. augusztusától az én első értesitésemtől kezdve azonnal megadtam tartózkodási helyemet. Négy ízben kerestem a Központi Nyomozó Főügyészséget, vallomást tettem több ízben a Legfőbb Ügyészséget, egy esetben, vallomást tettem, a Fővárosi Bíróságot, három esetben, vallomást is tettem. Természetesen mind a Nyolc írásos megkeresésem, vallomásom DHL csomagszállító cég okiratával igazolni tudom. Feltételezem, hogy jelen bírósági eljárásban az általam tett vallomások és levelek szereplenek, mivel ezen ügygel szorosan összefügg, de amennyiben esetleg nem, bár ennek okát nem látom, a Központi Nyomozó Főügyészség anyagában biztosan megtalálhatóak. A Központi Nyomozó Főügyészség álláspontja szerint én egy ismeretlen helyen, Mexikóban bújkáló bűnöző vagyok, aki kivonja magát az eljárás alól. A legnagyobb tisztelettel közölném, hogy 2008. novembere óta előrhető vagyok, a tartózkodási helyem ismert, és jelen eljárásban azért nem tudok személyesen részt venni, mert 2009. novemberétől nemzetközi elfogatóparancs van ellenem kiadva.** Elnézést kérem, hogy ilyen hosszasan terhelem a T. Bíróságot a fent leírtakkal, de úgy vélem, hogy ez is hozzátartozik az ügy megítéléséhez, és ahhoz, hogy miért írásban teszek vallomást. Vallomásomat csak a médiában szereplő dolgokra, illetve a Központi Nyomozó Főügyészség zár alá vételi indítványában szereplő indokok tekintetében tudom megtenni.

2002-2006-ig voltam önkormányzati képviselő, se előtte, se utána frakcióvezető sose voltam. 2003-2004 közötti időszakban a FIDESZ önkormányzati képviselője voltam a VII. Kerületben, mondhatni első ciklusos fiatal képviselő. Az ebben az időszakban történt önkormányzati ingatlanok eladása – értékesítése bizottsági előterjesztés alapján képviselő testületi döntéssel történt. **Én személy szerint, mint képviselő a lehető legjobb belátásom szerint igyekeztem mindig dönteni, de természetes, hogy a döntések nem egy személy, hanem a FIDESZ frakción belül leegyeztetett döntések voltak, és e szerint szavaztam én és a frakció képviselői.** Megjegyezni kívánom, hogy a képviselő testület összetételét tekintve kisebbségben voltunk, ami azt jelenti, hogy az MSZP – SZDSZ frakció volt többségben, valójában



a FIDESZ frakciónak a szavazatai a döntéseket befolyásolni nem tudták, mert kevesen voltunk. Hasonló a helyzet, mint most a magyar parlamentben csak az MSZP-SZDSZ volt többségben. Természetesen amely előterjesztéseket jónak ítélte a frakciónk azt megszavaztuk, amit nem, ott nemmel szavaztunk, de ennek nem volt különösebb jelentősége a végeredményt tekintve. **Jelen ügyben szereplő ingatlanok értékesítésével kapcsolatban a legjobb belátásom szerint szavaztam a frakcióval való egyeztetés után, frakció döntés volt.** Az ügyben szereplő Gál György Úrral jó baráti viszonyt ápoltam, de ez emberi, baráti kapcsolat volt és nem függött össze semmilyen módon az önkormányzati képviselői munkámmal, ott politikailag ellenfelek voltunk. A Központi Nyomozó Főügyészség álláspontja szerint én „2003 év vége 2004 év vége közötti időszakban több esetben különböző, pontosan meg nem határozható, összesen többmillió nagyságrendű pénzüsszeget kaptam” Gál György Úrtól azért, hogy az ingatlan eladásokról szavazzak. Ezen állítás már az előzőekben írtak alapján is értelmetlen, mert semmi jeletősége nem volt ilyen értelemben az én szavazatomnak. **Nyilvánvalóan ezen állítást pontosan is tudnám cáfolni, ha tudnám az Ügyészség szerinti cselekmény helyét és időpontját, módját, mert az nincs, az Ügyészség sem tudja meghatározni. Határozottan kijelentem, hogy én Gál György Úrtól az önkormányzati munkámmal kapcsolatosan soha semmilyen pénzüsszeget nem kaptam és nem vettem át, de kérdezzék meg Gál György Urat is.**

Az Ügyészség álláspontja szerint én 2003-2004 év közötti időszakban dr. N. Györgytől egy ízben Nyolcmillió forintot vettem át, hogy részére jogtalan előnyt biztosítsak. **Én soha nem vettem át dr. N. Györgytől semmilyen pénzüsszeget.** Emlékezetem szerint dr. N. György Urat 2004. év vége felé ismertem meg valami kerületi ünnepségen vagy bálon, erre pontosan nem emlékszem, de az adott időpontban (2003-2004) nem is ismertem. Nyilvánvalóan pontosabb választ tudnék adni, ha tudnám hol és mikor, miért kaphattam volna én pénzt dr. N. Györgytől abban az időszakban mikor még nem is ismertem. **Itt sem szerepel az Ügyészség tényállásában sem a hely, sem az idő, sem a módja, számora nyilvánvalóan azért, mert nem történt ilyen.** Emlékezetem szerint én dr. N. György Urat már az ügyben szereplő ingatlanok értékesítésének testületi megszavazása után ismertem meg, már csak ezért is valótlan az állítás.

A továbbiakban a 2006. októbertől 2008. decemberig tartó vállalkozás fejlesztési tanácsadásra kötött tanácsadói szerződésekre vonatkozólag az alábbiakat tudom elmondani.

A szerződéseim szakmai alapjai a következők voltak:

- Vállalkozók Pártjának alelnöke voltam
- VII. kerületi Vállalkozók Pártjának elnöke voltam
- VII. Kerületi Ipartestületi Kamara Egyeztető Tanács elnöke voltam.

A szerződéseim ideje alatt valós munkát végeztem, például a kerületi vállalkozók fizető parkolási problémájáról, melyben végül hosszas tárgyalás után egyezség született. Szinte minden napos egyeztetést folytattunk a kerület vállalkozóinak problémájáról. **Valós munkát végeztem, szinte nem volt olyan nap, melyet ne az Önkormányzatban töltöttem volna, bár a tanácsadói munkámnak ez nem volt**

feltétele. Erre tanúk az Önkormányzatban dolgozók is, de természetesen kérdezzék meg Hunvald György Urat is.

Cz [redacted] Brigitta volt feleségem munkaszerződésével kapcsolatban az alábbiakat tudom nyilatkozni. Emlékezetem szerint ezen szerződés 2007-től 2008-ig tartott, melynek megkötésére lehetőségem még javaslati szinten sem volt, mivel ezt csak képviselői frakcióvezető tehetette. Én 2002-2006-ig voltam képviselő, és semmilyen frakciónak nem voltam tagja, nem lehettem tagja 2007-ben. Tényszerűen nem tehettem javaslatot a Polgármester Úr felé semmilyen módon. Nyilvánvalóan az én ismeretségemen keresztül ismerték a volt feleségem a képviselők, és a Polgármester Úr. Emlékezetem szerint a FIDESZ frakció javaslatára lett a frakció segítője a volt feleségem. Volt feleségemmel a viszonyunk nem felhőtlen, de ezt nyilvánvalóan a külvilág felé nem mutatjuk. A szerződéséből fakadó anyagi és erkölcsi dolgokhoz semminemű közöm nincs. Nyilvánvalóan a médiából értesültem az Ő vallomásáról, mellyel kapcsolatban több ok miatt nem kívánok nyilatkozni:

közös gyermekünk van, akit a mai napig szűkös anyagi körülményeim ellenére is támogatok, volt feleségem jóindulata alapján 3 éve nem láttam

volt feleségem közeli hozzátartozóm a gyermekünk révén még mindig,

számomra nyilvánvaló pszichés nyomás hatására tett vallomást (az Ő elmondása alapján a munkahelyén zaklatták a nyomozók, és az ügyészek, engem szökött bűnözőként állítottak be, aki sose jöhet vissza Magyarországra, mert Ők elintézik, kétszer idézték be kihallgatásra, rólam megvetően beszéltek,)

valamint sosem tudnék olyan mélységekbe menni, mellyel volt feleségem vádolnám.

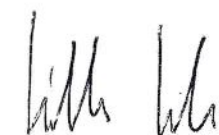
Úgy vélem a T. Bíróság a valóságot más módon is be tudja bizonyítani.

Ismételten hangsúlyozom, én Hunvald György Urat nem kértem meg, hogy volt feleségem Cz [redacted] Brigittát alkalmazza.

A jelen bírósági eljárásban bármely módon tudom segíteni a Bíróság munkáját, természetesen megteszem, írásban folytatólagosan vallomást teszek, sajnos személyesen erre nincs lehetőségem a nemzetközi elfogatóparancsom miatt.

A fent leírtak a valóságnak megfelelnek, melyet helybenhagyólag aláírok.

Cancun, 2011. 11. 26.



Cz [redacted] Csaba