



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG  
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA  
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY  
KIEMELT ÜGYEK OSZTÁLYA**

Szám: 29022/206/2020. bü.

**HATÁROZAT  
eljárás megszüntetéséről**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (tov.: Btk.) 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés a) pontja szerint minősülő, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntett gyanúja miatt ismeretlen tettséggel szemben folytatott nyomozást a büntetőeljárásról szóló 2017. évi CX. törvény (tov.: Be.) 398. § (1) bekezdésének a) pontja alapján

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény -  
megszüntetem.**

Az eljárás során büntügyi költség nem keletkezett.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő - feljelentő  
1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19. sz.
2. Fővárosi Főügyészség Gazdasági Bűnügyek Osztálya (G.1325/2020.)

*A Be. 369. § (1) bekezdése alapján a gyanúsított, a védő, a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt az ügyészség vagy a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen - figyelemmel a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Kormányrendelet 52. § (4) bekezdésére - a közléstől számított tizenöt napon belül a határozatot hozó ügyészségnél, illetve nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.*

*A Be. 369. § (2) bekezdése alapján a feljelentő kizárólag a feljelentés elutasítása miatt, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt.*

*A Be. 369. § (3) bekezdése alapján a panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.*

**INDOKOLÁS**

Dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő feljelentést tett hűtlen kezelés büntett kísérlet elkövetésének gyanúja miatt ismeretlen tettséggel szemben, mely feljelentés vonatkozásában a nyomozás lefolytatását az országos rendőrfőkapitány a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda hatáskörébe utalta. Hatóságom a fenti számú bűnügyben nyomozást rendelt el a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés a) pontja szerint minősülő, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntett kísérlet gyanúja miatt.

Cím: 1903 Budapest, Pf. 314/315. 1021 Budapest, Labanc út 57.  
Telefon: +36(1)550-24-12, BM:17-140; Fax:  
e-mail: kuo.titkarsag@nni.police.hu

RZSNEO\_3.90.111.3 (29022-6335.5422-BUEG---683083942-D89EF32FD903-6335.5442)



A feljelentés szerint az MVM Magyar Villamos Művek Zrt. (tov.: MVM Zrt.) üzletrész adásvételi szerződést írt alá az OPUS GLOBAL Nyrt.-vel és a STATUS ENERGY Magántőkealappal a Status Power Invest Kft. 100 % mértékű tulajdonrészének megvásárlása tárgyában, 2019. év december hó 23. napján. Az adásvétel célja a Status Power Invest Kft. Mátrai Erőmű Zrt.-ben (tov.: Erőmű) fennálló 72,66 %-os tulajdonrészének megszerzése volt. Dr. Szél Bernadett későbbi tanúkihallgatása során feljelentését azzal is kiegészítette, hogy az adásvételi szerződés alapján az eladók részére 17.440.000.000 Ft került kifizetésre.

A feljelentés tartalmazza továbbá, hogy az Erőmű 2019. évben 11,2 milliárd forint osztalékot fizetett ki részvényeseinek az eredménytartalék terhére, annak ellenére, hogy az Erőmű 2017. év óta veszteséges, árbevétele folyamatosan csökken, a szénelapú termelés visszafejlesztése, illetve a szén-dioxid kvóta drágulása pedig súlyos terheket ró az erőműre a jövőben.

A feljelentő álláspontja szerint az eredménytartalék terhére kifizetett összeg a jövőbeni környezetvédelmi fejlesztések, bányabezárás, valamint a terület rekultivációs költségeinek fedezetül szolgált, az arra volt félretéve. Az előbbi kötelezettségek így fedezetlenül kerültek a magyar államhoz.

Álláspontja szerint a kormányzat által a vételi megállapodást követően bejelentett fejlesztési és átalakítási szándékok erősen megkérdőjelezhetőek. Valójában - a környezetmegóvási indokokra is figyelemmel - nem az erőmű megvásárlása, hanem bezárása lett volna a megoldás. Az MVM Zrt. egy veszteséges, bontandó, alacsony és egyre csökkenő határfokkal működő erőművet vásárolt meg, illetve további, több tíz milliárdos kötelezettségeket, melyek miatt a vagyonszerzés valós értéke egy negatív szám.

A feljelentés szerint az erőmű tavaly 910 MW teljesítmény helyett már csak 500 MW körüli szinten tudott termelni. Az elméletben áramtermelésre képes öt blokkból a két legkisebb már nem üzemel és az új uniós károsanyag-kibocsátási normák miatt nem is üzemelhet, miközben a három nagy közül is kizárólag kettő működtethető egyszerre. A valós teljesítmény tehát csupán 400 MW-os, de ez is csak jelentős veszteségképződés árán kihasználható.

A feljelentő álláspontja szerint - figyelemmel a jövőbeni kötelezettségekre is - az MVM Zrt. üzletpolitikai döntéseit meghatározó személyek különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó ügyletet kötöttek.

A nyomozás során vizsgáltuk a korábbi tulajdonosi kör részére történő osztalékfizetés és az üzletrész adásvétel körülményeit. A hatóságom által foganatosított adatgyűjtés, adatbázis ellenőrzés és a lefoglalások során beszerzett iratok elemzése, valamint a felvett személyi bizonyítás alapján az alábbi megállapítások tehetőek.

## I.

A nyilvánosan elérhető cégszolgálatok szerint az Erőmű 4/2019. (II.28.) számú közgyűlési határozatával 11.200.000.000 Ft összegű osztalék kifizetéséről határozott a tulajdonosok részére, az eredménytartalék terhére. Az ekkor rendelkezésre álló eredménytartalék összege a 2018. év december hó 31. napi egyenleg szerint 57.194.000.000 Ft volt. A lefoglalt hitelintézeti tranzakciós dokumentumok alapján az osztalékösszegek kifizetésére a tulajdonosok tulajdoni hányadainak megfelelően 2019. év április hó 26. napon került sor, a Mátra Energy Holding Zrt. részére 8.137.244.580 Ft, míg a kisebbségi tulajdonos MVM Zrt. részére 2.928.043.020 Ft átutalására került sor.



A jogszabályi környezetet elemezve és értékelve megállapítható, hogy az eredménytartalék terhére történő osztalékfizetésre jogszerű lehetőség volt, azt a számviteli szabályok megengedik.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (tov.: Sztv.) értelmében az eredménytartalék a saját tőkének az az eleme, amelyben alapvetően a vállalkozás korábbi tevékenységének eredményéből származó, a beszámolási időszak végén még fel nem használt saját tőketöbblet vagy megszüntetésre váró tőkehiány testesül meg. Ha a vállalkozás a korábbi időszakban nyereséges volt, az eredménytartalék nőhet, veszteséges gazdálkodás esetén az eredménytartalék csökken. A veszteséget elsődlegesen az eredménytartalékból kell megfinanszírozni. Az eredménytartalék tehát a saját tőke változó része. A vállalkozás az eredményfelosztáskor dönthet úgy is, hogy az adózott eredményének egy részét, vagy az egészét – osztalékfizetés helyett – az eredménytartalékba teszi. Az osztalékra felhasznált összeget az eredménytartalék csökkenéseként kell kimutatni. Az Sztv. 39. § (3) bekezdése alapján az előző üzleti évi adózott eredménnyel kiegészített szabad eredménytartalék akkor fizethető ki osztalékként, ha a lekötött tartalékkal, továbbá a pozitív értékelési tartalékkal csökkentett saját tőke összege az osztalék kifizetése után sem csökken a jegyzett tőke összege alá. Ezeknek a feltételeknek a vizsgált osztalékfizetés megfelelt.

Megállapítást nyert, hogy az eredménytartalékból történő osztalékfizetés bevett gyakorlat volt a társaságnál a korábbi tulajdonosi kör részéről is, hasonlóan a más piaci szereplőknél is kialakult osztalékfizetési szokásokhoz.

Az Erőmű menedzsmentje a fenti, 11.200.000.000 Ft összegű osztalékfizetésről való határozathozatalkor az MVM Zrt. további tulajdonszerzési szándékáról még nem tudott. A lefoglalt levelezés alapján az OPUS GLOBAL Nyrt. MVM Zrt. általi megkeresésére csak 2019. év október hó 29. napján került sor az Erőmű üzletrészesének megvásárlása tárgyában, így a korábbi osztalékfizetés célja a későbbi tulajdonosi kör elől való vagyonelevonás nem lehetett. Figyelembe kell vennünk azt a tényt is, hogy az MVM Zrt. - mint kisebbségi tulajdonos - értesült az osztalékfizetésről és abból tulajdoni hányada arányában részesült is. A lefoglalt, a kialakult gazdasági és vagyoni helyzetet, valamint a jövőbeni várható eseményeket feldolgozó dokumentumok elemzése alapján megállapítható, hogy az osztalékfizetés az Erőmű vagyoni helyzetét nem lehetetlenítette el, figyelemmel a fentiekben már hivatkozott Sztv. 39. § (3) bekezdésére is.

## II.

Az OPUS GLOBAL Nyrt., a STATUS ENERGY Magántőkealap és az MVM Zrt. között 2019. év november hó 15. napján jött létre szándéknyilatkozat az Erőmű 72,66 %-os közvetett tulajdonosi hányadának megvásárlása tárgyában. Az Üzletrész Adásvételi szerződés aláírására 2019. év december hó 23. napján került sor, majd a szerződésben bekövetkezett Zárási Feltételek teljesülését és az üzletrész adásvétel - a munkahelyek megőrzése és az ellátásbiztonság fenntartása érdekében - 66/2020. (III.25.) Kormány rendelettel való nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítését követően, 2020. év március hó 26. napján a szerződést kötő felek aláírták a projekt Zárási Jegyzőkönyvét.

Az adásvétel tárgya a Status Power Invest Kft. 100 %-os üzletrészesének megvásárlása volt. A cégnyilvántartási adatok szerint az adásvétel előtt az OPUS GLOBAL Nyrt. a Status Power Invest Kft. 55,05 %-át, a STATUS ENERGY Magántőkealap pedig a fennmaradó 44,95 %-ot tulajdonolta. A Status Power Invest Kft. kizárólagos tulajdonosa a MÁTRA ENERGY Holding Zrt.-nek (tov.: Holding). A Holding pedig a Mátrai Erőmű Zrt. 72,66 %-os többszámú részvényese volt.



Az Erőmű kizárólagos tulajdonát képezik a Status Geo Invest Kft. 100 %-os üzletrészei, mely társaság kizárólagos tulajdonosa a Geosol Kft.-nek. Szintén az Erőmű kizárólagos tulajdonát képezi a Mátrai Erőmű Központi Karbantartó Kft. és a Mátrai Erőmű Bányászati Mélyépítő Kft. Az üzletrészek megszerzésével egyidejűleg tehát az MVM Zrt. közvetett befolyást szerzett a Holding, az Erőmű és annak előbbiekben felsorolt leányvállalatai felett is.

A hatóságom rendelkezésére álló PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft. által megbízási szerződés alapján elkészített üzletértékelés szerint a Status Power Invest Kft. vételárának MVM Zrt. általi meghatározása a piaci érték figyelembevételével történt. Az üzletértékelés eredménye szerint a Status Power Invest Kft. piaci száz százalék saját tőke értéke 17.500.000.000 Ft. A Status Power Invest Kft. piaci értékének meghatározásához kiszámításra került a Holding, az Erőmű, valamint a Status Geo Invest Kft. és a Geosol Kft. piaci értéke a megfelelő tulajdoni hányadokban. Figyelembe vételre kerültek az értéket leginkább befolyásoló tényezők, úgymint az anyagköltségek, személyi költségek, várható beruházási igény (fenntartásba, felújításba), rekultiváció, környezetvédelmi kockázatok elhárításának becsült költségei, szén-dioxid kvótaárak hosszú távú alakulása, valamint az erőművek műszakilag és gazdaságilag hasznos élettartama.

A feljelentésben foglalt cselekmények megítélése kapcsán hatóságom nem hagyatkozott kizárólag az MVM Zrt. által beszerzett értékelésekre, hanem adatgyűjtést, adatbázis ellenőrzést végzett, személyi bizonyítást vett fel és lefoglalást foganatosított. Az előbbi módokon beszerzett bizonyítékok közül elemzésre és értékelésre kerültek a cégnyilvántartási adatok, cégiratok, éves beszámolók, üzleti jelentések, a tőke és eredménytartalék változását tartalmazó táblázatok, igazgatósági és közgyűlési előterjesztések, jegyzőkönyvek, céges levelezés, banki tranzakciós adatok, internetes közlemények és sajtócikkek.

A befolyásszerzéssel érintett gazdasági társaságok közül több is különösen jelentős vagyoni értéket és jövedelemtermelő képességet képvisel már önmagában is.

A lefoglalt dokumentumok alapján az adásvételt megelőzően az MVM Zrt. az Erőmű jogi, pénzügyi, adó, személyzeti, műszaki és környezetvédelmi átvilágítását elvégeztette, valamint a fentiek szerint üzletértékelés is készült a 2019. évi előzetes beszámolót is figyelembe véve. Továbbá az előzetes beszámolót az utolsó két hónap eredményeivel később aktualizálták. Fontos kiemelni, hogy a korábban kifizetett osztalék az értékelés részét már nem képezte. Az üzletértékelés valamennyi tulajdonszerzéssel érintett cégre kiterjedt.

Megállapítottuk továbbá a rendelkezésre álló dokumentumok és a lefolytatott adatgyűjtés alapján, hogy előzetes kifizetés az MVM Zrt. részéről nem történt, a vételi megállapodás aláírása és az ügyletzárás közötti időszakban szerződéskötési és szerződésmódosítási moratórium állott fent, valamint a kialakult üzleti szokásaiknak megfelelően megbízott megfigyelőt is delegáltak. Ezeket az intézkedéseket a potenciális üzleti kockázat csökkentése érdekében implementálta a vevő.

Az adásvétel időpontjában készített és hatóságom által elemzett műszaki értékelés konklúziójaként levonható, hogy az erőmű épületeinek állapota megfelelő. 2019-ben került kialakításra új zagytér, amely a további működést biztosítja. Számos hiba és javítási igény is feltárássra került, melyek a folyamatos működésből és az életkorból adódnak. Ezek a jelenérték számításba bekerültek árcsökkenő tényezőként.



Az Erőmű gazdálkodását megvizsgálva megállapíthatjuk, hogy a vonatkozó üzleti jelentés szerint 2018. évben a társasági tárgyi eszköz beruházások 7.587.000.000 forint összeget tettek ki. Ebből a Erőmű igazgatósága a meglévő berendezések megújítására 4.316.000.000 forintot, az úgynevezett Keleti bányá megnyitására pedig 3.271.000.000 forintot fordított. Az új naperőmű projektek (Bükkábrány és Halmajugra) alaptőke biztosítása 1.508.000.000 forint összegű volt.

A 2019. évi előzetes üzleti jelentés alapján tárgyévben 11.656.000.000 forintot fordítottak tárgyi eszköz beruházásokra. Az év kiemelt beruházásai voltak az erőmű új zagytere kialakításának befejezése és a gázturbinák felújítása. Ez a 2018. és 2019. évekre vonatkoztatva 20.751.000.000 forintnyi új beruházást jelent. Az előbbi értéknövelő beruházások is ellentmondanak annak a feltételezésnek, miszerint a korábbi tulajdonosi kör az Erőmű gazdasági ellehetlenítésének szándékával tevékenykedett volna.

A későbbi üzleti értéket befolyásolja, hogy a rekultivált területeknek nagy maradványértéke van, valamint a lignit alapú termelés kiváltásának is olyan módszerek bevezetésével kell történnie, melyek önmagukban is bevételtermelésre is képesek. A lignit alapú energiatermelés leállítását követő rekultiváció elősegítésére különösen jelentős összegű európai uniós támogatásra lehet számítani, ennek lehívására hazánkban is lehetősége lesz. Ehhez még hozzáadódik a megújuló és alternatív energiaforrásokból előállított hő- és villamosenergia-átvételi támogatási rendszer (METÁR) barna prémium összege, mely éves szinten több milliárd forint nagyságrendű.

A feljelentés még a hűtlen kezelés büntett kísérletének megvalósulására hivatkozott, azonban, mivel időközben a kifizetés teljesedésbe ment, a befejezett alakzatot is vizsgálni kellett.

A feljelentésben hivatkozott hűtlen kezelést az követi el, akit idegen vagyontárgy kezelésével bíznak meg és ebből fakadó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz. A bűncselekmény tettese tehát csak olyan személy lehet, aki vagyont kezel. A vagyongazdálkodási kötelességszegésnek szándékosnak kell lennie. A Btk. 7. §-a értelmében az elkövető szándékosan követi el a cselekményt, ha annak következményeit kívánja, vagy a következményekbe belenyugszik. Az okozott vagyoni hátrány és a kötelességszegő magatartás között ok-okozati összefüggés fennállása szükséges.

A nyomozás során megállapítottak szerint az osztalékfizetés az Sztv. szabályainak megfelelt. A kifizetett osztalék összege az értékelés időpontjában már adott volt, az a saját tőkét csökkentette, a vételárba ily módon beszámításra nem került. Téves az a feljelentői álláspont, miszerint az bármilyen esetleges későbbi kötelezettség fedezetéül szolgált volna, az eredménytartalék képzésének ez nem célja. Az üzletrész megvásárlása előtt a szükséges piaci alapú üzletértékelés, műszaki, környezetvédelmi, jogi, pénzügyi, valamint személyzeti átvilágítás, továbbá a belső és külső szabályozóknak megfelelő döntéshozatal dokumentáltan lezajlott. A lefoglalt dokumentumok tanúsága szerint üzletértékelésen kívül a vételár megállapítása során úgynevezett MEIP tesztet is alkalmaztak, melyet az üzletértékelést is végző gazdasági társaság készített. A MEIP teszt alapján is az volt megállapítható, hogy a vételár a piaci viszonyoknak megfelelő volt. A vételár összege vagyoni hátrány keletkezésének gyanúját nem veti fel.

Megállapítható, hogy vagyongazdálkodási kötelességszegés sem az osztalék kifizetésekor, sem a fenti üzletrészvásárláskor nem történt.



Szükséges megjegyezni, hogy a büntetőjog és büntető eljárási jog múltbeli eseményekre vonatkoztatva vizsgálja az egyéni felelősséget. Emiatt a feljelentésben is hivatkozott, jövőben bekövetkező, az érintett gazdasági társaságok vagyontól esetlegesen hátrányosan érintő eseményekre reflektálni nem tud a nyomozásunk során vizsgált hűtlen kezelés gyanús cselekmények vonatkozásában. Jelen pillanatban a különös törvényi tényállásban szereplő, kötelességszegő vagyoni hátrányokozás körébe csak olyan tény lenne vonható, amely a múltbeli tevékenység vagy mulasztás következtében a jövőben bizonyosan bekövetkezik és ezzel összefüggésben minden valószínűség szerint elmaradt hasznot vagy vagyonszökkenést eredményez.

A potenciálisan bekövetkező üzleti és gazdasági események vizsgálata vagyongazdálkodási feladatokról, melynek határai között eljárva az üzleti kockázatot értékelni lehet és szükséges is. Az üzletresz megszerzése során az MVM Zrt. részéről eljárók ezt a kötelességek teljesítették.

A kockázattal bíró üzleti döntést követő kedvező eredmény esetleges későbbi elmaradása a vagyongazdálkodási kötelezettséggel bíró személy terhére kötelességszegést nem tesz megállapíthatóvá, amennyiben a döntéshozatal előtt a szubjektív és objektív tényezők megfelelő mérlegelése megtörtént.

Az előbbiekből alapján kizárható a vagyongazdálkodási kötelességszegés, valamint az ilyen kötelességszegéssel bármilyen összefüggésben lévő vagyoni hátrányokozás. Ezek a hűtlen kezelés különös törvényi tényállásának szükséges elemei, melyek egymáshoz képest konjunktív kapcsolatban kell álljanak. Bármelyik elem hiányában a bűncselekmény megállapíthatósága kizárt.

Tekintettel a fentiekre - mivel a vizsgált cselekmények nem bűncselekmények - a büntetőeljárás megszüntetése szükséges és indokolt, ezért a Be. 398. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak, a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Kormány rendelet 52. § (4) bekezdésében foglalt módosítással.

**Budapest, 2020. május 6.**

**Pál Anikó c. r. alezredes  
rendőrségi főtanácsos  
osztályvezető**

