



Fővárosi Törvényszék  
40.P.25.644/2016/5.

1



A Fővárosi Törvényszék

a Pető Ügyvédi Iroda (1027 Budapest, Margit krt. 64/b.; ügyintéző: Dr. Pető Márk ügyvéd) által képviselt

\_\_\_\_\_ ) felperesnek

a \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ ; ügyintéző: \_\_\_\_\_  
ügyvéd) által képviselt

**Budapest 2024 Nonprofit Zrt.** (1027 Budapest, Ganz utca 16.) alperes ellen

**közérdekű adat kiadása** iránt indított perében meghozta a következő

### í t é l e t e t

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül közölje a felperessel a \_\_\_\_\_ email cím útján a következő közérdekű adatokat:

- 1.) A Magyar Ház teljes költségvetése;
- 2.) A Magyar Ház költségei fedezésének forrása, több ilyen forrás esetén pontosan részletezve a költségek megoszlását;
- 3.) A Magyar Ház helyszíne biztosításának pontos tartalma, azaz: 250.000 dollár összegű bérleti díj ellenében a bérbeadó mit szolgáltatott az alperesnek.
- 4.) A Magyar Ház által nyújtott szolgáltatások. A magyar ásványvizekkel feltöltött bár és konyha esetében annak ingyenessége, vagy ha nem volt ingyenes, árai, azok köre, akik igénybe vehették, és az ebből befolyt árbevétel összege.
- 5.) Azon személyek, jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok neve, akikkel az alperes a Magyar Házzal kapcsolatban szerződést kötött, a szerződések célja, összege (tervezés, catering, ásványvíz, bérleti szerződés, kiszolgálás, stb.)
- 6.) Az alperes által a Magyar Házzal kapcsolatban megkötött szerződések.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 50.000,- (ötvenezer) forint + 13.500,- (tizenháromezer-ötszáz) forint áfa, mindösszesen 63.500,- (hatvanháromezer-ötszáz) forint ügyvédi munkadíjat mint perköltséget, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Főigazgatósága külön felhívására 36.000,- (harminchatezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéletáblához, melyet a Fővárosi Törvényszéken kell előterjeszteni.

Fellebbezés esetén a Fővárosi Ítéletábla előtt a jogi képviselő kötelező. A fellebbezési határidő lejártá előtti a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Ha a fellebbezés csak a perköltség nagyságára, vagy viselésére, a teljesítési határidőre, vagy az állam által előlegezett költség viselésére vonatkozik, illetőleg ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

## INDOKOLÁS

A felperes 2016. október 18. napján közérdekű adatigénylést intézett az alpereshez, mint közfeladatot ellátó szervhez, aki közfeladatot ellátó szerv és közpénzekkel gazdálkodik. Az alperes az 1856/2015. (XI.27.) Korm. határozat 2. pontja szerint létrehozott zártkörűen működő nonprofit részvénytársaság, melynek feladata a 2024. évi XXXIII. olimpiai játékokra vonatkozó pályázattal kapcsolatos operatív feladatok ellátása, a pályázati anyagok elkészítése, a pályázati eljáráshoz szükséges szervezeti háttér megteremtése. A Magyar Állam a Magyar Olimpiai Bizottság és a Fővárosi Önkormányzat 2015. december 7. napján kelt háromoldalú együttműködési megállapodása szabályozta, hogy az alperes működéséhez szükséges, az alaptőkéen felüli forrásokat a központi költségvetés terhére a Magyar Állam bocsátja az alperes rendelkezésére. Az alperes 2015. december 23-i alapszabálya szerint az alperes 50-50%-os részvényesei a MOB és a Fővárosi Önkormányzat. Az alperes működésének célja az alapszabály 1. pontja szerint, hogy ellásson minden feladatot annak érdekében, hogy Budapest városa sikeres pályázatot nyújtson be a 2024. évi olimpiai és a paralimpiai játékok megrendezése tárgyában.

Az utolsó Brazíliában, Rio de Janeiróban megrendezett olimpia és paralimpia időszaka alatt az ott működő úgynevezett „Magyar Ház” a 2024-es olimpiára vonatkozó magyar pályázat népszerűsítése érdekében működött, mely működés költségvetését az alperes finanszírozta.

Az alperes a felperes által igényelt közérdekű adatokat csak halasztott határidő alatt és csupán részben bocsátotta a felperes rendelkezésére. Az egyes kérdésekre mellőzött válaszát azzal indokolta, hogy a felperes által igényelt adatok úgynevezett döntést megalapozó adatok,

illetve azok kiadása az alperes üzleti tevékenységének végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

A felperes keresetében a következő adatok kiadására kérte kötelezni az alperest:

- 1.) Mekkora volt a Magyar Ház teljes költségvetése?
- 2.) Milyen forrásból fedezték a költségeket? (Részletes adatokra számítok, tehát ha több forrás volt, kérem részletezzék a költségek megoszlását.)
- 3.) Korábban azt mondták, hogy a brazilok 250.000 dollárért biztosították a helyszínt. Mit adtak pontosan ezért az árért?
- 4.) Milyen egyéb költségek voltak? (Részletekre/szolgáltatásokra lebontva kérem az adatokat.)
- 5.) Milyen szolgáltatásokat nyújtott a Magyar Ház? A tudósítások szerint volt például magyar ásványvizekkel feltöltött bár és konyha is. Ezek ingyenes szolgáltatások voltak? Ha igen, kik vehették igénybe? Ha nem, milyen árakkal dolgoztak és mennyi bevételük volt a szolgáltatásokból?
- 6.) Kikkel/milyen cégekkel, milyen célra, mekkora összegért kötött szerződést a Magyar Házzal kapcsolatban? (Tervezés, catering, ásványvíz, bérleti szerződés, kiszolgálás, stb.)
- 7.) Kérem küldjék el nekem a szerződéseket is.

Keresete jogcímeiként a felperes az Alaptörvény VI. cikkének (2) bekezdését, XXXIX. cikkének (2) bekezdését és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26.§-ának (1) bekezdését, 27.§-ának (3) bekezdését, valamint 31.§-ának (7) bekezdését jelölte meg.

Előadta, hogy az úgynevezett Magyar Ház az alperes által rendelkezésére bocsátott közpénzből finanszírozta gazdálkodását, így a Magyar Ház működtetése közfeladat ellátása során közpénzzel történő rendelkezést jelentett, ezért a felperes által kért adatok a Magyar Ház működéséről mindenki számára megismerhetők kellett, hogy legyenek.

A kereset tárgyánál fogva illetékfeljegyzési joggal érintett.

A felperes kérte, hogy a bíróság az alperest kötelezze a perrel felmerült költségek viselésére.

Az eljárás tárgya szerint illetékfeljegyzési joggal érintett.

Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Előadta, hogy bár közfeladatot lát el, és közérdekű adatokat kezel, ám a Magyar Ház pontos költségvetésére, illetve egyes költségvetési elemére vonatkozó adatok kiadása az alperes jövőben kifejtendő kommunikációs lehetőségeit korlátozhatta volna, ezért jogszerűen utasította el a felperes közérdekű adat igénylését a feltett kérdések egy része vonatkozásában.

Az információk idő előtti nyilvánosságra kerülése az olimpiai pályázat sikerét veszélyeztették volna. Álláspontja szerint a Magyar Ház működtetés vonatkozásában az alperes kvázi gazdasági szereplőként járt el, mint aki üzleti tevékenységet végez az Infotv. 27.§-ának (5) bekezdése szerint. Utalt rá, hogy csupán az olimpiai pályázat elbírálásáig tartotta volna fenn az adatközlés visszatartását, azaz csupán időben kívánta az adatközlést korlátozni.

A kereset alapos.

A Magyarország Alaptörvénye VI. cikkének (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az Alaptörvény XXXIX. cikke (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közpénzekkel gazdálkodó szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. Közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.

Az Infotv.26.§-ának (1) bekezdése szerint a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatokat és közérdekből nyilvános adatot erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az alperes nem vitatta, hogy közfeladatot ellátó szervnek minősül, és azt sem, hogy a felperes által kért adatok közérdekű adatok.

Az alperes olyan, a Magyar Olimpiai Bizottság és a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság, mely maga is költségvetési pénzből működik, közpénzekkel gazdálkodik. Erről a Magyar Állam, a Magyar Olimpiai Bizottság és a Fővárosi Önkormányzat 2015. december 7. napján aláírt háromoldalú együttműködési megállapodása rendelkezett, miszerint az alperes alaptőkéen felüli forrásait a központi költségvetés terhére a Magyar Állam bocsátja a rendelkezésére. Az alperes tulajdonosai 50-50%-os arányban a Magyar Olimpiai Bizottság és a Fővárosi Önkormányzat, azaz két költségvetési szerv.

Az Infotv. 3.§-ának 5. pontja szerint közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Ehhez képest a felperes által igényelt adatok az alperes által működtetett Magyar Ház tevékenységével álltak szoros összefüggésben. A Rio de Janeiróban működő Magyar Ház elvégezte a 2024-es Olimpiára vonatkozó magyar pályázat népszerűsítését. Az ehhez szükséges pénzügyi kereteket részére az alperes biztosította. Minthogy az alperes gazdálkodásában álló pénzüsszegek közpénznek minősülnek, ezért a rendelkezésére bocsátott pénzüsszeg mint közpénz a nyilvánosság előtt elszámolandó (Alaptörvény XXXIX. (2) bekezdés).

Az alperes a felperes sajtó-helyreigazítási kérelmére adott válaszában egyes, a felperes által feltett kérdésekre adott választ, míg más kérdések vonatkozásában úgy fogalmazott, hogy a budapesti olimpiai pályázat üzleti és stratégiai érdekeit sértené, ha olyan adatok kerülnének nyilvánosságra, amelyekből az alperesnek a pályázat elkészítése és népszerűsítése érdekében végzett tevékenységének hátterét, az abban résztvevő nemzetközi szereplőket és tevékenységüket, stratégiai szerepüket pontosan és részletesen a nyilvánosság elé tárná. Ezért az olimpiai pályázattal kapcsolatos nemzetközi döntés meghozataláig a felperes által kért adatok egy részét visszatartotta.

A visszatartott válaszok általában a felperesi kérdéseken belül a részletes költségadatokkal összefüggő konkrét összegeket ölelték föl.

A bíróság megvizsgálta az alperes védekezésének alapját szolgáló jogszabályhely rendelkezését. Az alperes érdemben az Infotv. 27.§-ának (5) bekezdésében foglaltakra hivatkozott az adatközlés megtagadásakor, miszerint a közfeladatot ellátó szerv feladat és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített, vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános.

E körben a bíróság osztotta a felperes azon álláspontját, hogy az alperes által finanszírozott Magyar Ház tevékenysége kapcsán felmerült költségek költségvetési adatok nem nevezhetőek valamely közfeladatot ellátó szerv döntésének meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adatnak. Az olimpiai pályázatok elbírálásáról szóló döntést ugyanis nem az alperes, hanem a Nemzetközi Olimpiai Bizottság hozza meg. Ezen túl a közölni kért adatok egy, már elvégzett marketing, illetve kommunikációs tevékenységhez kapcsolódó adatok. Azaz amelyeknek semmilyen konkrét összefüggése nem mutatható ki az olimpiai pályázat elbírálásával kapcsolatos döntéssel. Erre vonatkozóan sem tényelőadást, sem pedig bizonyítási indítványt nem tett az alperes sem, csupán úgy fogalmazott, hogy általában véve a pályázatra vonatkozó későbbi NOB-döntés kedvező előkészítését veszélyeztette volna a Magyar Ház tevékenysége kapcsán felmerült költségek nyilvánosságra hozatala.

Minthogy a jogszabály idézett része az alperes feladat- és hatáskörébe tartozó döntés (alperes általi) meghozatalára irányuló eljárása során rögzített adatra tartalmaz nyilvánosságra hozatali korlátozást, és ilyen majdani döntést nem jelölt meg az alperes, a bíróság alaptalannak találta az erre épített alperesi védekezést. A 2024-es olimpiai játékok megrendezésére vonatkozó magyar pályázatról történő döntés ugyanis nem az alperes kompetenciája, tevékenységének célja éppen hogy a pozitív NOB-döntés elősegítése volt a Korm. rendelet és saját alapszabálya szerint is.

A bíróság megvizsgálta az alperes azon ellenkérelmi védekezését is, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala olyan adatokhoz való hozzáférést eredményezne, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

Egyetértett a bíróság a felperessel, hogy az Infotv. 26.§-ának (1) bekezdése alapján a közérdekű adat főszabály szerint nyilvános.

Az Infotv. 31.§-ának (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adatigénylés megtagadása jogszerűségét és a megtagadás indokait az adatkezelőnek kell bizonyítania.

Azt, hogy mely igényelt közérdekű adatok nem nyilvánosak, az Infotv.27.§-ának (1) és (2) bekezdései határozzák meg. Egyik eset, ha az adat minősített adat, a másik esetkörbe pedig a)-h)-ig tartó felsorolásban szerepelteti a törvény a korlátozottan nyilvánosságra hozható közérdekű adatokat. Az alperes ezen okok egyikére sem hivatkozott.

Az Infotv.27.§-ának (3) bekezdése szerint nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen vagyon megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését, vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. Kivételt ez alól az jelenthet, ha a nyilvánosságra hozatal olyan adatokhoz, így különösen védett ismerethez való hozzáférést eredményezne, amelynek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy az nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Mint ahogy az alperes nem piaci versenykörülmények között működik, ezért az adatok nyilvánosságra hozatala nem sértené vagy veszélyeztetné az alperes üzleti tevékenységét, de ezzel kapcsolatban az alperes bizonyítási indítványt nem is ajánlott el, illetve tényelődása sem vonatkozott arra, hogy az alperes valós üzleti tevékenységet végezne. Az alperes úgy fogalmazott, hogy mintegy analógiaként kellene figyelembe venni az alperesi tevékenység esetében az úgynevezett üzleti tevékenységet. Ezzel arra utalt, illetve azt kívánta kifejezni, hogy az alperes tevékenysége jellegét tekintve üzleti tevékenységhez hasonló, jóllehet nem minősül annak.

A bíróság e körben arra az álláspontra helyezkedett, hogy az üzleti tevékenység elhatárolása a nem üzleti jellegű tevékenységtől egzakt módon elvégezhető, azaz valamely jogi személy vagy üzleti tevékenységet végez, vagy sem, azonban analógiának alkalmazására nem kerülhet sor. Az alperesi jogviszonyokkal kapcsolatos kérdéseket ugyanis törvény rendezi, mely törvénynek kifejezett célja a közérdekű adatok megismerhetőségének átlátható biztosítása, ezért egyértelműen rendelkezik a megismerhetőség mikéntjéről és módjáról. Az Infotv.27.§-ának (3) bekezdése nem minősíti üzleti titoknak azokat a közérdekből nyilvános adatokat, melyek az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatban állnak. Bár ezen adatok nyilvánosságra hozatala sem eredményezheti olyan adatokhoz való hozzáférést, melynek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, azonban a felperes által kért adatok nem vizsgálhatóak az alperes üzleti tevékenysége körébe tartozókként, minthogy az alperes üzleti tevékenységet nem végez. Tevékenysége közpénz rendelkezésre bocsátását öleli fel, nem pedig piaci körülmények közötti gazdálkodó tevékenységet.

A fentiek alapján az alperes a felperes által kért adatok kiadására volt köteles, így az adatközlés megtagadása jogellenes volt. A fentiek alapján a bíróság a keresetnek helyt adott és kötelezte az alperest az adatok kiadására az Infotv. 26. §-ának 26. §-a (1) bekezdése alapján.

A bíróság nem találta indokoltnak elrendelni az alperesi bizonyítási indítványt. Mely az alperes vezetőinek személyes meghallgatását célozta, ugyanis a felperesi és alperesi jognyilatkozatok tükrében jogkérdésben döntött a bíróság, bizonyítás lefolytatása nem volt szükséges, a felek tényelődásai mellett ilyenre nem volt szükség.

A fentiek szerint pervesztes alperes köteles viselni a perrel felmerült költségeket, így különösen a felperes jogi képviselőjével felmerült ügyvédi munkadíjat és az eljárás feljegyzett illetékét.

Budapest, 2017. március 2.

Dr. Schöck Beatrix s.k.  
bíró

