



Az Egri Járásbíróság **Dr. Szegedi Zsolt** ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Iskola u. 3/b. 1/3.) által képviselt **████████ Róbert ██████** Gyöngyös, ████████████████████ felperesnek – **Dr. Szabó Attila** ügyvéd (3200 Gyöngyös, Bugát Pál tér 1/2.) által képviselt **Gyöngyös Város Önkormányzata** (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) alperes ellen **közérdekű adat kiadása** iránt indult perében meghozta a következő

### Í T É L E T E T :

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A le nem rótt 21.000 (huszonegyezer) Ft eljárási illetéket az állam viseli.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 15.000 (tizenötezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál lehet írásban 3 példányban benyújtani az Egri Törvényszékhez címezve.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, azonban a fellebbező fél a fellebbezésében, az ellenérdekű fél pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a felek ezt a fellebbezési határidő lejártá előtt kérték.

### I N D O K O L Á S

Felperes 2016. szeptember 22. napján közérdekű adat igényléssel fordult az alpereshez és a Gyöngyösi Városteréség Fejlesztő Kft. megalakulásától 2016. augusztus 31. napjáig terjedő időszakban keletkezett dokumentumok, többek között a Kft. által készített tervek, tanulmányok másolatának kiadását kérte.

Alperes részben eleget tett a felperes által kért adatok kiadásának, azonban az alábbi tanulmányok, tervek másolatára irányuló igénylés teljesítését megtagadta:

- TOP-2.1.1-15 „Barnamezős területek rehabilitációja” igényfelmérés alapján kihasználási terv, „Aktív ház” felmérési tervdokumentáció

- TOP-4.3.1-15 „Gyöngyös észak-nyugati városrész rehabilitációja”: projekt előkészítő tanulmány
- GINOP-7.1.3-2015 „2015 Kékes park és Látogatóközpont”: előkészítési tervdokumentáció, engedélyezési terv dokumentáció
- TOP-3.2.1-15 „Mátra Művelődési Központ energetikai korszerűsítése”: előkészítő tanulmány, épület energetikai projektterv
- TOP-1.2.1-15 „Fenntartható turizmusfejlesztés”: üzleti és fenntartási terv, egyeztetési dokumentáció
- TOP-7.1.1-16 „Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösség szervezés”: Helyi Közösségi Fejlesztési Stratégia
- TOP-5.2.1-15 „A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló komplex program Gyöngyös városában”: projekt előkészítő tanulmány

Döntését azzal indokolta, hogy megtagadható a közérdekű adat kiadására irányuló igény, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú, mint az adat megismeréséhez fűződő közérdek. A kért tanulmányok, tervek az önkormányzat által benyújtott pályázatokhoz szükséges dokumentumok. A pályázatok elbírálása még folyamatban van, nyertes pályázat esetén közbeszerzési eljárásokat kell lefolytatni. A pályázatok elbírálásáig, a közbeszerzési eljárásokig a tanulmányok, tervek tartalmának közzététele veszélyeztetheti a pályázatot és a végrehajtás sikerét. A dokumentumok tartalma szorosan összefügg az önkormányzat gazdasági, fejlesztési érdekeivel.

A TOP-7.1.1-16-2016-00038 azonosító számmal nyilvántartott támogatási kérelem megfelelt a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak, ezért a kérelmet a Magyar Államkincstár Központ döntésre terjesztette fel. Az önkormányzatot 2016. július 29-én erről tájékoztatta.

A Magyar Államkincstár Heves Megyei Igazgatóságának 2016. július 20-a tájékoztatása szerint a TOP-1.2.1-15-HE1-2016-00014 azonosító számmal nyilvántartott támogatási kérelem szintén megfelelt a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak, ezért a kérelmet felterjesztették döntésre.

A TOP-4.3.1-15-HE1-2016-00001 azonosító számmal nyilvántartott támogatási kérelem vonatkozásában a Magyar Államkincstár Heves Megyei Igazgatósága 2016. augusztus 23-án arról tájékoztatta a Gyöngyösi Önkormányzatot, hogy a kérelem megfelelt a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak, ezért azt döntésre terjesztették fel.

A TOP-2.1.1-15-HE1-2016-00002 azonosító számmal nyilvántartott támogatási kérelem vonatkozásában 2016. június 6-án a Magyar Államkincstár Heves Megyei Igazgatósága arról tájékoztatta az alperest, hogy a kérelem megfelelt a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak. A kérelmet döntésre terjesztették fel.

A TOP-5.2.1-15-HE1-2016-00001 azonosító számmal nyilvántartott támogatási kérelem is megfelelt a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak, ezért a kérelmet 2016. július 20-ai tájékoztató szerint a Magyar Államkincstár Heves Megyei Igazgatósága döntésre terjesztette fel.

A TOP-3.2.1-15-HE1-2016-00005 azonosító számmal nyilvántartott támogatási kérelem vonatkozásában is a Magyar Államkincstár Heves Megyei Igazgatósága 2016. augusztus 9-én arról tájékoztatta az alperest, hogy a kérelem megfelelt a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak, ezért a kérelmet döntésre terjesztették fel.

A felperes által kiadni kért tervek, tanulmányok alapján elkészített pályázatok elbírálása még folyamatban van.

A bíróság a fenti tényállást a felek nyilatkozatai, a csatolt okiratok és Eperjesi László tanú vallomása alapján állapította meg.

**A felperes kereseti kérelmében** az alábbi pályázatokhoz készült tanulmányok és tervek, mint közérdekű adatok kiadására kérte kötelezni az alperest:

- TOP-2.1.1-15 „Barnamezős területek rehabilitációja” igényfelmérés alapján kihasználási terv, „aktív ház” felmérési tervdokumentáció
- TOP-4.3.1-15 „Gyöngyös észak-nyugati városrész rehabilitációja”: projekt előkészítő tanulmány
- GINOP-7.1.3-2015 „2015 Kékes park és Látogatóközpont”: előkészítési tervdokumentáció, engedélyezési terv dokumentáció
- TOP-3.2.1-15 „Mátra Művelődési Központ energetikai korszerűsítése” előkészítő tanulmány, épület energetikai projektterv
- TOP-1.2.1-15 „Fenntartható turizmusfejlesztés”: üzleti és fenntartási terv, egyeztetési dokumentáció
- TOP-7.1.1-16 „Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösség szervezés”: helyi közösségi fejlesztési stratégia
- TOP-5.2.1-15 „A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló komplex program Gyöngyös városában” : projekt előkészítő tanulmány

Valamint kérte az alperes perköltségben való marasztalását is.

**Alperes** a kereset elutasítását, felperes perköltség megfizetésére kötelezését kérte.

A felperes keresete **nem alapos**.

A felek között abban a kérdésben nem volt vita, hogy a felperes által igényelt adatok közérdekű adatoknak minősülnek.

Alperes érdemi ellenkérelmében arra hivatkozással kérte a kereset elutasítását, hogy a felperes által kiadni kért tervek, tanulmányok különböző pályázatokhoz készültek, melyek elbírálása még folyamatban van. Pozitív elbírálás esetén közbeszerzési eljárások lefolytatására kerül majd sor és amíg ezen eljárások be nem fejeződnek, alperes az Info tv. 27. § (5) bekezdése értelmében jogszerűen tagadja meg az adatok kiadását.

Az adatok kiadásával az alperes üzleti titkot sérthetne és a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódóan az esélyegyenlőség elve is sérülne.

Alperes álláspontja szerint a perbeli adatok kiadásának megtagadásához fűződő közérdek nagyobb súlyú mint az adatok megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdek.

Továbbá alperes akként nyilatkozott, hogy részéről az adatok kiadásának megtagadása csak ideiglenes, a közbeszerzési eljárás befejeződését követően a kért adatokat megismerhetővé teszi.

Alperes az általa csatolt okiratokkal igazolta azon állítását, hogy a Gyöngyös Város Önkormányzata által benyújtott pályázatok elbírálása még nem fejeződött be.

A bíróság tanúként hallgatta meg Eperjesi Lászlót a pályázatokhoz kapcsolódó projekt előkészítéssel és menedzseléssel megbízott Gyöngyösi Városteréség Fejlesztő Kft. igazgatóját.

A tanú is alátámasztotta azon tényt, hogy a pályázatok benyújtásra kerültek és az irányító hatóság visszaigazolta, hogy a pályázatok döntésre várnak. A tanú továbbá előadta, hogy a pályázatok pozitív elbírálása esetén azokhoz kapcsolódóan közbeszerzési eljárásokra kerül sor. A felperes által kiadni kért tanulmányok és tervdokumentációk műszaki megoldások a közbeszerzési kiírások alapját képezik majd, így azáltal, hogy ezt valaki hamarabb megismerheti sérül a verseny tisztasága.

Felperes az alperesi védekezéssel szemben arra az álláspontra helyezkedett, hogy alperes a perben már nem hivatkozhat olyan új indokra, amelyet a megelőző eljárásban nem jelölt meg a megtagadás alapjául, valamint az adatok kiadása esetén azok mindenki számára hozzáférhetővé válnának, ezért álláspontja szerint az esélyegyenlőség sem sérülne.

A bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy alperes alappal tagadta-e meg a felperes által igényelt adatok kiadását.

A 2011. évi CXII. tv. (Infotv.) 27. § (5) bekezdése értelmében a közfeladatot ellátó szerv feladat és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével – az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

Ugyanezen jogszabály 30. § (5) bekezdése alapján, ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.

A bíróság osztotta az alperes azon álláspontját, hogy a kért adatok kiadása jelenleg az alperes által megtagadható.

Az eljárás során bizonyítást nyert, hogy a perbeli dokumentációk, tanulmányok olyan pályázatokhoz készültek, melyek elbírálása még folyamatban van. Pozitív elbírálás esetén az egyes pályázatok alapján megvalósuló beruházásokhoz kapcsolódóan közbeszerzési eljárásokra kell, hogy sor kerüljön.

Az Infotv. fenti jogszabályi rendelkezései alapján indokoltan zárhatók el a nyilvánosságtól azok az információk, amelyek ténylegesen a döntési folyamat részét képezik és nyilvánosságra hozataluk veszélyeztetné a végrehajtás sikerét, vagy egyes piaci szereplőket indokolatlan előnyhöz juttatna.

A pályázatok elbírálási, illetve kivitelezési folyamatának jelenlegi szakaszában a fentieknek megfelelően alappal tagadta meg az alperes a kért adatok kiadását.

Rámutat még a bíróság, hogy a pályázatok alapján meginduló közbeszerzési eljárásokban irányadó Kbt. 43. §-a meghatározza azokat az adatokat, melyek a közbeszerzési eljárásban közérdekből nyilvános adatnak minősülnek és amelyek nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással sem tagadható meg.

A felperes által kiadni kért adatok nem tartoznak a Kbt. 43. §-ában megjelölt adatok sorába, ilyen módon amennyiben indul közbeszerzési eljárás, a Kbt. alapján az alperest, mint ajánlatkérőt ezen adatokra nézve nem terheli majd közzétételi kötelezettség.

A felperes pervesztes lett, ezért a bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte a 32/2003 (VIII.28.) IM rendelet 3. § (3) bekezdés értelmében a két tárgyalás időtartamának figyelembe vételével 15.000 Ft ügyvédi munkadíj, mint perköltség megfizetésére.

Az 1990. évi XCIII. tv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján a per illetékmentes, ezért a 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében a le nem rótt illetéket az állam viseli.

Eger, 2017. január 23.

Dr. Rimóczi Ágnes s.k.  
-bíró-