



Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság
2.Pf.20.054/2017/5.



Az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság dr. Szegedi Zsolt ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Iskola u. 3/b. 1/3.) által képviselt [REDACTED] **Róbert felperesnek** [REDACTED] Gyöngyös, [REDACTED] [REDACTED] – dr. Szabó Attila ügyvéd (3200 Gyöngyös, Bugát Pál tér 1/2.) által képviselt **Gyöngyös Város Önkormányzata alperes** (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) ellen közérdekű adat kiadása iránt indult perében az Egri Járásbíróság 2017. január 23. napján kelt 7.P.21.562/2016/8. számú ítélete ellen a felperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

Í T É L E T E T:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000.- (tízezer) forint másodfokú perköltséget.

A fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S

A felperes 2016. szeptember 22. napján közérdekű adat igényléssel fordult az alpereshez és a Gyöngyösi Városteréség Fejlesztő Kft. megalakulásától 2016. augusztus 31. napjáig terjedő időszakban keletkezett dokumentumok, többek között a Kft. által készített tervek, tanulmányok másolatának kiadását kérte.

Az alperes részben eleget tett a felperes által kért adatok kiadásának, azonban több tanulmány, terv másolatára irányuló igénylés teljesítését megtagadta.

A felperes kereseti kérelmében az alábbi pályázatokhoz készült tanulmányok és tervek, mint közérdekű adatok kiadására kérte kötelezni az alperest:

- TOP-2.1.1-15 „Barnamezős területek rehabilitációja” igényfelmérés alapján kihasználási terv, „Aktív ház” felmérési tervdokumentáció
- TOP-4.31-15 „Gyöngyös észak-nyugati városrész rehabilitációja” projekt előkészítő tanulmány
- GINOP-7.1.3-2015 „2015 Kékes park és Látogatóközpont” előkészítési tervdokumentáció, engedélyezési tervdokumentáció
- TOP-3.2.1-15 „Mátra Művelődési Központ energetikai korszerűsítése” előkészítő tanulmány, épület energetikai projektterv
- TOP1.2.1-15 „Fenntartható turizmusfejlesztés” üzleti és fenntartási terv, egyeztetési dokumentáció
- TOP-7.1.1-16 „Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösség szervezés”: helyi közösségi fejlesztési stratégia
- TOP-5.2.1-15 „A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló komplex program Gyöngyös városában” projekt előkészítő tanulmány.

Az alperes nem vitatta, hogy a felperes által igényelt adatok közérdekű adatoknak minősülnek. Álláspontja szerint azonban az adatok kiadásával az alperes üzleti titkot sérthetne és a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódóan az esélyegyenlőség elve is sérülne. A perbeli adatok kiadásának megtagadásához fűződő közérdek nagyobb súlyú, mint az adatok megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdek.

Az **elsőfokú bíróság** ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Ítéletét az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról kiadott 2011. évi CXII. tv. (a továbbiakban: Info tv.) 27. § (5) bekezdésére és 30. § (5) bekezdésére alapította.

Megállapította, hogy a perbeli dokumentációk, tanulmányok olyan pályázatokhoz készültek, amelyek elbírálása még folyamatban van. Pozitív elbírálás esetén az egyes pályázatok alapján megvalósuló beruházásokhoz kapcsolódóan közbeszerzési eljárásokra kell, hogy sor kerüljön. Indokoltan zárhatók el a nyilvánosságtól azok az információk, amelyek lényegesen a döntési folyamat részét képezik és nyilvánosságra hozataluk veszélyeztetné a végrehajtás sikerét, vagy egyes piaci szereplőket indokolatlan előnyhöz juttatna.

Rámutatott arra, hogy a pályázatok alapján meginduló közbeszerzési eljárásokban irányadó a közbeszerzésekről kiadott 2015. évi CXLIII. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 43. § meghatározza azokat az adatokat, melyek a közbeszerzési eljárásban közérdekből nyilvános adatnak minősülnek és amelyek nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással sem tagadható meg, a felperes által kiadni kért adatok azonban nem tartoznak a Kbt. 43. §-ban megjelölt adatok sorába és az alperest mint ajánlatkérőt ezen adatokra nézve sem terheli majd közzétételi kötelezettség.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a **felperes élt fellebbezéssel**, melyben az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a kereseti kérelmében megjelölt tanulmányok kiadására kérte kötelezni az alperest.

Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy az alperes nem bizonyította, miszerint az adatok kiadása ténylegesen befolyásolja-e a hivatkozott döntéseket, valamint elmaradt annak vizsgálata, hogy a dokumentumok egy része minősíthető-e döntés előkészítő adatnak és ha igen, milyen okból.

Fellebbezésének indokául felhozta az Alkotmánybíróság 12/2004. (IV.7.), 21/2013. (VII.19.), 5/2014. (II.14.) és 6/2016. (III.11.) AB határozatában kifejtett álláspontot.

Álláspontja szerint az Infó tv. 27. § (5) bekezdése pedig az általa adatigényléssel érintett tervekre és tanulmányokra nem alkalmazható, ezzel szemben a 30. § (5) bekezdése releváns, azonban annak alkalmazása során az elsőfokú döntésben nem mutatkozik meg a megtagadás jogalkotó által külön rögzített „szűken értelmezés”.

Nem látta bizonyítottnak továbbá a megtagadás okául szolgáló közérdek létét és erre a közbeszerzési eljárásra való hivatkozást sem találta alaposnak, mert a közbeszerzési eljárásnak átláthatónak és nyilvánosnak kell lennie.

Az **alperes fellebbezési ellenkérelme** az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult. Fenntartotta azt az álláspontját, hogy a közérdekű adat kiadására irányuló igényt jogszerűen tagadta meg, mert a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú, mint az adat megismeréséhez fűződő közérdek. Az adatok kiadásával az önkormányzat üzleti titkot sérthetne és a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódóan az esélyegyenlőség elve is sérülhetne.

A **másodfokú bíróság** megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetségesnek látszott, erről a feleket azzal értesítette, hogy ha bármelyikük 8 napon belül írásban kéri, tárgyalást tart.

A felperes jogi képviselője a felhívást 2017. március 22-én átvette. Ezzel szemben 2017. április 11-én kelt és a bírósághoz április 12-én elektronikus úton megérkezett beadványában kérte a tárgyalás tartását. Késedelmére indokot nem adott.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy a felperes tárgyalás tartására irányuló kérelme a megadott határidőt követően érkezett, ezért a másodfokú bíróság a Polgári perrendtartásról kiadott 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 256/A. § (1) bekezdés f.) pontja és (3) bekezdése alapján az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

Az elsőfokú eljárás iratai, a felperes fellebbezése, az alperes fellebbezési ellenkérelme alapján azt állapította meg, hogy a fellebbezés nem megalapozott.

Gyöngyös város polgármestere a keresettel érintett tanulmányok, tervek másolatára irányuló igénylés teljesítését megtagadó határozatában indokát adta a kérelem elutasításának. Az igényelt tanulmányok, tervek, pályázatok benyújtásához szükséges dokumentumok, amelyeknek idő előtti kiadása veszélyezteti az önkormányzat sikerét a pályázatok elbírálása során, vagy azokat mások jogosulatlan előny szerzésére használhatják fel. A pályázatok elbírálását és nyertes pályázat esetén a közbeszerzési eljárások lefolytatását követően a megtagadott adatszolgáltatás teljesítését vállalta.

Az elsőfokú bíróság helytállóan foglalt állást abban, a becsatolt okiratok és tanúvallomás szerint az igény elbírálásakor a pályázatok elbírálása még nem fejeződött be, azokhoz kapcsolódóan várhatóan közbeszerzési eljárásokra kerül sor, a felperes által kiadni kért tanulmányok és tervdokumentációk, műszaki megoldások a közbeszerzési kiírások alapját képezik majd.

Az iratok között elfekszik dr. Péterfy Attila Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság nevében kifejtett álláspontja is. Eszerint a közpénzek felhasználásával kapcsolatos adatok nyilvános adatok, a győztes pályázattal kapcsolatos dokumentumok közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat tartalmaznak. A döntést megelőzően azonban az Info tv. 27. § (5) bekezdése alapján a pályázattal kapcsolatos dokumentumok nyilvánossága jogszerűen korlátozható.

A másodfokú bíróság osztja az elsőfokú bíróság álláspontját, melynek értelmében – a megtagadás alapjának kétségtelenül szűk értelmezése mellett is – a kért adatok kiadása a kérelem elbírálásának időpontjában az alperes által megtagadható volt. A megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyúnak tekintendő, mint – az igény elbírálásakor fennálló – adat megismeréséhez fűződő közérdek. Helytálló az elsőfokú bíróság e körben tett hivatkozása a Kbtv. rendelkezéseire is. A felperes fellebbezésében felhozott alkotmánybírói határozatokban kifejtett jogi tartalom ezen álláspont gyengítésére nem alkalmas.

Az elsőfokú bíróság az ügy elbírálásához szükséges bizonyítást lefolytatta, ítélet indokolási kötelezettségének eleget tett, helyesek az általa felhívott jogszabályok és megalapozott az azokra alapított ítéleti döntése is. A másodfokú bíróság ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján indokai alapján hagyta helyben.

A másodfokú bíróság az alperes **perkölségét** a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről kiadott 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdése alapján állapította meg. A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes perkölségét megtéríteni.

Az **Illetékekről** kiadott 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 57. § (1) bekezdés i.) pontja alapján a közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggésben indított per illetékmentes, ezért a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban tárgyban kiadott 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. § alapján a le nem rótt illetéket az állam viseli.

Eger, 2017. április 27.

Dr. Szalai Tünde s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hunyadi-Buzás Ágnes s.k.
előadó bíró

Dr. Nádai Tímea s.k.
bíró