tárgy: Panasz

címzett: Független Rendészeti Panasztestület

Tisztelt Panasztestület!

Alulírott (szül.: ; lakcím: ; anyja neve: ) az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján az alább körülírt rendőri intézkedéssel szemben panasszal élek a törvényes határidőn belül panasszal élet a Balassagyarmati Rendőrkapitányság által ellenem 2015. július 22. napján foganatosított intézkedéssel szemben, mert az szükségtelenül és aránytalanul korlátozta személyi szabadságomat, a magánélethez való jogomat, a testi integritáshoz való jogomat. A rendőrség eljárása továbbá sértette a tisztességes eljáráshoz való jogot is.

2015. július 22. napján a SUN fesztiválon tartózkodtam. A délutáni órákban a sátram előtt ültem, baráti társasággal beszélgettem. A környezetemben voltak ismerősök és általam nem ismert személyek is, mindenki sátorban lakott. A helyszínen rendőrök jelentek meg, felszólítottak bennünket, hogy a területet nem hagyhatjuk el, mindenkit igazoltattak, ruházatot kutattak át, illetve házkutatást tartottak a sátrakban. Az intézkedéssel körülbelül 30 ember volt érintett, és délután körülbelül 17 óra és este 22 óra között tartott, ez idő alatt nem hagyhattuk el a helyszínt. A házkutatást elrendelő – mellékelten csatolt - határozat értelmében a házkutatást halaszthatatlan nyomozati cselekményként foganatosították a Btk. 178.§ szerinti kábítószerrel való visszaélés miatt folyó nyomozás keretében. A halaszthatatlanságot megalapozó körülmény a határozat szerint az volt, hogy a „késedelem a bűnjelek megsemmisülésével járna”. Összességében egy razziát tartott a rendőrség a fesztiválon, rajtaütésszerűen átvizsgált pár tucat fiatalt és ez idő alatt őket a személyi szabadságukban korlátozta.

**A személyes szabadság, a magánélethez való jog és a testi integritáshoz való jog sérelme**

A rendőrségi törvény a ruházat átvizsgálására – a törvény által meghatározott célok érdekében – lehetőséget ad a rendőr számára, de ez a jogosultság nem terjed ki arra, hogy egy szórakozóhely közönségét, vagy annak egy részét rátekintéssel végrehajtott szelekció alapján hosszú órákig korlátozva őket személyi szabadságukban fenntartsák. Az intézkedés ilyen módon – megalapozott gyanú nélkül, találomra történő foganatosítása és feltűnően hosszú időtartama – aránytalan az elérni kívánt bűnüldözési céllal. A tömegesen igazoltatott, vegzált, eljárási jogaikat érintően tájékozatlan, előállított személyekkel szemben – az önvádra kötelezés tilalma ellenére – a terhelő adatok beszerzése érdekében, feltehetően olyan módszereket is alkalmaztak, amelyek alkalmasak voltak a megfélemlítésre, de nem volt biztosított sem a védelemhez való jog, sem a panaszjog.

Az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa (ma: Alapvető Jogok Biztosa) egy panasz alapján – OBH 1916/2006 számon – megállapította, hogy a „diszkórazzia"– annak eredményéhez képest is – aránytalanul súlyos sérelmet jelentett meghatározatlan számú fiatalnak, akár előállították a gyanú alapján, akár csak vizsgálatra kötelezték őket. Az elvégzett jogalap nélküli vizsgálatok sértették a megalázó bánásmód alkotmányos tilalmát is. Az állam csak abban az esetben korlátozhatja az alapjogokat, ha a legitim célok védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához az is feltétel, hogy a korlátozás megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyenek egymással. A vizsgált intézkedés sem a hatályos jogszabályoknak, sem az alkotmányos követelményeknek nem felelt meg.”

Az 15. § (1) bekezdése értelmében a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. A rendőrségi törvény nem biztosít arra lehetőséget, hogy az egy adott közterületen közlekedő, oda belépő vagy onnan kilépő minden személyt különösebb konkrét, törvényben meghatározott ok és cél nélkül igazoltassanak, és még törvényes célból végrehajtott intézkedés sem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés céljával.

Az igazoltatás tárgyában az Emberi Jogok Európai Bírósága által hozott **Gillan and Quinton v. Egyesült Királyság** döntés bír komoly relevanciával jelen panaszbeadványban foglaltak tekintetében. A Bíróság a brit szabályozás egyik rendelkezésének értékelését végezte el, amely terrorizmus megelőzése, üldözése miatt teszi lehetővé a magyar jogban biztosított igazoltatás, átvizsgálás és fokozott ellenőrzés alkalmazását. (A felhívott jogeset tényállása utólag teljesen alaptalannak bizonyuló, fokozott ellenőrzés keretében történő igazoltatásokról szólt. Utóbbi szabály értelme az angol jog szerint, hogy a felhatalmazással érintett területen és időben a rendőr bárkit igazoltathat és vizsgálhatja át a ruházatát, pusztán intuícióra alapozva, nem szükséges semmilyen jogellenes cselekményre vonatkozó ésszerű gyanúval rendelkezni az intézkedés alá vont személlyel kapcsolatban, ami fő szabály szerint feltétele az intézkedés jogszerűségének, pusztán annyi kell, hogy az intézkedést olyan tárgyak felkutatása céljából foganatosítsák, amely terrorizmussal kapcsolatban felhasználható.) A Bíróság két alapjogok érintettségét vizsgálta, az egyik az 5. cikkben foglalt személyi szabadsághoz való jog, a másik a 8. cikkben foglalt magánélethez, privát szférához való jog. A Bíróság a határozat 57. pontjában rögzítette, hogy bár az intézkedés rövid ideig tartott, az alatt a kérelmezők teljesen meg voltak fosztva a szabadságuktól, nem távozhattak, köteles voltak magukat alávetni az intézkedésnek, és engedetlenség esetén őrizetbe lettek volna vehetők, és bűncselekményt is követtek volna el, amelyért szabadságvesztés büntetés is kiszabható. Ez pedig „indikatív az 5. cikk (1) bekezdésben meghatározott szabadságtól megfosztás megvalósulása tekintetében”. Jelen beadvány tényállása értelmében az intézkedés hozzávetőlegesen 5 órán keresztül tartott, tehát egyértelműen hosszabban került korlátozták az érintettek személyi szabadságát.

A Foka v Turkey (No. 28940/95) ügyre utalva a Bíróság megállapította, hogy a személyek bármely hatóság által átkutatása, átvizsgálása a magánszférába való beavatkozásnak minősül (85. pont) A Bíróság szerint az a tény, hogy a konkrét esetben az intézkedésre nem a magánszférában (lakás), hanem nyilvános térben került sor, csak fokozza a beavatkozás mértékét, mert az 8 intézkedés alá vont személy számára a vele szemben – ok nélkül – foganatosított intézkedés megalázó és zavarba ejtő lehet. Ez fokozottan igaz akkor, ha olyan intim, személyes tárgy kerül elő az átvizsgálás során, amely jogszerűen tartható birtokban, de közszemlére vagy más általi megismerhetőségnek az ember önként nem teszi ki. (Fontos kiemelni, hogy a Balassagyarmati Rendőrség munkatársai blanketta házkutatási parancsokkal felszerelkezve érkeztek, és a büntetőeljárási törvény vonatkozó szabályai szerint halaszthatatlan nyomozati cselekményként a sátrakban házkutatást tartottak. Tekintettel arra, hogy ez Be. szerint alkalmazott kényszerintézkedés, a T. Panasztestületnek nincsen hatásköre ennek indokoltságát felülvizsgálni, ugyanakkor az összképhez ez is hozzátartozik. Mellékelten csatolom a házkutatást elrendelő végzés másolatát.)

Összevetve a Gillan and Quinton üggyel a hatályos magyar szabályozással, megállapítható, hogy az Rtv.-ben biztosított jogkorlátozó lehetőségek alapjogi szempontból korlátozottabbnak minősülnek, míg a brit jog az igazoltatási, ellenőrzési és átvizsgálási hatáskört a terrorizmus elleni harc céljából biztosítja, addig a magyar nemzeti jog a közrendvédelmi és normál bűnüldözési célból is. Így a korlátlan és hatékony jogorvoslattal nem támadható jogkorlátozás normatív szinten is a rendőrség mindennapi működésének szerves része. A kifejtett indokok alapján álláspontom szerint a velem szemben az Emberi Jogok Európai Egyezményét sértő jogszabály alapján foganatosított igazoltatás és ruházat átvizsgálás emberi jogot sértő módon jogellenes volt. A nemzetközi jog megsértése mellett a magyar jog keretein belül is kirívóan aránytalan, hogy a rendőrség gyakorlatilag teljesen átvizsgálta minden személyes holmimat, és öt órán keresztül vontak kényszerintézkedés alá, korlátozva személyi szabadságomban.

**Tisztességes eljárás sérelme**

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény az igazoltatást és a fokozott ellenőrzést a törvény 29. és 30. § szabályozza. A szabályozásból következik, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelése esetén az intézkedéssel érintett területen tartózkodókat a rendőrök a törvényben meghatározott okból illetve célból igazoltathatják, ruházatukat átvizsgálhatják: azt, hogy mikor, hol rendeltek el fokozott ellenőrzést, nem kell nyilvánosságra hozni, az intézkedés indokait sem (vagyis azt, hogy egy fokozott ellenőrzés milyen módon és milyen tények alapján igazoltan segíti elő az intézkedés törvényben meghatározott céljának megvalósulását). De ha mindezek tudná is az állampolgár, a fokozott ellenőrzéssel szemben jogorvoslattal nem élhet az állampolgár a Független Rendészeti Panasztestület állandó gyakorlata szerint, mivel amíg az elrendelt fokozott ellenőrzés alapján konkrétan nem foganatosítanak intézkedést, addig az nem érinti jogát vagy jogos érdekét, ami az Rtv. 92. §-ában meghatározott feltétele a panasz tételének. (Jelen esetben csak feltételezem, hogy fokozott ellenőrzés keretében történtek az egyénileg alkalmazott kényszerintézkedések.) A fokozott ellenőrzés indokolatlanságát pedig szinte lehetetlen bizonyítani, hiszen a körözött személy elfogására való hipotetikus alkalmasság mindig fennáll: mielőtt igazoltatnának valakit, a rendőr nem tudhatja, hogy az illetőt körözik-e (hacsak nincs róla fénykép, ami a magyar rendőri gyakorlatban atipikus,), ezért egy személy létezése önmagában oka az igazoltatásnak – bárki állhat körözés alatt. Ugyanígy, ruházat átvizsgálása előtt nem lehet tudni, hogy az intézkedés alá vont személy tart-e magánál közbiztonságra veszélyes eszközt, ezért a szabályozás alapján a lehető legextrémebb eseteket kivéve (valaki atlétában sétál és rövidnadrágban sétál) soha nem lesz a hatályos szabályok fényében indokolatlan egy igazoltatás, de a ruházat átvizsgálása sem. Egyetlen konkrét példa sem ismeretes arra, hogy egy fokozott ellenőrzés elrendelését valaha bármely szerv jogellenesnek minősítette volna, ami önmagában bizonyítja, hogy nincs vele szemben hatékony jogorvoslat. A törvényi szabályozás által adott felhatalmazás parttalanságának másik aspektusa a konkrét szituációban eljáró rendőr intézkedésével szemben támasztott objektív követelményének teljes hiánya. A szabályozás ugyanis lényegében csak az intézkedés végrehajtásának módjával kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz, azonban az alapjával nem. Nem elfogadható jogalap, hogy egy fesztivál közönségének egy tetszőleges részét kábítószerrel való visszaéléssel gyanúsítják meg mindenféle előzetes erre utaló és megalapozott gyanút igazoló körülmény nélkül. Ezért sérül a tisztességes eljáráshoz való jog.

**A fenti indokok alapján kérem, hogy a T. Panasztestület állapítsa meg, hogy a fesztiválon történő igazoltatás, átvizsgálás és személyi szabadságban történő korlátozás törvénysértő volt.**