

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
20. K. 45887/2014/2.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a személyesen eljárt [REDACTED]  
[REDACTED]  
kérelmezőnek - a dr. Vattay Gergely ( hiv.szám: 01000/28878-4/2014.ált.) által képviselt  
Budapest Rendőr-főkapitánya ( 1139. Budapest, Teve u. 4-6. ) kérelmezett ellen  
közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban  
meghozta a következő

### V é g z é s t

A bíróság a kérelmezett 01000/28878-2/2014. ált. sz. 2014. június 24-én 8:00 órakor kelt  
határozatát hatályon kívül helyezi.

Az eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak.



### I n d o k o l á s

Kérelmező 2014. június 23-án 8:41 órakor bejelentést tett a 2014. július 05. napján 14:45  
órától 16:00 óráig a 1055. Budapest, Kossuth téren ( az Alkotmány utca sarkánál )  
tartandó rendezvényre.

A kérelmező előadta, hogy a rendezvényen a család hagyományos értékeit kívánják  
népszerűsíteni, szórólappozással felhívni az érdeklődők figyelmét többek között arra, hogy  
a család a társadalmi élet ossejtje, egy olyan természetes közösség, melyben a férfi és a  
nő önmaga ajándékozására hivatott a szeretetben és az élet továbbadásában. Céljuk a  
család ellen irányuló törekvésekkel szemben egyfajta társadalmi immunitás  
kibontakoztatása, különös tekintettel a gyermekek jogaira. A rendezvény napirendje  
értelmében a közösségi oldalon történő meghirdetést követően a helyszínen  
megjelenőkkel tartalmas beszélgetést kívánnak folytatni a téma főbb kérdéseit érintve,  
szórólapokat osztanak, közös fényképfelvételeket készítenek stb. A rendezvényen 5-25 fő  
részvételére számítanak, ehhez 2-3 fő rendezőt állítanak ki.

Mindezekre figyelemmel született meg a kérelmezett 01000-28878-2/2014.ált. számú  
2014. június 24-én 08:00 órakor kelt határozata, mely a bejelentett rendezvény  
megtartását megtiltotta.

A határozat jogszabályi hivatkozással alátámasztottan kifejtette, hogy a rendőrség  
feladata a gyülekezési jog kapcsán kettős. Egyrészt biztosítania kell a bejelentett és meg  
nem tiltott rendezvényeknek a bejelentésben foglaltaknak megfelelő megvalósíthatóságát,  
másrészt pedig biztosítania kell a rendezvényen részt nem vevők jogait is. Vagyis az  
államot nem csak tartózkodás, hanem pozitív kötelezettségek is terhelik a gyülekezési jog  
biztosítása terén.



Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
20. K. 45887/2014/2.

2

Az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya ( a továbbiakban: PPJNE) (kihirdette: 1976. évi 8. törvényerejű rendelet) 21. cikke szerint „A békés gyülekezés jogát el kell ismerni. E jog gyakorlását csak a törvényben megállapított olyan korlátozásoknak lehet alávetni, amelyek egy demokratikus társadalomban az állam biztonsága, a közbiztonság és a közrend, illetőleg a közegészség, a közérkölcös vagy mások jogai és szabadsága védelme érdekében szükségesek.”

Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 04-én kelt Egyezmény ( továbbiakban: Római Egyezmény ) (kihirdette: 1993. évi XXXI. törvény) 11. cikke szerint „Mindenkinek joga van a békés célú gyülekezés szabadságához és a másokkal való egyesülés szabadságához, beleértve érdekei védelmében a szakszervezetek alapítását és az azokhoz való csatlakozásnak a jogát.

E jogok gyakorlását csak a törvényben meghatározott, olyan korlátozásoknak lehet alávetni, amelyek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság vagy közbiztonság, a zavargás vagy bűnözés megakadályozása, a közegészség, az erkölcsök, illetőleg mások jogai és szabadsága védelme érdekében szükségesek.

A határozat szerint e cikk nem tiltja, hogy e jogoknak a fegyveres erők, a rendőrség vagy az államigazgatás tagjai által történő gyakorlását a törvény korlátozza.

A határozat kifejtette, hogy a gyülekezési jog nem korlátozhatatlan jog. Leszögezte, hogy vannak olyan alapjogok, amelyek szembe kerülhetnek a gyülekezési joggal és éppen ezért korlátozhatják is azt.

A határozat rögzítette, hogy Párizsban 1947. évi február hó 10-én napján kelt békeszerződés becikkelyezése tárgyában született 1947. évi XVIII. törvény 2. cikk szerint „Magyarország minden szükséges intézkedést megtesz aziránt, hogy a magyar fennhatóság alá tartozó minden személynek biztosítsa faji, nemi nyelvi, vagy vallási különbség nélkül az emberi jogok és az alapvető szabadságok élvezetét, ideértve a véleménynyilvánítás, a sajtó és közzététel, a vallásgyakorlat, a politikai véleménynyilvánítás és a nyilvános gyülekezés szabadságát.”

A gyülekezési jog csakúgy, mint a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadsága szorosan kapcsolódik a véleménynyilvánítás szabadságához. Gyűlések szervezésének, megtartásának az azokon való részvételnek a joga nélkül a nézetek, információk megszerzésének és másokkal való megosztásának a véleménye közösen történő kialakításának a lehetősége ugyanis aligha volna megvalósítható.

A kérelmezett utalt arra, hogy Magyarország Alaptörvénye nem ismeri az alapvető jogok hierarchiáját, valamennyi alkotmányos alapjog ugyanazon az alkotmányos alapjogi szinten helyezkedik el, egyiknek sincs garantált, eleve meghatározott elsőbbsége a másikkal szemben. Leszögezhető tehát, hogy vannak olyan alapjogok, amelyek szembekerülhetnek a gyülekezési joggal, s éppen ezért korlátozhatják is azt.

A rendezvény megtartásánál nemcsak a rendezvényen résztvevők jogát, hanem az egész közösség érdekét kell figyelembe venni, ideértve azokat is, akiket a rendezvény tágabb, vagy szűkebb értelemben érint, mint a rendezvény helyszínén vagy ahhoz közel élők, dolgozókat, közlekedőket.

A határozat utalt arra, hogy Magyarország Alaptörvényének IX. cikke alkalmazható a hasonló esetekben, ugyanis az Alaptörvény fenti részre vonatkozó indokolása szerint a törvény Alaptörvényi szinten rögzíti, hogy a véleménynyilvánítási szabadság külső korlátja lehet az emberi méltóság, másrészt meg kívánja teremteni az alkotmányos alapjait annak, hogy a közösségek méltóságának megsértése esetén polgári jogi eszközökkel lehessen szankcionálni a gyűlölködő megnyilvánulások bizonyos eseteit. *In the name of the family*



## Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

20. K. 45887/2014/2.

3

A véleménynyilvánítási szabadság alkotmányos határait úgy kell meghatározni, hogy azok a véleményt nyilvánító személy alanyi joga mellett a közvélemény kialakulásának, illetve szabad alakításának a demokrácia szempontjából nélkülözhetetlen érdekét is figyelembe vegyék.

Az Alkotmánybíróság a 75/2008. (V.29.) AB határozatban a gyülekezéshez való jog kommunikációs alapjoként a véleménynyilvánítás szabadságával együttesen kezeli. Ebből következik, hogy a gyülekezéshez való jog korlátozhatóságának vizsgálatakor nem egyszerűen az Alkotmánybíróság által kidolgozott alapjogi tesztet, hanem a véleménynyilvánítás szabadsága védelme érdekében megfogalmazott tesztet kell alapul venni.

Az Alkotmánybíróság a 30/1992. (V.26.) AB határozatban megállapította, miszerint a véleménynyilvánítás szabadságával szemben mérlegelendő korlátozó törvénynek nagyobb a súlya, ha a közvetlenül másik alanyi alapjog érvényesítésére és védelmére szolgál, kisebb, ha ilyen jogokat csak mögöttesen, valamely intézmény közvetítésével véd, és a legkisebb, ha csupán valamely elvont érték önmagában a tárgya ( pl. köznyugalom ). Minél közelebbi és konkrétabb tehát az összefüggés a vélemény kinyilvánítása és annak sérelemben megnyilvánuló eredménye - tehát más alapjogok sérelme - között, a véleménynyilvánítás joga annál jobban korlátozható.

A kérelmezett szerint ezért a gyülekezési jog gyakorlása során ez az jelenti, hogy amennyiben a gyülekezéshez való jog gyakorlása más alapjogot érint, sőt kifejezetten felveti azok sérelmét úgy a gyülekezéshez való jog korlátozása nem csupán szükséges, hanem a korlátozás mértéke is nagyobb lehet. Ezt az álláspontot erősíti meg az Alkotmánybíróság 75/2008. (V.29.) AB határozatának azon megállapítása, amely szerint a mások jogainak és szabadságának sérelme nem pusztán korlátozza a gyülekezési jogot, abba ugyanis nem tartozik bele a bűnelkövetés, a jogsérelem okozás, vagy a fegyveres megmozdulás.

Az Alkotmánybíróság 3/2013. (II.14.) AB határozata szerint az alkotmánybírósági gyakorlatban a gyülekezési jog a tágabb értelemben vett véleménynyilvánítási szabadság része, amely a közügyekre vonatkozó, békés jellegű közös véleménykifejezést biztosítja. Az alkotmányos védelem tehát a közügyekről folytatott nyilvános vitában való részvételt célzó rendezvényeket illeti meg, amelyek segítik a közérdekű információk megszerzését és másokkal való megosztását, valamint a vélemények közös kinyilvánítását. Az, hogy egy rendezvény közügyet érint-e, következésképpen gyülekezésnek minősül-e az Alaptörvény értelmében, a kifejezésre juttatni szándékozott vélemény tartalmától és kontextusától függ. A békés gyülekezési jognak együtt a vélemény-nyilvánítás szabadságával és az egyesülés szabadságával van egy egymáshoz szorosan kapcsolódó lényeges tartalma, amely a demokratikus társadalmi gyakorlat előfeltétele. Kollektív vélemény-nyilvánítási joguk alapján a polgárok [...] véleményt nyilváníthatnak a széles értelemben vett közügyeket érintő kérdésekben. Ilyen közügyeket érintő kérdés például, hogy miként viszonyulunk a történelemhez, milyen eseményt és milyen módon tartunk ünnepésre méltónak. A gyülekezési jog alapján megtartott rendezvények alkalmasak az egymás mellett élő, de egymástól részben vagy jelentősen eltérő történelmi narratívák megjelenítésére ( 39. és 40. pont )

A kérelmezetti határozat e körben rögzítette, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány hosszú évekre visszamenőleg megtartja a lesbikus, meleg, biszexuális, transznemű és queer irányultságú természetes személyek ünnepét, mely rendezvény során az érintettek mindenki számára nyíltan vallanak szexuális identitásukról, mely megmozdulás idén 2014. július 5-én 15:00 órától 21:00 óráig tart felvonulást, melynek célja felhívni a figyelmet a lesbikus, meleg, biszexuális, transznemű és queer közösséget érintő



## Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

20. K. 45887/2014/2.

4

megkülönböztetésre, jogegyenlőtlenségre. A rendezvény során 15:00 órától gyülekeznek a résztvevők, majd 16:00 órakor indulnak a Kossuth Lajos tér - Alkotmány utca - Bajcsy Zs. út - Nagymező utca- Andrássy út- Hősök tere - Olof Poalme sétány útvonalon. A bejelentés szerint a résztvevők 18:00 óráig a Városligetbe érnek, majd 18:00 órától 21:00 óráig az Olof Palme sétány, George Washington sétány és a Paál László út által közrezárt füves területen tartózkodnak, ahol a program beszédekből és egyéb műsorszámokból áll.

A határozat kifejtette, hogy a kérelmezett „A család nevében” Facebook-csoport képviselőjében a rendezvény céljaként a család hagyományos értékeit kívánja népszerűsíteni, melyből azt a következtetést vonta le, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány által szervezett rendezvénnyel a fenti rendezvény párhuzamosan annak megzavarása és ellehetetlenítése alkalmas. A határozat utalt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (továbbiakban: FKMB) 17. Kpk. 45691/2013/2. sz. végzésében rögzítettekre, mely szerint a helyszín és az időpont megválasztásának joga korlátozható. A bíróság a végzésében kifejtette, hogy releváns és elegendő indokok szükségesek a korlátozás igazolásához. A legitim cél, mások jogainak védelme, a demokratikus társadalomban fennálló szükségesség vizsgálata körében pedig a szűkebb értelemben vett arányossági vizsgálat során kell súlyozni az egyes releváns arányossági tényezőket és helyes egyensúlyt kell teremteni az egymással konkuráló (jelen esetben az két ellentétes csoport gyülekezési joga) között. A bíróság végzése azt is kimondta, hogy az adott helyszínre és időpontra konkuráló bejelentések közül a korábbi időpontban bejelentett rendezvény objektív akadályát jelenti mások gyülekezési joga gyakorlásának, a már „lefoglalt” közterületre nem szervezhető rá újabb rendezvény.

A kérelmezett végzése rögzítette, hogy az interneten fellelhető adatok alapján valószínűsíthető, hogy a bejelentő kérelmező [REDACTED]

A végzés hivatkozott a FKMB 20. Kpk. 45353/2013/2. sz. valamint az 5. Kpk. 46.118/2013/7. sz. végzésére is, melyek a Gytv. 8. § (1) bekezdésében megjelölt tiltó okokat kibővítették és arra az álláspontra helyezkedtek, hogy egyes alapvető jogok sérelme, illetve közvetlen sérelmének veszélye indokolhatja, hogy a bejelentett demonstráció tilalmazott legyen. Véleményük szerint a perbeli bejelentés e körbe tartozik.

A határozattal szemben a kérelmező határidőben felülvizsgálat iránt kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a kérelmezetti határozatnak a hatályon kívül helyezését, továbbá az eljárási költségeinek megfizetését, melyet nem részletezett.

Kérelme indoklásául előadta, hogy a gyülekezésről szóló (továbbiakban: Gytv) 8. § (1) bekezdésében foglaltak egyikére sem hivatkozott a kérelmezett a döntése meghozatala során amikor az általuk bejelentett demonstrációt megtiltotta, ami már úgy gondolja, hogy önmagában is elegendő a határozat hatályon kívül helyezésére.

Hivatkozott az Alaptörvény 8. cikke (1) bekezdésére, mely szerint mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez és a 9. cikk (1) bekezdése szerint a vélemény-nyilvánítás szabadságához. Az Alaptörvény 15. cikk (1) és (2) bekezdése pedig azt mondja ki, hogy a törvény előtt mindenki egyenlő, minden ember jogképes. Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.



Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
20. K. 45887/2014/2.

5

Utalt arra, hogy a rendőrség tévesen állapította meg, hogy a közösségük mások emberi méltóságának megsértésére törekedne. Álláspontja szerint a törvény ilyen fogalmat nem ismer, hogy a korábban a helyszínre bejelentett rendezvény bármiféle előnyt élvezne. A közösségük békés szándékú, a verbális agressziót is elutasítják, a törvényességet rendezők útján betartatnák a résztvevőkkel. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a rendőrségnek rendelkezésére áll a szükséges idő, eszköz, ember és jogszabályi környezet arra, hogy mindkét rendezvény résztvevői élhessenek alkotmányos alapjogaikkal. Véleményük szerint külön beléptetés, rendőr sorfal alkalmazása elegendő biztosítékot jelent arra, hogy a felek kölcsönösen élhessenek a gyülekezési és az azzal összefüggő véleménynyilvánítási jogaikkal. A rendőrségnek a korábbi gyakorlat nyomán lehetősége van a felekkel közösen egyeztetni az Alkotmány utca és a Kossuth Lajos tér találkozásának arányos felosztásánál, erre azonban kísérletet sem tettek, helyette előítéletektől vezérelve hoztak egy drasztikus döntést. Kinyilvánították, hogy ők a legapróbb részletekig nyitottak az egyeztetésre az Alapítvány képviselőivel, mely esetén törekednének a mindkét fél számára megnyugtató helyzet kialakítására. Ők az Alapítvány által szervezett rendezvény résztvevőinek figyelmét kívánják felhívni, mely más időben és helyen értelemszerűen nem tartható meg.

A kérelmezett érdemi nyilatkozatában változatlan formában fenntartotta a határozatában rögzítetteket, álláspontja szerint sem anyagi, sem eljárás jogi jogszabálysértést nem követett el döntése meghozatala során, az mindenben megalapozott. Pernyertessége esetén perköltségigénnyel élt, melynek összegszerűsége megállapítását a bíróság mérlegelésére bízta.

Utalt arra, de konkrét számot nem jelölt meg, hogy 2013. július 6-án egy évvel ezelőtt a Szivárvány Misszió Alapítvány rendezvényére azonos időpontra bejelentett rendezvényen a várható létszámot a kérelmező a jelenlegi többszörösében határozta meg, és mivel az az interneten került ebben az évben meghirdetésre a demonstráció fenn áll a reális lehetősége annak, hogy a megjelölt létszám többszöröse jelenik meg. Kifejtette, hogy a gyülekezési jog gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt, vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével. A Gytv. 2. § (3) bekezdésében szabályozottak szerint a közrend védelme ezen belül is a közbiztonság és a köznyugalom kiemelkedő társadalmi érdek, amely a bejelentett rendezvény megtartása esetén súlyos fokban sérülhet tekintettel arra, hogy egy felől a rendezvény önmagában is alkalmas a köznyugalom megzavarására, más felől pedig a rendezvényen esetlegesen mások méltóságát sértő kijelentések hangozhatnak el, ezáltal pedig sérülhet az emberi méltósághoz fűződő alkotmányos alapjog.

#### A kérelem alapos.

A határozatot a bíróság az Európai Unióhoz történt csatlakozással összefüggő egyes törvényi módosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi május 1. napján hatályban lévő 2004. évi XXIX. számú törvénnyel módosított, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 9.§-ában foglaltak alapján vizsgálta felül, figyelemmel a 9.§ (2). bekezdésben foglaltakra, nemperes eljárásban, ülnökök közreműködésével.

A Gytv. 2.§ (1) bekezdése szerint a gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetel, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják,

*In the name of the family*



Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
20. K. 45887/2014/2.

6

A Gytv. 8.§ (1) bekezdése szerint, ha a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható a rendőrség a bejelentésnek a hatósághoz való beérkezésétől számított 48 órán belül a rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását megtilthatja.

A Gytv. 8.§ (2) bekezdése értelmében a rendőrség határozatát 24 órán belül írásban közölni kell a szervezővel.

A Gytv. 9. § (1) A rendőrség határozata ellen fellebbezésnek helye nincs; a határozat közlésétől számított három napon belül a szervező kérheti az államigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát. A kérelemhez csatolni kell a rendőrség határozatát.

A rendőrség a rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V.14.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 2.§ (1) bekezdése szerint a közterületen tartandó rendezvény a továbbiakban a bejelentéshez kötött rendezvény megtartására vonatkozó bejelentés elbírálására a rendezvény helye szerint illetékes Rendőrkapitányság, a fővárosban a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője jogosult.

A bíróság a 2005. évi XVII. törvény 4. § -a alapján alkalmazandó Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény ( a továbbiakban: Pp. ) 3. § (2) bekezdésének rendelkezése alapján a felek által előterjesztett kérelmekhez és nyilatkozatokhoz kötve van. A kérelemhez való kötöttség közelebbi meghatározása szerint a bíróság döntése nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetve ellenkérelmen. ( Pp. 215. § ) Ez a jogelv a közigazgatási perekben is érvényesül. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata nem teljes körű, annak irányát a felperes által hivatkozott jogszabálysértés jelöli ki. Olyan jogszabálysértésre, amelyre a felperes/ kérelmező nem hivatkozott, a bíróság nem alapíthatja döntését. ( Legfelsőbb Bíróság 2/2011.(V.9.) KK. vélemény )

A bíróságnak jelen eljárás során abban kellett döntenie, hogy a kérelmezett a Gytv. 8. § (1) bekezdésében szereplő két indokon kívüli okból, azaz a Párizsi Békeszerződésben, a Római Egyezményben foglaltakra, valamint a PPJNE-re és a hivatkozott Alkotmánybírósági határozatokra tekintettel a rendezvény megtartását megtilthatta-e, illetve azt is vizsgálnia kellett, hogy arra hivatkozással, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány a perbeli bejelentett időpontra és helyszínre már korábban demonstrációt szervezett, -amely engedélyezésre került- lefoglalt területté minősíti-e a Kossuth tér és Alkotmány u. azon részét, amelyre a kérelmező a 5-25 fős demonstrációját bejelentette.

Magyarország Alaptörvénye IX. Cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

- 1./Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.
- 2./ Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.

Az Alaptörvény IX. Cikke 2013. április 1-től hatályos szövege az alábbiakkal egészült ki.

- 4./ A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

*In the name of the family*



Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
20. K. 45887/2014/2.

7

5./ A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji, vagy vallási közösségek méltóságának megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek - törvényben meghatározottak szerint - jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatti igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.

Az Alaptörvény indokolása szerint a törvény Alaptörvényi szinten rögzíti, hogy a véleménynyilvánítási szabadság külső korlátja lehet az emberi méltóság, másrészt meg kívánja teremteni az alkotmányos alapjait annak, hogy a közösségek méltóságának megsértése esetén polgári jogi eszközökkel lehessen szankcionálni a gyűlölködő megnyilvánulások bizonyos eseteit. A véleménynyilvánítási szabadság alkotmányos határait úgy kell meghatározni, hogy azok a véleményt nyilvánító személy alanyi joga mellett a közvélemény kialakulásának, illetve szabad alakításának a demokrácia szempontjából nélkülözhetetlen érdekét is figyelembe vegyék.

A bíróság rögzíti, hogy az Alaptörvény 2013. április 1-jén hatályba lépett IX. Cikkének módosításával Magyarországon törvényi szinten implementálásra kerültek azok a nemzetközi egyezmények, amelyekre a kérelmezett a határozatában hivatkozott, nem jogszabálysértő tehát annak mérlegelése, hogy a tervezett demonstráció sérti, vagy sértheti-e mások emberi méltóságát. A bíróság megjegyzi, hogy a jelen jogértelmezés helyességét az Alkotmánybíróság vizsgálja, döntés még nem született.

A bíróság ekörben azt állapította meg, hogy az a határozati megállapítás, mely szerint a  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED] sommás, ezért kevés érv ahhoz, hogy a demonstráció célja okán a tiltás megalapozott legyen.

A határozat ezzel kapcsolatosan semmiféle bizonyítékot, körülményt nem részletezett, az elutasítás indokát nem tárta fel olyan szinten, hogy a bíróság azt érdemben felülvizsgálhassa. A két csoport közötti értékrend és életmódbeli különbség békés kifejezésre juttatása nem minősül emberi méltóságot sértő véleménynyilvánításnak.

A második tiltási indok körében a kérelmezett csak hivatkozott az FKMB 17.Kpk.45691/2013/2. számú végzésére, mely azt mondta ki, hogy az adott helyszínre és időpontra konkuráló bejelentések közül a korábbi időpontban bejelentett rendezvény objektív akadályát jelenti mások gyülekezési joga gyakorlásának. A már lefoglalt közterületre nem szervezhető rá újabb rendezvény.

A bíróság ekörben rögzíti, hogy a fenti végzés áttekintését követően megállapítható, hogy lényegi részeket nem ismertetett ebből a kérelmezett a végzésében, valamint az érdemi indokolást sem fogalmazta meg kellő alaposággal ezzel kapcsolatosan. Az FKMB 17.Kpk.45691/2013/2. számú végzése ugyanis részletesen az indokolásában a bejelentés helyszínét vizsgálta, annak területét rögzítette, amit arányosított a két demonstrálni kívánó csoport résztvevőinek számával megállapítva azt, hogy kb. átlagosan egy ember mekkora területen férne el, hogyha mindkét demonstrációt engedélyezné. Ebből vonta le a bíróság azt a következtetést, hogy a meglehetősen szűk mozgástér miatt a rendezvény teljesen összeérne, ami jelentős zavart kumulálna.

*In the name of the family*



## Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

20. K. 45887/2014/2.

8

A bíróság ekörben rögzíti, hogy ugyanúgy a Szivárvány Misszió Alapítvány, valamint a kérelmező demonstrációjának megengedhetőségét vizsgálta a bíróság a fenti eljárásban, de abban az esetben 50-300 főben jelölte meg a rendezvényen a résztvevők számát a kérelmező a perbeli 5-25 főhöz képest.

A bíróság osztotta ekörben az FKMB 17.Kpk.45691/2013/2. számú végzésének indokolásában kifejtetteket, mely szerint a Gytv. alapján nem eldönthető, hogy melyik demonstráció élvez elsőbbséget, az időbeli korábbi bejelentés elsőbbséget élvez-e. A bíróság egyetértett azzal a megállapítással, hogy a Gytv. alapján ez nem eldönthető, annak szabályozása ugyanis felteszi, hogy a gyülekezést olyan közterületre jelentik be, amely más rendezvény számára még nem foglalt és a törvény nem szól arról, mi legyen akkor, ha az egyébként mindenki számára szabadon használható közterületre van már a rendőrség által tudomásul vett bejelentés, és a közterület mérete nem engedi meg, hogy ott még egy rendezvényt tartsanak párhuzamosan.

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) mögöttes szabályként való alkalmazhatóságára tekintettel a bejelentés tárgyát képező rendezvény objektív lehetőségének vizsgálata körében azonban az Alaptörvény rendelkezéseire és az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatára figyelemmel megállapítható ilyenkor elsőbbség és korlátozható a gyülekezési jog.

A gyülekezési szabadság nem abszolút alapjog, hanem az Alaptörvény I. Cikk (3) bekezdésében és az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Emberi Jogok Európai Egyezménye (a továbbiakban: Egyezmény) 11. Cikk 2. bekezdésében meghatározott szigorú feltételekkel korlátozható.

Az Alaptörvény I. Cikk (3) bekezdése értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Egyezmény 11. Cikkének 1. bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés célú gyülekezés szabadságához (...). A 2. bekezdés szerint e jog gyakorlását csak törvényben meghatározott, olyan korlátozásoknak lehet alávetni, amelyek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság vagy közbiztonság, a zavargás vagy bűnözés megakadályozása, a közegészség, az erkölcsök, illetőleg mások jogai és szabadságai védelme érdekében szükségesek.

Mindezekből következik, hogy a helyszín és időpont megválasztásának joga a fenti feltételekkel – törvényi előírás alapján, legitim cél érdekében, szükséges és arányos mértékben – korlátozható. A Bíróság gyakorlata szerint továbbá „releváns és elegendő” indokok szükségesek a korlátozás igazolásához (EJEB Patyi és Mások kontra Magyarország ügyben hozott ítélet 5529/05, 2008. 10. 7., 39. bekezdés).

A törvényi előírás jelen esetben a Ket. 30. § c) pontja, a legitim cél mások jogainak védelme, a demokratikus társadalomban fennálló szükségesség vizsgálata körében pedig a szűkebb értelemben vett arányossági vizsgálat során kell súlyozni az egyes releváns arányossági tényezőket, és helyes egyensúlyt kell teremteni az egymással konkuráló jogok (jelen esetben a két ellentétes csoport gyülekezési joga) között.



Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
20. K. 45887/2014/2.

9

A bíróság nem vitatja, hogy a két rendezvény összeérése szükségképpen egymás jelentős zavarásával járna, hiszen a célok, értékek ellentétesek, amiből nem vitatottan bizonyos feszültség és térszükséglet keletkezik az érintett csoportok között annak érdekében, hogy a demonstráció békés maradjon.

Jelen esetben a bíróság azt állapította meg, hogy Budapest, V. kerület, Kossuth tér a Google Maps internetes térkép adatai szerint 55 ezer négyzetméter, melyből értelemszerűen le kell számítani bizonyos nagyságú területet (növényzet, műtárgyak), de a megmaradt rész is bőven elégséges ahhoz, hogy mindkét bejelentett demonstráció résztvevői úgy férjenek el, hogy ha szükséges, egymástól teljesen el legyenek különítve.

A bíróság ekörben figyelemmel volt arra, hogy a perbeli kérelmezői bejelentés szerint a demonstrációt hamarabb, 14 óra 45-től kezdenék és 16 órakor befejeznék. A kérelmező által szolgáltatott leglényegesebb adat azonban az 5-25 fő, akiknek a részvételére számítanak. A bíróság álláspontja szerint az 5-25 fő egy kisebb turista csoportnak megfelelő tömeget képvisel, akiknek a biztonságát az Alkotmány utca- Kossuth tér torkolatában, - tehát a kérelmező által bejelentett helyszínen- kordonnal elzárva rendőrsorfallal biztosítással maximálisan garantálni lehet.

A bíróság ekörben jegyzi meg, hogy a Gytv. 14. § (1) bekezdése alapján amennyiben a kérelmezői 5-25 fő demonstráló tömegnél nagyobb létszám jelenik meg, ami miatt ha esetlegesen megvalósulnak a Gytv 2.§ (3) bek-ben foglaltak, az a kérelmező demonstrációja oszlatását indokolhatja. Az oszlatás esetleges elrendelése során azonban figyelemmel kell lenni az Ezelin kontra Franciaország(1991 ECHR 29:11800/85. 34.pont) ügyben kifejtettekre, hiszen 5-25 főből, hogyha egy kordonnal van elzárva a tömeg, teljesen egyértelműen kiemelhető az a demonstráló, aki esetlegesen békétlenül viselkedett. A bíróság azt is figyelembe vette, hogy a kérelmezők demonstrációja 16 órakor véget ér a bejelentés szerint, tehát hogyha ezt az időpontot túllépve nem hagyják el a területet, melyből ha probléma adódik, esetlegesen - ha annak feltételei fennállnak- az oszlatás elrendelése szintén indokolt lehet.

A bíróság ekörben rögzíti, hogy az FKMB 17.Kpk.45691/2013/2. számú végzésében foglaltakkal kifejtett jogértelmezéssel egyetértve kiemelendő, hogy a korábbi bejelentés nem jelenti a terület automatikus lefoglalását, ebben az esetben is vizsgálni kell, hogy megengedhető-e, illetőleg megoldható-e a másik, később bejelentett demonstrációnak a korábban bejelentettel való együttes megtartása.

A perbeli esetben a bíróság ismételten hangsúlyozza, hogy a kérelmező 5-25 fős alacsony létszámára tekintettel határozott a rendelkező rész szerint és tartotta azt megoldhatónak, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány demonstrációját megelőzően, az arra való gyülekezés időtartama alatt a kérelmező demonstrációt folytathasson.

A bíróság azt a körülményt, hogy ennek vizsgálatával és a megtiltás indokaival kapcsolatosan a kérelmezetti határozat gyakorlatilag konkrét érvelést, számszaki adatokat nem tartalmaz olyan súlyos eljárási jogszabálysértésnek tartotta a Ket 72.§ (1) bek ec) pontja alapján, ami önmagában a hatályon kívül helyezést teszi indokolttá.

Azt az okot pedig, hogy a demonstráció célja a köznyugalom megzavarására alkalmas a bíróság nem tartotta kellőképpen megalapozottnak, hiszen az erre irányuló kérelmezetti indokolás is rendkívül rövid volt, mely lényegi, olyan jellegű megállapításokat nem tartalmazott, amely a kérelmezetti álláspontját támasztaná alá. *In the name of the family*



Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
20. K. 45887/2014/2.

10

A bíróság ekörben rögzíti, hogy a közigazgatási iratok között nem lelhető fel olyan egyeztetési jegyzőkönyv, amely a rendőrség a rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V.14.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 4. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően készült volna a felek között, amely szintén azt támasztja alá, hogy a kérelmezett a tényállást kellőképpen nem tisztázta, meg sem próbálta megoldani a helyzetet, melynek elmaradása szintén súlyos eljárási jogszabálysértés.

Mindezekre figyelemmel a bíróság a rendelkező rész szerint határozott a Gytv. 9. § (2) bekezdésre figyelemmel.

Mivel a kérelmezett lett pervesztes, ezért a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban címet viselő 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13. § (2) és 14. §- a alapján az illetéket a Magyar Állam viseli a kérelmezett személyes illetékmentessége folytán.

A kérelmező nem igazolta eljárásai költségét, vagy átalány költségszámítást megalapozó jogcímet, így eljárásai költség iránti kérelmét a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján nem lehetett teljesíteni.

A végzés elleni jogorvoslatot a Gytv. 9. § (2) bekezdésének utolsó mondata zárja ki.

Budapest, 2014. június 30.

dr. Fábián Judit sk.  
a tanács elnöke

Halász Erzsébet sk.  
ülnök

Kissné Medve Magdolna Erzsébet sk.  
ülnök

