

ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

T/1245/5
2010 OKT 18.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László

az Országgyűlés Elnöke részére

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló, T/1245. számú törvényjavaslathoz az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 6. §-a elmarad.

[6. §

(1) Az Étv. 54. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az épített környezet elemeit (a közterületet, az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építmény-együtteseket, burkolt és zöldfelületeket) – a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett – csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.”

(2) Az Étv. 54. §-a a következő (4)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közterület rendeltetése

- a) a telkek térbeli kapcsolatának, megközelítésének,
 - b) a közúti és gyalogos közlekedés (út, járda stb.),
 - c) a kikapcsolódás, a szórakozás, a sporttevékenység, a szabadidő-eltöltés,
 - d) a felvonulás, a gyülekezés, a közösségi megnyilvánulás,
 - e) szobor elhelyezésének, emlékhely kialakításának, művészeti alkotások elhelyezésének,
 - f) a közművek elhelyezésének,
 - g) zöldfelületek kialakításának
- biztosítása.

(5) A közterületet rendeltetésének megfelelően bárki használhatja. A közterület rendeltetésére és használatára jogszabály további szabályokat állapíthat meg.

(6) Önkormányzati rendelet a település belterületi közterületének a (4) bekezdésben vagy jogszabályban meghatározott rendeltetésétől eltérő engedély vagy megállapodás nélküli használatát szabálysértéssé nyilváníthatja.

(7) Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrészére – az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között – a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”]

INDOKOLÁS

Az elhagyni javasolt, a közterület rendeltetését az építésügyi törvényben meghatározni kívánó, illetve az azzal ellentétes közterülethasználat tilalmának törvényi alapját megeremtő módosítás célját, szabályozási elveit és tartalmát egyaránt ellenzem, azt alkotmányellenesnek tartom.

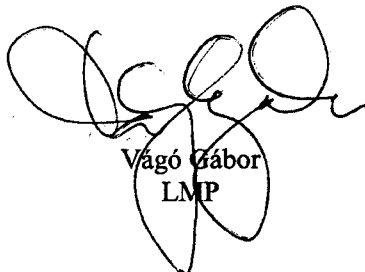
A módosítás nem leplezett célja a hajléktalanokkal szembeni hatósági fellépés kereteinek megeremtésének, leginkább a hajléktalan lét önkormányzati rendeletben történő szabálysértéssé nyilvánításának törvényi megalapozása. Ez következményeiben végiggondolatlan javaslat, amin természetesen az sem segít, hogy az előterjesztő 2011. szeptember 1-jén léptetné azt hatályba. A hajléktalan embert a szabálysértési eljárás szankciói élethelyzetéből fakadóan nem fenyegetik: ő örülne a legjobban, ha szabálysértési bírságot meg tudná fizetni, de az annak átváltoztatása folytán letöltendő elzárás sem jelent mindenki számára valós fenyegetést. A kétségtelenül a közterületfenntartó helyi önkormányzatok számára is problémákat jelentő áldatlan hajléktalanhelyzet nem tilalmakkal, a hajléktalanoknak az erdőbe üldözésével, hanem normális lakáspolitikával és tisztességes hajléktalan-ellátás megszervezésével kezelhető.

Az építésügyi törvény hatályos szövege semmilyen érdemi rendelkezést nem tartalmaz a közterületek rendjére, rendeltetésére, ami helyes is: a közterületeket egy, az egyén szabadságát tiszteletben tartó jogállamban jellegéből adódóan bármilyen, jogszabály által nem tiltott tevékenységre bárki felhasználhatja. A jogszabályi tilalmak alapja mindenek előtt a közrend, a közbiztonság lehet, helyük pedig a büntető- és szabálysértési jogi, valamint a rendészeti joganyag. A gazdasági célú hasznosítási igényeket pedig – alapvetően mellérendeltségi alapon – a közterületet fenntartó helyi önkormányzat által adott közterület-használati hozzájárulások rendszere ma is megfelelően kezeli.

Végül a közterület rendeltetésének meghatározása – bár láthatóan igyekezett mindenre gondolni a törvényelőkészítő, amit ő életszerűnek tartott – elfogadhatatlanul szűk, így az egy sor olyan használatot is rendeltetésszerűtlenné, ezzel jogsértővé tesz, amire valószínűleg az előterjesztő sem gondolt. Mitől lenne rendeltetésszerűtlen (és főképp miért adna egy demokratikus ország lehetőséget a jogszabályi korlátozásra), ha valaki közterületen várja órákon keresztül a randevúról késő kedvesét, munkaügyben egyhelyben állva mobiltelefonál, elhelyezi a szemetet a szelektív hulladékgyűjtőbe, egy padon készül a

vizsgájára vagy megáll megnézni, hogy a földön fekvő hajléktalannak nincs-e szüksége segítségre. Márpedig e tevékenységek egyike sem érhető bele egyik rendeltetésbe sem, így mindegyik rendeletésszerűtlen lenne, de ugyanígy jogsértést követne el a babakocsiban alvó csecsemő is. Ez azonban nem a szövegezés hibája, hiszen maga a koncepció az elhibázott.

Budapest, 2010. október 13.



Vágó Gábor
LMP