

Dunakeszi Város Önkormányzata képviselő-testületének
15/2007. számú rendeletét

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Napirend III.pontja:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2007. () ör. rendelete a HÉSZ kiegészítése 16/2006.(VII.03) sz. ör módosításáról

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: III/a.,b.,c., javaslatok kerültek kiosztásra, kéri vegyék figyelembe a képviselők.

Napirend III.a.pontja:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2007. (VII.....)rendelete a 45/2005. (XII.15.)Malomárok I. ütem Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés a rendelettel kapcsolatban?

Dr. Váczi Árpád: Ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát és szavazzanak.

Kecskeméthy Géza: Kéri a képviselő-testület döntését a vita lezárására.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Távol</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Távol</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Nem</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Távol</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Nem</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Nem</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Távol</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Igen</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Távol</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Nem</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Igen</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Nem</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Igen</i>

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, és 7 nem szavazattal elutasította az indítványt.

Kecskeméthy Géza: Van-e hozzászólás a rendelethez?

Molnárné Zólyomi Julianna: Javaslat van a szabályozási terv kiegészítésére. A Malomárokmal kapcsolatban, az az információja, hogy a változásokat az indokolja, hogy szolgáltató övezet az, amelyet a malomárok beruházója létre kíván hozni. Akkor nem indokolt a társasházi 6 lakásos lakások megépítése. Végigszámolta a változást, és hisz abban, hogy a beruházó tényleg szolgáltató övezetet akar létrehozni. Javasolja, hogy a szabályozási tervben kerüljön rögzítésre hogy a Malomárok I. ütemben max. 300 lakás építhető.

Dr. Kiss Róbert: Kérdezi, hogy igaz-e hogy az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok, melyek a 2-es út mellett vannak, elcserélésre kerülnek egy bentebbi területre? Így van?

Kecskeméthy Géza: Igen volt ilyen indítvány, de jelen pillanatban olyan indítványt kíván betervezni, hogy pénzben legyen megváltva az ingatlancsere. Ez a határozati javaslat ki lett osztva a testületi ülés előtt.

Dr. Váczai Árpád: Ügyrendi Bizottsági ülésen is elmondta véleményét, hogy ne a telek tömbre vagy területre max. létszáma 300 legyen rögzítve, hanem azt mondjuk ki, hogy telken építhető lakásszámban célszerű megjelölni. Kerüljön rögzítésre, - ha ténylegesen szolgáltató területet akar a beruházó végrehajtó -, hogy legyen megtiltva a lakáscélú ingatlanok építése arra a területre, és akkor biztos, hogy a lakosság szám nem fog nagymértékben megnövekedni.

Kecskeméthy Géza: Műszaki osztálynál egyeztetve ezt tárgyalták, a korábbihoz képest a terület egy része kimondottan szolgáltató, gazdasági terület lesz, onnan lekerül a lakásszám, itt nem növekszik a lakásszám az adott területen. Figyelembe kell venni, hogy egy telekre egy két lakást építenek, későbbiekben a tetőtér beépítésével növekszik a létszám. Ezért van az, hogy a HÉSZ generál rendeletének módosításánál az lesz beírva, „ahol nem rendelkezik másképp a HÉSZ ott maximálisan két lakást lehet építeni a későbbiekben”.

Dr. Illés Melinda: Megértve a képviselői szándékot a lakásszám kordában tartására, ilyen megfogalmazással nem lehet előírni a lakásszámot, ahogy a képviselő asszony elmondta.

Kecskeméthy Géza: Összeszámolva lakásszám növekedést jelentene a képviselő asszony szerint?

Molnárné Zólyomi Julianna: Lényegi lakásszám növekedést jelentene, ha a település vegyes övezetét nem szolgáltatás céljára használja, hanem ha minden telekre hat lakás építést használ ki a beruházó, mivel ebben az övezetben ez megengedhető. Az övezeti besorolások korlátozó jellegűek a vt és a kertvárosi lakóövezet besorolás is korlátozza, hogy hány lakás építhető. Csak általános korlát lehet, két dolgot tehetünk: ha kereskedelmi övezet besorolású akkor elhisszük, hogy a befektető valóban azt akarja tenni, vagy azt mondjuk hogy településközpont vegyesbe soroljuk, akkor építhető 6 lakás is. Az az információja, hogy jelenleg ilyen szándék nincs, a 300 lakás nem növelné a korábbi építési szabályzat lakásszámát, ebbe belefér akár társasház is, de bízunk abban, hogy valóban vegyes övezetben kereskedelmi és szolgáltató övezetet kíván létrehozni a beruházó. Ha így marad a rendelet akár 280 lakásszám növekedést jelent. Több településnél látta több településszabályozási tervben ahol korlátozva volt egy lakóparkra az ott építhető maximális lakásszám. Ez nem fordulhat elő, ha az övezeti besorolás maximálja, hogy hány lakás építhető oda.

Dr. Váczi Árpád: Az övezeti besorolás miatt egyébként sem lehet nagyobb mennyiségű lakás, akkor kétszeres tiltás, tehát felesleges, de mivel ott a veszély, hogy 280 lakásszám növekedés alakul ki, kérni kell a beruházótól egy nyilatkozatot, hogy kifejezetten az ő kérésére történik.

Kecskeméthy Géza: Tehát ebben a háromszög alakú területnél a 2-es út mellett ott gazdasági tevékenység lehet. Akkor lesz olyan telek ahol egy lakás sem építhető?

Sótonyi Tamás: Egészen más szemmel nézi az elmondottakat. Egy telekre emelhető lakásszámok megváltoztatásával, s ebbe a kereskedelmi célú funkció kialakításával praktikus az is történhet, hogy ugyan olyan lakásszám mellett egy kisebb hipermarket elhelyezésének lehetősége is fennáll. Felhívja a testület figyelmét, hogy magánvagyon képződésénél jó, hogyha a szolgáltatásokat nyújtó és a költségeket viselő önkormányzat is részesedik a haszon növekményből. Európai ország révén az általánosan elfogadott gyakorlat az értéknövekedés 30 %-a. Arra tenne javaslatot, hogy az új építési törvény szerinti területfejlesztési együttműködés, magyarul a kompenzáció keretében kerüljön kialakításra, egy olyanfajta álláspont, amely szerint az uniós szabályt próbálja alkalmazni, különös figyelmet hogy más napirendi pontoknál mindig a forráshiány az ami különböző változtatásokra kell, hogy sarkalljon. Egy ilyen supermarket megfelelő parkolószámmal, itt Pest megyében 900 millió forint környékén van. Eredeti szabályozási terveknek megfelelően a lakásszám nem növekszik akkor extra nyereség tömegnek lehet beállítani. Így meglehetően fogalmazni egy 270 millió forintos településfejlesztési együttműködési díj összegnövekményt is, amely jótékonyan hatna az önkormányzat likviditási helyzetére, és akkor nem kellene hitelfelvetelek módosításáról dönteni, elutasítani.

Erdész Zoltán: Frakció megtárgyalta, egyetért és támogatja az eredeti előterjesztést

Dr. Kiss Róbert: A rendelet miért a kihirdetés napját követő hónap 1-én lép hatályban.

Dr. Illés Melinda: Felhívja a képviselő-figyelmét arra, hogy a Helyi Építési Szabályzat módosítása mindig sok érdeket érint, az Alkotmánybíróság határozata szerint pedig kellő időt kell hagyni a felkészülésre, ezért úgy gondolja, hogy a kellő idő hagyása a kihirdetést követő hónap első napja.

Dr. Kiss Róbert: Itt egy be nem épített területről van szó, tehát itt a felkészülés idő akkor is megvan ha a kihirdetés napján lép hatályban.

Kecskeméthy Géza: Hozzászólások, észrevételek elfogytak, ezért a Malomárok szabályozási terv módosítását teszi fel szavazásra Molnárné Zólyomi Julianna indítványát teszi fel szavazásra, hogy max. 300 lakás lehet építeni a területen.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Távol</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Nem</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Nem</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Igen</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Nem</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Nem</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Igen</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Igen</i>

<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Nem</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Nem</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Tart.</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Nem</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Igen</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Tart.</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Nem</i>

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 12 nem és 3 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Sótonyi képviselő indítványát teszi fel szavazásra, 270 millió forintos értéknövekedés arányos együttműködési pénzkeret meghatározásáról szóló javaslata.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Igen</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Nem</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Igen</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Nem</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Igen</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Tart.</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Igen</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Tart.</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Tart.</i>

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem és 10 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Következik a Dr. Kiss Róbert képviselő indítványa a kihirdetéssel kapcsolatos javaslata.

Kecskeméthy Géza: Jelezte a jegyző asszony, ha olyan döntés születik, hogy a kihirdetés napján váljon hatályossá a rendelet akkor a Közigazgatási Hivatalhoz fogja csatolni, és küldeni az észrevételét, miszerint nem ért vele egyet.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Tart.</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Nem</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Igen</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Nem</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Nem</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Tart.</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Nem</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Igen</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Tart.</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Tart.</i>

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 6 nem és 11 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Dr. Váczi Árpád: Javasolta, hogy ha elfogadják azt, hogy tényleg szolgáltatni akar és nem lakást építeni, akkor a módosítással érintett területek kerüljenek bele a rendeletbe, hogy lakás a területen nem építhető.

Kecskeméthy Géza: Kéri a képviselő-testület döntését Dr. Váczi Árpád módosító indítványáról.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Igen</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Nem</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Igen</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Tart.</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Igen</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Tart.</i>

<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Igen</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Tart.</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Tart.</i>

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem és 12 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

A részsavazások figyelembevételével a rendelet-módosítást teszi fel szavazásra, illetve a kiegészítésekkel elfogadja.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Nem</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Igen</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Nem</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Igen</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Tart.</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Nem</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Nem</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Igen</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Nem</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Igen</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Nem</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Igen</i>

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 7 nem és 1 tartózkodással elfogadta a rendelet módosítást és megalkotta a

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2007. (VII.....)rendelete
a 45/2005. (XII.15.)

Malomárok I. ütem Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosításáról

(Rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Napirend III/b.pontja:

Toldi utca Kossut u. Dunakeszi közigazgatási határ által határolt terület Szabályozási Tervéről

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Korábbi rendeletet pontosítani kell. Kéri figyelembe venni a mai nap kiosztott anyagokat is, mivel a KASIB Mérnöki tervezőiroda újabb leírást küldött.

A Toldi utcától lejjebb város alközpont kialakítása vált szükségessé. A rendeletben hézagosan zárt sorú fogalom van írva amit át kell javítani zárt sorúra.

Dióssi Csaba: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elfogadta az előterjesztést.

Sótonyi Tamás: Ki a befektető cég, ezért a változásért az ingatlanfejlesztő csak 5 millió forintot ajánl fel. Miért jó ez a városnak 216 lakással lenne több, miért nem határoz meg az önkormányzat 150 millió forint profit növekményt. Ismét a 30 %-os haszonelosztási gyakorlatra céloz, mely Eu komform lenne, és hozzá tudna járulni a város vállalt terhelő finanszírozáshoz. Nevetségesnek érzi az 5 mFt-ot, javaslatot tesz arra, hogy 150 millió forint kerüljön meghatározásra.

Kecskeméthy Géza: Amikor a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elfogadta a rendelet, akkor kapott az önkormányzat pénzbeli támogatást az ingatlanfejlesztőtől.

Azt kell még tudni, hogy a befektető által 3000 m2 terület ajándékozása megtörtént, ahol az egyházi óvoda fog felépülni.

Dr. Kiss Róbert: Az kb. 49,5 millió Ft. Az utolsó változatban már nem szerepel az az elkerülő út, vagy nincs is tervbe véve mely a Pipa utca felé menne? A Határ út Fóti út mellett megy, becsatlakozik a Kossuth utcában föntebb az elektromos művek és a közlekedési park között. Akkor az óvoda területe melyik lesz?

Kecskeméthy Géza: Településszerkezeti tervben egyértelműen továbbra is szerepeltetik ezt a területet, de a szabályozási tervet nem érinti, mivel az önkormányzata, az Eurotrusté, és néhány magánszemélyé a területe. Az út másik fele közigazgatási határ, 2-3 m csíkban Fót területe.

Dr. Kiss Róbert: Tájékoztatja a képviselőket, hogy jelen pillanatban Fót polgármestere felfüggesztés alatt van. Melyik területen lesz az óvoda.

Kecskeméthy Géza: A Spar területének a környékén.

Dr. Váczi Árpád: Lakásszám növekedéssel csak akkor lehetne foglalkozni a városban, ha intézmények, infrastruktúra ki lenne építve. Javasolja hogy ne támogassák az előterjesztést.

Sótonyi Tamás: Tájékoztatásul elmondja, hogy onnan lehet tudni a nyilvános cégadatokból a magyar cég mögött álló külföldi tulajdonosnak a nacionálját, hogy van neki kézbesítési megbízottja is a törvények alapján, amit Biczki és Tuzson ügyvédi irodának hívnak, de ha jól tudja az önkormányzattal is tartós megbízási viszonyban áll az ügyvédi iroda. Itt felmerülhet az ügyvédi összeférhetetlenség problémája is. Rátérve az óvoda területére, javasolja az

előzőleg ezer lakás megépítésével kapcsolatos költségek kompenzációjának a megemelését. Pest megyében ezer fős lakosság növekmény statisztikailag kettőszázmillió forint egyszeri önkormányzati beruházást igény-generál, és évente hetven millió forint fenntartás költség növekményt. Lehet vitatkozni ennek a mértékén, de biztos hogy nincsen ingyen. Evvel is szeretné indokolni a módosító javaslatát az eléggé visszafogott egyzázötven millió forintos kompenzációs díj növekmény elhatározására vonatkozóan.

Kovács László: Kérdezi, hogy az önkéntesen felajánlott óvoda területének felhasználásra kerülő terület helyén lakóterület van bejelölve, ha jól látom LK.

Kecskeméthy Géza: Azon a területen LKE megjelölés van.

Kovács László: A tárgyalt területen azért lett hézagosan zárt sorú beépítés, amely azt jelent, hogy nem kell faltól falig beépíteni egy keskenyebb telket, a kapubejárókat szabadon hagyja, a tervezők könnyebben tudnak dolgozni. Ez a terület kisvárosias jellegű központnak indult. Itt csak 6 lakásos telkek lennének. 1901 óta fejlődik a város, az intézményhálózat is nőtt, nem tudja miről beszélnek a képviselők.

Molnárné Zólyomi Julianna: A Toldi utcai területen lakásszám növekedésről van szó, a rendeletnek van némely olyan része, amit el tud fogadni. De a rajzi változat további társasházak építését teszi lehetővé, javaslata, hogy maradjon meg a két körforgalom körüli társasház építési lehetőség, az összes többi helyen max. 1 vagy 2 lakás építése legyen engedélyezhető. A két lakópark megépülése több mint háromezer lakót jelentene a városnak.

Erdész Zoltán: Városképi szempontokat is szeretne hallani a vitában, az utolsó hozzászólásban ez megtörtént. Egyetért Kovács képviselővel, hogy a város különböző pontjain kisvárosias jelleggel alközpontok alakuljanak ki, ezt is szolgálja az építészek által javasolt változat. Az építészek véleménye az, hogy forgalmas út mellett a zaj és minden más terhelést lezárja a családi házas részek felé a zárt sorú beépítés, ezért javasolták ezt a változatot. A szabályozásba be lett írva, hogy a kiadott építési engedélyekhez a főépítész, vagy a városképi kabinet egyetértő hozzájárulását is be kell szerezni, ez nehezítés lesz, de megakadályozza hogy az önkormányzat elképzeléseitől más városkép alakuljon ki.

Dr. Vácz Árpád: Nem igazán illeszthető be az építési hatósági eljárásba egy törvényileg nem szabályozott grémium, aki majd eldönti a kérdést. Nem lesz jogalapja, hogy egy szakember gárda szubjektív véleménye alapján ne engedélyeztessenek. Nem ért egyet Sótonyi képviselővel abban, hogy ő is a város ügyvédjét bízna meg ilyen feladatokkal, mert az biztos megbízható.

Dr. Kiss Róbert: Zártsorú beépítés nem a forgalmas Kossuth Lajos út mellett van a rajzon, érdemes utánanézni.

Kecskeméthy Géza: Három módosító indítvány érkezett, melyeket szavazásra tesz fel.

Először Molnárné Zólyomi Julianna módosító indítványát teszi fel.

Kecskeméthy Géza: Ez a terület maradjon részlegesen zárt sorú

Kéri a képviselő-testület döntését a beérkezett javaslatról.

Asztalos Armand

Igen

<i>Bauer Márton</i>	<i>Nem</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Igen</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Nem</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Távol</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Igen</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Tart.</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Távol</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Tart.</i>

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 nem és 6 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Dr. Váczi képviselő javaslatát teszi fel szavazásra, hogy a területen ne növekedjen a lakásszám.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Igen</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Nem</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Nem</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Nem</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Távol</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Nem</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Igen</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Tart.</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Igen</i>

Vincze Géza *Távol*
Dióssi Csaba *Tart.*

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 5 nem és 9 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot

Sótonyi képviselő javaslata, hogy az együttműködési keretösszegét 150 millió forinttal emeljék meg.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Igen</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Távol</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Nem</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Igen</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Nem</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Távol</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Tart.</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Igen</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Tart.</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Távol</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Tart.</i>

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 nem és 5 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot

Dr. Váczi Árpád: Most akkor a 10 igen szavazattal, 4 nem és 5 tartózkodással a határozat javaslat nem került elfogadásra?

Kecskeméthy Géza: Nem került elfogadásra.

A résszavazások figyelembevételével aki a rendelet módosítást elfogadja a kiegészítésekkel azt kéri szavazzon.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Nem</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Igen</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Nem</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Igen</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Távol</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>

<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Nem</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Nem</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Igen</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Nem</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Igen</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Nem</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Igen</i>

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 7 nem szavazattal elfogadta a rendelet-tervezet módosítást és megalkotta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2007. (...) rendelete
a Toldi utca – Kossuth Lajos utca – Dunakeszi közigazgatási határ
által határolt terület Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló, 46/2005. (XII.21.)
rendelet módosításáról

(a jegyzőkönyv a rendelet mellékletét képezi)

Napirend III. pontja

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2007. () ö. rendelete a HÉSZ kiegészítése 16/2006.(VII.03) sz. ö. módosításáról

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Felolvassa a rendelet szövegét, melyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

Van-e kérdés? Hozzászólás?

A rendelet elfogadását teszi fel szavazásra.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Tart.</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Igen</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Igen</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Igen</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Távol</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Nem</i>

<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Igen</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Igen</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Igen</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Tart.</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Igen</i>

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 nem, és 2 tartózkodással elfogadta a rendelet-tervezet módosítást és megalkotta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2007. () ö. rendelete
a HÉSZ kiegészítése 16/2006.(VII.03) sz. ö. módosításáról
16/2007. (.....) sz. rendelet módosítását
(a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Napirend III/c.pontja:

A Malomárok I. ütem ingatlanfejlesztője által felajánlott telkek pénzbeli megváltása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Korábban a Malomárok döntésnek megfelelően átadásra kerülő ingatlanegyüttes készpénzre cserélnék, egyúttal ki lett jelölve mely utcák aszfaltozására kerülne sor.

Sótonyi Tamás: Ez a jelenlegi terület a 2-es út mentén helyezkedik el, ha valós a megérzése, hogy oda épül egy Inter Spar, és annak a szomszédságában lesz ingatlan akkor sokkal drágábban lehet eladni a későbbiekben, ezt az összeget el kellene tenni.

Asztalos Armand: Elmúlt években a Barackosnál is volt egy együttműködési megállapodás, ami természetesen nem valósult meg.

Dr. Váczi Árpád: Javasolná az előterjesztésben leírt határozatot szétbontani, és külön megszavaztatni. A Gazdasági Bizottság ülésén is volt egy javaslata. A jelenlegi ingatlan árak 20-22 ezer forint/m², 1 m² közművesítési költség kb. 2.500.-Ft, kijött 17.500 Ft/m² ár. Ha a vételárra szükség van, akkor beszorozva 4.777 m²-rel akkor 83 millió 597.500 Ft jön ki. Ez a javaslata a vételárra. Így még több utcát lehetne a későbbiekben leaszfaltozni.

Dr. Kiss Róbert: A városban 16.500 Ft/m² alatt nem lehet ingatlant eladni. Javasolna ingatlanszakértőt megkérdezi, hogy ezen a területen mennyi a ingatlan m² ára. Egyetért Dr. Váczi úr javaslatával, hogy legyen kettéválasztva a határozati javaslat.

Kecskeméthy Géza: Szakmai vonatkozásban legyen eldöntve a kérdés.

Kliment Géza: Nem örül annak, hogy a Kiss utca és a László köz megint (ahol 3 éve befizették a hozzájárulást) lemaradt a listáról, kéri figyelembe venni a kérést.

Dióssi Csaba: Megérti a képviselők hozzászólásait is, éppen ezért lett meghatározva az, hogy megváltásra kerüljenek 50 millió forintért a felajánlott telkek, és ebből az összegből gondolták az aszfaltozást a városban.

Sótonyi Tamás: Ezen az áron nem szabadna odaadni a telkeket.

Asztalos Armand: A barackosnál is úgy indult, hogy először pénzzel megváltja a befektető, akkor később ledolgozná az összeget, elkezdte a Kőrösi Iskolában az átalakítást, szép lassan eltűnt az összeg, az elvégzett munkáknál pedig voltak problémák. Ennek a folyamatnak kell gátat szabni. Kevésnek tartja az 50 mFt-ot.

Kecskeméthy Géza: A Kőrösi Iskolában jó munkát végzett a befektető.

Asztalos Armand: Visszajelzést kapott ez ügyben.

Kovács László: Az iskola építésével kapcsolatosan nem volt probléma. Felolvassa a határozati javaslatot, mivel úgy látja, hogy nem jól értelmezik a képviselők. Közművesítetlen telkekről van szó, miről beszélnek?

Dr. Váczi Árpád: Visszavonja azt a határozati javaslatát mely 83 mFt-ról szól, és 75 millió 250 forintra tesz javaslatot. Javasolja a Kiss utca és László utcát is beletenni a határozati javaslatban, és holnapra ő is hoz egy utcanévet.

Dióssi Csaba: Szakbizottságon kell megtárgyalni az előterjesztést. A beruházások áthúzódnak évekig, de a pénz a megváltás most kifizetésre kerülne, ez is előnyös szempont. Volt olyan területfejlesztés ahol az együttműködési kompenzációt a végén kapja meg az önkormányzat, ez nem jó irány, azért döntöttek a mostani döntésnél.

Erdész Zoltán: Jelen pillanatban pénzzel megtudják váltani, be kell írni a határozati javaslatban, hogy ez a lehetőség 3-4 hétig áll. Felhívja a figyelmet arra, hogy mindig a mérleg másik oldalát is nézzük, hogy amikor felhasználjuk a pénzt abból mit tudunk megvalósítani most, és mennyiért későbbiekben.

Balogh Ferenc: Végighallgatta a képviselőket, ezekből a pénzekből a városban a csapadékvíz elvezetést, aszfaltozást meg lehetne csinálni, és nem érti hogy a jó javaslatokat miért szavazzák le a képviselők.

Kecskeméthy Géza: Négy ügyrendi javaslat érkezett, melyeket külön szavaztat meg.

Sótonyi képviselő javaslatát teszi fel szavazásra, hogy későbbi időpontban legyen értékesítve a telek.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Igen</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Nem</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Nem</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Igen</i>

<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Nem</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Igen</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Nem</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Távol</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Tart.</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Nem</i>

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 7 nem és 7 tartózkodással a javaslat nem került elfogadásra.

Dr. Kiss Róbert javaslata 83 millió Ft értéket határozott meg.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Igen</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Nem</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Nem</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Igen</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Nem</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Igen</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Tart.</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Távol</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Tart.</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Tart.</i>

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 nem és 10 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Dr. Váczi Árpád módosította javaslata 75,2 millió forint értéket határozott meg.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Igen</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Nem</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Nem</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Igen</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Tart.</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Nem</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Igen</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Tart.</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Tart.</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Nem</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Távol</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Tart.</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Tart.</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Tart.</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Tart.</i>

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 nem és 11 tartózkodással nem került elfogadásra a javaslat.

Kecskeméthy Géza: Kliment Géza javaslata Kiss utca és László utca kerüljön be az utcák aszfaltozásába. Útalapítvány keretében lesznek elkészítve az utcák.

Eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Tart.</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Igen</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Nem</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Igen</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Igen</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Tart.</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Nem</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Igen</i>

<i>Dr. Váczai Árpád</i>	<i>Tart.</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Igen</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Távol</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Igen</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Tart.</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Igen</i>

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem és 4 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot, mely a következőképp alakult.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 105/2007. (VII.05.) sz. határozata

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Dunakeszi Malomárok I. ütem 4777 m² területű közművesítetlen telkek az ingatlanfejlesztő részéről megváltásra kerüljenek 50 millió Ft. összegben.

Az így befolyt összegből az alábbi sorrendiséggel a következő utcák aszfaltozása történjen:

- Mihály utca
- Anna utca
- Vereckei utca
- Csillag utca
- Alsógödi utca
- Kikelet utca

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Napirend IV.pontja:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2007. sz. önkormányzati rendelete a térítési díj és tandíj összege megállapításának szabályairól szóló 13/2006. (VI.06.) sz. ör. módosításáról

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Kiss Róbert: Mennyi plusz bevételt jelent ez az összeg mind a két tekintetben.

Lőrincz András: Csökkent a normatív támogatás szeptembertől 50,e Ft-ról 40 eFt-ra csökken, azt kompenzálja a plusz bevétel, ami a költségvetésben szerepel.

Seltenreich József: Ahhoz hogy ebben az évben a költségvetés működőképes maradjon ennél az intézménynél, ez a javaslat átmenetileg elfogadható, de a későbbiekben egy éven belül más működtetési formáról döntenek, így elfogadja a rendelet módosítást.

Kárpáti Zoltán: A Művelődési és Közoktatási Bizottság megtárgyalta a rendelet módosítást melyet támogatnak. A tandíj csak azokra vonatkozik, akik két ágban is szeretnék igénybe venni a művészeti oktatást, és ha jelentősen megemelik a tandíj mértékét, akkor lehet hogy nem veszik igénybe annyian, akkor veszélybe kerül az oktatás, ezt mind mérlegelni kell.

Dr. Kiss Róbert: A VIII, és IX. napirendi pont tárgyalásakor az előterjesztésekben leírt összeg tíz évre is elég lenne tandíjra.

Sótonyi Tamás: A kompenzációs pénz elég lenne a tandíj összegére.

Kecskeméthy Géza: Nem lehet összekeverni a kompenzációs kérdést a strukturális, költségvetési kérdéssel.

Dr. Váczi Árpád: A tandíj mértékénél a II. pont alatt az 5-7-8 % a legjobb tanulóknak biztosított 1 %-os kedvezményt elveszni látszik.
A különbséget megtartaná.

Kárpáti Zoltán: A táblázat kialakításánál számítások készültek, ha a % csökkentve lesz, az kiesik a költségvetésből. Javasolja a képviselőnek, hogy vonja vissza javaslatát.

Dr. Váczi Árpád: Elfogadja az indokokat, visszavonja javaslatát.

Kecskeméthy Géza: A rendelet elfogadását teszi fel szavazásra.

<i>Asztalos Armand</i>	<i>Igen</i>
<i>Bauer Márton</i>	<i>Igen</i>
<i>Bottyán Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Kiss Róbert</i>	<i>Nem</i>
<i>Erdész Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Hircz Tamás</i>	<i>Távol</i>
<i>Kovács László</i>	<i>Igen</i>
<i>Palásti Béla</i>	<i>Igen</i>
<i>Sáreczky Imre</i>	<i>Távol</i>
<i>Sótonyi Tamás</i>	<i>Nem</i>
<i>Kecskeméthy Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Balogh Ferenc</i>	<i>Igen</i>
<i>Bisztrai Tibor</i>	<i>Igen</i>
<i>Bocsák Istvánné</i>	<i>Igen</i>
<i>Dr. Váczi Árpád</i>	<i>Igen</i>
<i>Fodor Sándorné</i>	<i>Igen</i>
<i>Kárpáti Zoltán</i>	<i>Igen</i>
<i>Kliment Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Molnárné Zólyomi Julianna</i>	<i>Igen</i>
<i>Póczik Anita</i>	<i>Távol</i>
<i>Seltenreich József</i>	<i>Igen</i>
<i>Stehlik Ferenc</i>	<i>Tart.</i>
<i>Vincze Géza</i>	<i>Igen</i>
<i>Dióssi Csaba</i>	<i>Igen</i>

A képviselő-testület 18 igen, 2 nem és 1 tartózkodással elfogadta a rendelet-tervezet módosítást és megalkotta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2007. sz. önkormányzati rendelete a térítési díj és tandíj összege megállapításának
szabályairól szóló 13/2006. (VI.06.) sz. ör. módosítását

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)