A napirend 91./ pontja: Javaslat a fővárosi oktatási intézményekben a nemzeti köznevelésről szóló 2011. CXC. törvény célja és alapelvei biztosításához szükséges döntésre

*(Wintermantel Zsolt, Ughy Attila, dr. Láng Zsolt elhagyja az üléstermet.)*

ELŐTERJESZTŐ: Horváth Csaba

HOZZÁSZÓLÓ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Most szót kért, meg is kapja Horváth Csaba képviselő úr.

ELŐTERJESZTŐ: Rutinosan úgy is hagytam benyomva a gombot, hogy még véletlenül se érje szó a ház elejét.

ELNÖK: Csaba, mikor nem kaptál szót, amikor jelentkeztél?

ELŐTERJESZTŐ: Oké, köszönöm szépen. Szóval örömmel láttam, hogy az észrevételünk, amelyben mi évek óta jelezzük, hogy a kormányzati oktatási államosítási törekvések kimondottan hátrányosak a főváros lakói számára a szülőknek, a diákoknak, sőt még a fővárosi és kerületi önkormányzatoknak is, én örömmel láttam, hogy a BÖSZ, a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége, aminek ha jól tudom, csak fideszes tagja van, egy nagyon… *(Közbeszólások a Fidesz soraiból.)* Oké.

Szóval a BÖSZ kiadott egy nyilatkozatot, főpolgármester úrral közösen, melyben kérik, hogy a kormány a további államosítási törekvésektől lehetőség szerint álljon el vagy gondolja át stb.

Szerintem ugyan a kormánynál van a döntési kompetencia, de mi mégiscsak ebben a közgyűlésben egy 2 milliós várost képviselünk, kerületi polgármesterek, fővárosi képviselők, ezért erőteljesebb jelzés lenne a kormányzat felé. Mivel itt több mint 300 iskoláról beszélünk a főváros és kerületei gondozásában - és ebbe próbáljunk most ne aktuálpolitikát keverni -, akkor legalább azt próbáljuk elérni, hogy közösen, egységesen jelezzük a kormányzat felé, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatai készek és képesek arra, amire egyébként 25 éven keresztül képesek voltak, hogy az iskoláikat önállóan üzemeltessék, egyébként szakmailag is képesek voltak ennek az üzemeltetésére.

Azt tudni kell, hogy egy önkormányzat számára az iskola volt a legfontosabb kérdés, mindig is erre költöttek az önkormányzatok a legtöbbet, akár a kerületi önkormányzatok, akár a Fővárosi Önkormányzat. Ebből alakult ki, hogy a fővárosban egy magasabb színvonalú közoktatási rendszer alakult ki, mind az alsóbb, mind a középszintű struktúrában.

Éppen ezért fontos lenne ennek az értéknek a megőrzése, és ezért szeretnénk, hogyha egy közös határozatot elfogadva vagy egy közös határozatban fejeznénk ki a kormányzat felé, hogy Budapest kész és képes arra, hogy az iskoláit a továbbiakban is önállóan működtesse. Nyilván jó lenne, ha a kormányzat változtatna azon a struktúrán is, hogy a szakmai felügyeletet egy az egyben elvette az önkormányzatoktól, de legalább a fenntartás tekintetében itt próbáljunk meg egyfajta határt szabni.

Hogy a kormány ezt elfogadja, nem fogadja el, az egy másik kérdés, számos alkalom lesz a következő hetekben, hónapokban, hogy a kormányzatban a különböző tisztségviselőkkel a főváros vezetése egyeztessen, beszéljen. Én azt gondolom, hogy eljutott odáig a Fővárosi Közgyűlés fideszes oldala is, hogy ezt már a nyilvánosság előtt is megfogalmazta.

Most az a kérésem – tényleg kevesen vagyunk itt –, hogy ne csak a közleményben, ne csak folyosói terminátorként, hanem akkor legyen egy közös deklaráció, amiben egyetértünk, és most az előző politikai szöveget kérem, ne vegyék figyelembe, de az érdemi részét igen. A Fővárosi Közgyűlés döntsön úgy egyhangúlag, hogy támogatja ezt a határozatot és bízzuk a tárgyaló partnerekre, többek között a BÖSZ-re, hogy ennek próbáljon meg érvényt szerezni.

Ezzel a bevezetővel szeretném önöket arra kérni, hogy most ne fideszes, ne baloldali, ne liberális politikusként, hanem a városért és a város hosszú távú jövőjéért és abban gondolkodó politikusként vegyenek részt.

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót. Mivel gyanítom, hogy ez után a szavazás után, mármint amikor erről a napirendi pontról szavazunk, határozatképtelen lesz a Közgyűlés, így szeretném a Demokratikus Koalíció álláspontját elmondani, noha az csak a következő napirendi pont lesz, amiben mi is azt kérjük a Fővárosi Közgyűléstől, hogy minden tekintélyét és minden kapcsolatát vesse be a Fővárosi Közgyűlés minden egyes képviselője, hogy ezt az államosítást meg tudjuk akadályozni.

Én ezt a kérdést sokkal fajsúlyosabb kérdésnek tartom, mint mondjuk akár a buszpótlást, illetve a szolgáltatásvásárlás kapcsán az egyeztetést a kormányzattal. Hosszú távra talán visszafordíthatatlan folyamatokat fog elindítani a fővárosban és a kerületekben, hogyha az oktatási intézményeinket, az iskoláinkat államosítják. Ezekben az iskolákban – egyetértve mindazzal, amit Horváth Csaba elmondott erről a dologról – még egy fontos tétel idetartozik, nem voltak olyan típusú problémák, mint amelyek a KLIK által fenntartott iskolákban rendszeresen megjelentek. Azt gondolom, hogy pártállásra való tekintet nélkül minden kerület és a Fővárosi Önkormányzat minden vezetése alatt, tehát teljesen mindegy, hogy ki volt a polgármester, a főpolgármester, milyen testületi többségek voltak, mindig is jó gazdái voltak a főváros iskoláinak, általános és középiskoláinak. Ugyanez nem mondható el a KLIK által fenntartott iskolák esetében.

Még egy fontos tétel, ami amikor az előterjesztést elkészítettük Hajdu képviselőtársammal, polgármester úrral, akkor ez még nem volt tudott. De ma már tudott az is, hogy nemcsak az iskolákat államosítja és veszi át vagyonkezelésbe majd a szándékok szerint a kormányzat, hanem jelentős forrásátcsoportosítás is fog történni az önkormányzatoktól, mind a kerületiektől, mind pedig a Fővárosi Önkormányzattól.

Az a fajta szolidaritási adó, ami be van lengetve itt az 500 önkormányzat felé, amelyek iskolafenntartó önkormányzatok jelen pillanatban, azt gondolom, hogy a fővárost és annak gazdagabb kerületeit nagyon jelentősen hátrányosan fogja érinteni. Ez ellen pedig a Fővárosi Önkormányzatnak fel kell lépni, és azt gondolom, hogy egy testületi döntéssel megtámogatva a főpolgármester alapszabályban, illetve SZMSZ-ben meglévő jogosítványait, nagyobb nyomatékot tudunk annak adni, hogy mi nem akarjuk, hogy elvegyék az iskoláinkat, nem akarjuk, hogy az iskoláinkat államosítsák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony, gondolom, a következő napirendnél már nem kívánja újra elmondani ezt. *(Gy. Németh Erzsébet: Nem.)* Akkor ez azt jelenti, hogy szavazhatunk, először Horváth Csaba képviselő úr javaslatáról, másodszor pedig Hajdu polgármester úr és Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony javaslatáról. Jól gondolom?

Az utolsó, Szaniszló Sándor képviselő úr 91-es napirendi pontként jelölt előterjesztését már megszavaztuk, tehát erről nem kell újra döntenünk.

Először Horváth Csaba képviselő úr javaslatáról kérem, hogy szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a minőségi oktatáshoz való hozzáférés jogának biztosítása érdekében kezdeményezzen tárgyalásokat Magyarország kormányával azért, hogy a korábban fővárosi fenntartásban működő oktatási intézmények fenntartója 2016. szeptember hónaptól ismét a Fővárosi Önkormányzat legyen. Felkéri a főpolgármestert, hogy a tárgyalás eredményéről és a fenntartói feladat átvételéről adjon tájékoztatást a Közgyűlés következő ülésén.*

Indítsuk a gépet! *(Szavazás.)*

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1018/2016.(VI.8.) nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, Főv.Kgy.h. mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a minőségi oktatáshoz való hozzáférés jogának biztosítása érdekében kezdeményezzen tárgyalásokat Magyarország kormányával azért, hogy a korábban fővárosi fenntartásban működő oktatási intézmények fenntartója 2016. szeptember hónaptól ismét a Fővárosi Önkormányzat legyen. Felkéri a főpolgármestert, hogy a tárgyalás eredményéről és a fenntartói feladat átvételéről adjon tájékoztatást a Közgyűlés következő ülésén”.

[8 igen (11,30 %), 1 ellenszavazat (4,48 %),   
12 tartózkodás (38,01 %)]

ELNÖK: 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett elutasította a Közgyűlés.

„Véleménynyilvánítás, döntés kezdeményezés Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bek. j. pontja alapján.”

A napirend 92./ pontja: Véleménynyilvánítás, döntés kezdeményezés Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bek. j) pontja alapján

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Hajdu László

ELNÖK: Hajdu polgármester úr és Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony 90. számú előterjesztéséről kérem, határozzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bek. j) pontja alapján nyilvánítson véleményt, kezdeményezzen döntést a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervnél a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában lévő középiskolák fenntartóváltásának megakadályozása érdekében.*

*Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy a tárgyalás eredményéről tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlést soron következő ülésén.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Tarlós István*

Indítsuk a gépet! *(Szavazás.)*

H a t á r o z a t

a Fővárosi Közgyűlés

1019/2016.(VI.8.) nem fogadja el a beterjesztett határozati

Főv.Kgy.h. javaslatot, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bek. j) pontja alapján nyilvánítson véleményt, kezdeményezzen döntést a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervnél a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában lévő középiskolák fenntartóváltásának megakadályozása érdekében.

Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy a tárgyalás eredményéről tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlést soron következő ülésén.

Határidő: azonnal

Felelős: Tarlós István”.

[7 igen (11,30 %), 3 ellenszavazat (10,87 %),   
10 tartózkodás (31,62 %)]

ELNÖK: 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 10 tartózkodás mellett elutasította a Közgyűlés.