

## Javaslat az atomenergiáról szóló törvény módosítására

1.§ (1) Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 2. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény alkalmazásában:]

„**3. radioaktív anyag:** a természetben előforduló vagy mesterségesen előállított olyan anyag, amely egy vagy több olyan radionuklidot tartalmaz, amelynek aktivitása vagy aktivitáskoncentrációja sugárvédelmi szempontból nem elhanyagolható;”

(2) Az Atv. 2. § 46. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**46. nukleáris létesítmény és radioaktív hulladék-tároló létesítményszintű nukleáris biztonságával kapcsolatos engedély:** a nukleáris létesítmény telephelyének vizsgálatához és értékeléséhez, telephelye jellemzőinek és alkalmasságának megállapításához, létesítéséhez, bővítéséhez, üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, létesítményszintű tervezett üzemidején túli üzemeltetéséhez, létesítményszintű átalakításához, végleges üzemén kívül helyezéséhez vagy megszüntetéséhez, valamint radioaktív hulladék-tároló telephelye vizsgálatának és értékelésének, telepítésének, létesítésének, üzemeltetésének, átalakításának, lezárásának, aktív intézményes és passzív intézményes ellenőrzésének engedélyezéséhez szükséges engedély;

(3) Az Atv. 2. § -a következő 52. ponttal egészül ki:

„**52. nukleáris létesítmények és radioaktív hulladék-tárolók nukleáris sajátos építményei:**

a) nukleáris biztonság szempontjából fontos, így különösen a radioaktív anyagok környezetbe jutását megakadályozó, és a sugárterhelés csökkentésére szolgáló, továbbá a biztonsági funkciók megvalósulásához közvetlenül szükséges építmények;

b) nukleáris biztonság szempontjából fontos gépészeti, villamos és irányítástechnikai rendszereket és rendszerelemeket tartalmazó épületek, a nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerekre, rendszerelemekre közvetlen hatást gyakorolni képes építmények;

c) a nukleáris létesítmény fizikai védelmében szerepet játszó építmények és építményrészek;

d) a telephelyi nukleáris baleset-elhárítási tevékenység végrehajtását közvetlenül kiszolgáló épületek;

e) azon építmények, amelyek a létesítmény létesítéséhez szükségesek és nincs szerepük a létesítmény üzemeltetésében,

f) azon építmények, amelyek vagy amelyeknek egyes részei a biztonsági övezetbe tartoznak.”

2. § Az Atv. 6/B.§-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

„(7) Az elfogadott költségvetési keretszámokon belül az atomenergia-felügyeleti szerv vezetője – a cafetéria juttatás kivételével – saját hatáskörben maga határozza meg a szerv kormánytisztviselőinek béren kívüli juttatásait. Az atomenergia-felügyeleti szerv vezetője által adható jutalom mértékét és a béren kívüli juttatásokat szabályzatban kell meghatározni, amelyet az atomenergia-felügyeleti szerv felügyeletét ellátó miniszterhez meg kell küldeni.

(8) Az atomenergia-felügyeleti szerv vezetője az atomenergia-felügyeleti szerv hatósági tevékenységének biztosítása érdekében önállóan dönt az e tevékenységhez szükséges eszközök és szolgáltatások beszerzéséről az atomenergia-felügyeleti szerv felügyeletét ellátó miniszter előzetes tájékoztatása mellett.”

**3.§ (1) Az Atv. 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(5) A miniszter

a) a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott javaslattételi jogának gyakorlása során az atomenergia-felügyeleti szerv vezetőjére tett javaslatában külön kitér a javasolt személlyel kapcsolatosan felmerülő összeférhetlenségi kérdések bemutatására;

b) a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott kinevezési jogának gyakorlása során az atomenergia-felügyeleti szerv helyettes vezetőjének kinevezésekor, a javaslattevő javaslata alapján, külön mérlegeli a javasolt személlyel kapcsolatosan felmerülő összeférhetlenségi kérdéseket;

c) rendelkezik a Központi Nukleáris Pénzügyi Alappal;

d) tájékoztatja az atomenergia-felügyeleti szervet a tevékenységét érintő kormánydöntésekről;

e) az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben állapítja meg az atomenergia-felügyeleti szerv részére fizetendő igazgatási-szolgáltatási díjak mértékét.2

**4. § Az Atv. 11. § (3) bekezdésében „A nukleáris létesítményben, továbbá a nukleáris létesítmény hatósági ellenőrzésével, tervezésével, építésével, üzemeltetésével és átalakításával, a nukleáris létesítmény fizikai védelmi rendszerének tervezésével, üzemeltetésével és karbantartásával, a nukleáris rendszer, rendszerelem karbantartásával, - jogszabályban meghatározott - I., II. és III. kategóriába tartozó nukleáris, 1-es, 2-es és 3-as veszélyességi kategóriába tartozó zárt radioaktív sugárforrások, 1-es, 2-es és 3-as veszélyességi kategóriába tartozó nyitott radioaktív sugárforrások, valamint 1-es és 2-es veszélyességi kategóriába tartozó radioaktív hulladékok felhasználásával, tárolásával, szállításával, szállítmányok kísérésével, valamint ezek fizikai védelmi rendszerének tervezésével, üzemeltetésével és karbantartásával összefüggő munkakörökben nem foglalkoztatható az a személy:”** szövegrész helyébe „A nukleáris létesítményben, radioaktívhulladék-tárolókban, továbbá a létesítmény hatósági felügyeletével, tervezésével, építésével, üzemeltetésével és átalakításával, megszüntetésével, lezárásával és intézményes ellenőrzésével, a nukleáris létesítmény fizikai védelmi rendszerének tervezésével, üzemeltetésével és karbantartásával, a nukleáris rendszer, rendszerelem karbantartásával, valamint a – jogszabályban meghatározott – I., II. és III. kategóriába tartozó nukleáris, 1-es, 2-es és

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

3-as veszélyességi kategóriába tartozó zárt radioaktív sugárforrások, 1-es, 2-es és 3-as veszélyességi kategóriába tartozó nyitott radioaktív sugárforrások, valamint 1-es és 2-es veszélyességi kategóriába tartozó radioaktív hulladékok kezelésével, felhasználásával, tárolásával, szállításával, szállítmányok kísérésével, ezek fizikai védelmi rendszerének tervezésével, üzemeltetésével és karbantartásával, továbbá ionizáló sugárzást kibocsátó, de radioaktív anyagot nem tartalmazó berendezés karbantartásával, I-es sugárvédelmi kategóriába tartozó berendezés üzemeltetésével, II-es sugárvédelmi kategóriába tartozó mobil vagy a közvetlen sugárzáshoz hozzáférést biztosító berendezés önálló, felügyelet nélküli üzemeltetésével, valamint az azokkal kapcsolatos sugárvédelmi feladatok ellátásával összefüggő munkakörökben nem foglalkoztatható az a személy:” szöveg lép.

**5.§ (1)** Az Atv. 11/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nukleáris létesítménnyel, radioaktív hulladék-tárolóval kapcsolatos hatósági eljárásokban a következő személyek jogát vagy jogos érdekét érinti közvetlenül az ügy:  
*a)* az engedélyesnek, a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosának és akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték a nukleáris létesítmény és radioaktív hulladék-tároló létesítményszintű nukleáris biztonságával kapcsolatos engedély és annak módosítása esetében;

*b)* az engedélyesnek, a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosának és akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték radioaktív hulladék-tárolóra vonatkozó engedély (a létesítmény telephelyének vizsgálatához és értékeléséhez, telepítéséhez, létesítéséhez, üzemeltetéséhez, átalakításához, lezárásához, aktív és passzív intézményes ellenőrzésre való áttéréséhez szükséges engedély) és annak módosítása esetében;

*c)* az *a)* és *b)* pontban meghatározott eljárásokon kívül ellenőrzési eljárásban és értékelésnél az engedélyesnek, kivéve, ha az ellenőrzés vagy az értékelés alapján az üzemeltetési engedélyt módosítani kell, ilyenkor a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosának és akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték;

*d)* érvényesítés során az engedélyesnek és a külső bejelentőnek.”

(2) Az:Atv. 11/A. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Az atomenergia-felügyeleti szerv által lefolytatott eljárásban az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait csak akkor gyakorolhatja, ha az eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be. A nukleáris létesítmény és radioaktív hulladék-tároló létesítményszintű nukleáris biztonságával kapcsolatos engedélyezési eljárásba a döntés jogerőre emelkedésétől és végrehajthatóvá válásától számított hat hónapon túl nem léphet be további ügyfél, e határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs.”

(3) Az:Atv. 11/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

„(3) A nukleáris létesítmény, valamint a radioaktív hulladék-tároló nukleáris biztonságával kapcsolatos eljárás megindítására irányuló kérelmet kizárólag írásban és az eljárásra hatáskörrel rendelkező hatóságnál lehet előterjeszteni.”

(4) Az Atv. 11/A. § a következő (6)-(8) bekezdésekkel egészül ki:

„(6) A közmeghallgatáson elhangzottokról készített jegyzőkönyv

a) a hatóság megnevezését, az ügyintéző nevét, az ügy tárgyát és az ügyiratszámot,

b) a közmeghallgatás helyét és időpontját,

c) a közmeghallgatáson elhangzottak összefoglalását,

d) a jegyzőkönyv készítésének helyét és időpontját, valamint

e) a közmeghallgatást vezető személy és a jegyzőkönyvvezető oldalankénti aláírását tartalmazza.

(7) A hangfelvételt, valamint a kép- és hangfelvételt hordozó eszközt az iratokhoz kell csatolni, vagy arról az eljárás befejezéséig a (3) bekezdésnek megfelelő tartalmú jegyzőkönyvet kell készíteni.

(8) A közmeghallgatás lebonyolítása során biztosítani kell, hogy a megjelentek egyenlő feltételek mellett kérdezhessenek, nyilváníthassanak véleményt.”

**6. § (1) Az Atv. 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(2) Az atomenergia-felügyeleti szerv a beérkezett kérelmet megvizsgálja és amennyiben megállapítja, hogy a kérelem nem felel meg a külön jogszabályban meghatározott feltételeknek, úgy - ha külön jogszabály másként nem rendelkezik - 8 napon belül a mulasztás következményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet. Az atomenergia-felügyeleti szerv határidő tűzésével indokolt esetben az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben előírt határidőnél hosszabb határidőt is megállapíthat a hiánypótlás teljesítésére. Az atomenergia-felügyeleti szerv több ízben is hiánypótlásra hívhatja fel az ügyfelet.”

(2) Az Atv. 12. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) Az e törvény hatálya alá tartozó kérelemre induló hatósági eljárás csak teljes eljárás lehet.”

(3) Az Atv. 12. § a következő (3b)-(3d) bekezdésekkel egészül ki:

„(3b) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban a kapcsolódó eljárás iránti kérelem nem irányul a megelőző eljárásra is.

(3c) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban az ügyfél semmilyen esetben sem pótolhatja nyilatkozatával a hiányzó bizonyítékot.”

(3d) Az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban a döntést az ügyféllel, a szakhatósággal, azzal, akire nézve a döntés rendelkezést tartalmaz és akinek az jogát vagy jogos érdekét érinti szóban nem lehet közölni.”

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

(4) Az Atv. 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A nukleáris létesítmény és radioaktív hulladék-tároló engedélyezési eljárásaiban a nukleáris iparban elfogadott szabványok használata kötelező.”

(5) Az Atv. 12. § (7) bekezdése a következő rendelkezés lép:

„(7) Az olyan építmények esetében, amelyeknek nincs szerepük a létesítmény üzemeltetésében, kizárólag a nukleáris létesítmény létesítéséhez szükségesek, az építési engedélyezés iránti kérelmet a létesítési engedélyezési eljárás megindítását megelőzően is be lehet nyújtani. A nukleáris létesítmény és radioaktív hulladék-tároló létesítési engedélyezési eljárása és az atomenergia-felügyeleti szerv által lefolytatott építési engedélyezési eljárás - külön jogszabály szerint - egyidejűleg is lefolytatható. A külön jogszabályban meghatározott hosszú gyártási idejű berendezések (nukleáris rendszerek és szerelemek) gyártására irányuló engedélykérelem - az engedélyes döntésétől függően - a külön jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén a létesítési engedélyezési eljárás alatt is benyújtható, azonban az ebből eredő minden kockázat, a legyártott termék felhasználásra alkalmassága az engedélyest terheli.”

**7. §** Az Atv. a következő 12/B. §-sal egészül ki:

„**12/B. §** (1) Az ügyintézés határideje a 17. § (2) bekezdés 1. pont *b*) alpontjában foglalt létesítés, bővítés engedélyezése és a 17. § (2) bekezdés 12. pontja szerint a létesítmény biztonsági övezetének kijelölése esetében

*a*) tizenöt hónap abban az esetben, ha az engedélyes a 17. § (8) bekezdése szerinti előzetes tájékoztatót nyújt be,

*b*) huszonegy hónap akkor, ha az engedélyes nem nyújt be a 17. § (8) bekezdése szerinti előzetes tájékoztatót.

(2) A 17. § (2) bekezdés 15. pontja szerinti radioaktív hulladék-tároló létesítése engedélyezésének és a 17. § (2) bekezdés 12. pontja szerint a létesítmény biztonsági övezete kijelölésének ügyintézési határideje tizenöt hónap.

(3) Az ügyintézés határideje kilenc hónap:

*a*) a 17. § (2) bekezdés 1. pont *b*) alpontja szerinti, a nukleáris létesítmény üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, tervezett üzemidején túli üzemeltetéséhez, üzemem kívül helyezéséhez, megszüntetéséhez szükséges engedélyezés esetében,

*b*) a 17. § (2) bekezdés 10. pontja szerinti ügyben,

*c*) a 17. § (2) bekezdés 5. pontja szerinti engedélyezési eljárásban, ha a nukleáris létesítmény átalakítása miatt a nukleáris létesítmény üzemeltetési engedélyének módosítása szükséges,

*d*) a 17. § (2) bekezdés 15. pontja szerinti engedélyezési eljárásban bele értve azon átalakításokat, amelyek a radioaktív-hulladék tároló létesítmény üzemeltetési engedélyének módosítását igénylik és kivéve a tároló létesítmény telephelye vizsgálatának és értékelésének, telepítésének, létesítésének eseteit.

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

(4) Az ügyintézés határideje hat hónap

- a) a 17. § (2) bekezdés 18. pontjában meghatározott nukleáris létesítményre, radioaktív hulladék átmeneti és végleges tárolójára vonatkozó tervezési alapfenyegetettség megállapítása és felülvizsgálata, fizikai védelmi rendszer fizikai védelmi terv alapján történő engedélyezése esetében;
- b) nukleáris létesítményekre vonatkozó első biztosítéki nyilvántartásba vételi eljárás esetében.

(5) Az ügyintézés határideje százhusz nap a 17. § (2) bekezdés 3. pontja szerinti építési engedélyezési eljárásokból a konténment építési engedélyezési, 4. pontja szerinti gyártási engedélyezési eljárásokból a legmagasabb biztonsági osztályba tartozó rendszerelemek gyártási engedélyezési és 14. pontjában meghatározott engedélyezési eljárásokban.

(6) Az ügyintézés határideje kilencven nap:

- a) a 17. § (2) bekezdés 1. pontjának a) alpontjában, 3. pontjában az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel, 4. pontjában az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel, 6., 7. és 9. pontjában meghatározott engedélyezési eljárásokban
- b) a (3) bekezdés d) pontjában meghatározott kivétellel a 17. § (2) bekezdés 5. pontjában meghatározott engedélyezési eljárásban,
- c) a (2) bekezdésben és a (3) bekezdés e) pontjában meghatározott kivétellel a 17. § (2) bekezdés 15. pontjában meghatározott engedélyezési eljárásokban,
- d) a 17. § (2) bekezdés 39. pontjában meghatározott ügyekben kiemelt létesítmény esetében,
- e) a 17. § (2) bekezdés 12. pontjában meghatározott a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetének felülvizsgálata esetében, kivéve, ha erre az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat keretében kerül sor,
- f) a 17. § (2) bekezdés 26. pontjában meghatározott ügyekben kiemelt létesítmény esetében,
- g) a határozott időre adott engedély időbeli hatályának módosítására irányuló eljárásban,
- h) az atomenergia-felügyeleti szerv által kiadott engedélyben előírt feltétel teljesítése határidejének módosítására irányuló eljárásban,
- i) a hivatalból indított eljárásban.”

(7) A fenti ügyintézési határidőktől eltérő határidőket nem állapíthat meg más jogszabály.

**8. §** Az Atv. 14. § (5) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az engedélyes mindaddig felelős a nukleáris létesítmény vagy a radioaktív hulladék-tárolók nukleáris biztonságáért, amíg ez a felelősség a nukleáris biztonsági hatóság által kiadott 17. § (2c) szerinti határozata alapján okafogyottá nem válik vagy más engedélyesre át nem szállt. „

**9. §** (1) Az Atv. 17. § (2) bekezdésének 1. alpontja a következő c) ponttal egészül ki:

*[Az atomenergia-felügyeleti szerv hatáskörébe tartozik:]*

*[1. a nukleáris létesítmény]*

„c) nukleáris biztonsági hatósági felügyeletének megszüntetése;”

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

(2) Az Atv. 17. § (2) bekezdésének 28. és 30. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az atomenergia-felügyeleti szerv hatáskörébe tartozik:]*

„28. a radioaktív anyagot nem tartalmazó, ionizáló sugárzást létrehozó berendezés előállításának, forgalomba hozatalának, üzemeltetésének, átalakításának, karbantartásának engedélyezése, az üzemeltetés megszüntetéséről szóló bejelentés tudomásulvétele; [...]”

„30. a 26-29. pont szerinti anyag, berendezés és létesítmény tulajdonjoga megszerzésére, átadására, a használat bármilyen jogcímen való átengedésére irányuló bejelentés tudomásulvétele;”

(3) Az Atv. 17. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) A 4. § (2) bekezdése alapján minden olyan építésügyi előírás alól, mely a nukleáris biztonsági vagy védettségi elveket gyengíti az atomenergia-felügyeleti szerv, kérelemre, felmentést adhat.

(4) Az Atv. 17. §-a a következő (2d) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) A végleges üzemem kívül helyezési engedély jogerőre emelkedése után a létesítmény üzemeltetésére vonatkozó kérelmet előterjeszteni nem lehet.”

(5) Az Atv. 17. § (7) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A műszaki sajátosságokat figyelembe véve, az irodai eszközökkel nem értékelhető dokumentumokat papír alapon is be kell nyújtani.”

(6) Az Atv. 17. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) Létesítés alatt álló nukleáris létesítmény és radioaktív hulladék-tároló engedélyeitől eltérni külön jogszabályban meghatározott módon és feltételekkel lehetséges.”

**10. §** Az Atv. 18. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § A radioaktív anyagok, valamint az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések, továbbá az üzemeltetésnek helyt adó létesítmény tulajdonjogának átruházására, a használat bármilyen jogcímen való átengedésére irányuló szerződést írásban kell megkötni.”

**11. §** Az Atv. 18/D. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A nyilvántartás - a Szolgtv.-ben meghatározott adatokon túl - tartalmazza a szakmagyakorló:

a) természetes személyazonosító adatait, állampolgárságát, értesítési címét,

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

- b) szakirányú végzettségét, az ezt igazoló oklevél (oklevelek) számát, keltét és a kiállító intézmény megjelölését,*
- c) a szakmai gyakorlat rövid leírását, idejét,*
- d) szakértői szakterületét,*
- e) a szakértői tevékenységet engedélyező határozat számát, kiállításának napját,*
- f) az adatváltozások bejelentésének idejét,*
- g) a szakértői tevékenység szünetelésének tényét, kezdő napját és időtartamát és*
- h) a nyilvántartási számot.*

(4) Ha a szakmagyakorlásra való alkalmasság megállapításához szükséges dokumentumokat eredetileg papír alapon állították ki, akkor a szakmagyakorlásra való alkalmasság megállapítására irányuló eljárásban e dokumentumokat papír alapon kell az atomenergia-felügyeleti szervnek benyújtani.”

**12. §** Az Atv. 54. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az 52. § (1) bekezdésben meghatározott baleset esetére meghatározott összegre kötött felelősségbiztosítás, vagy hitelintézettel pénzügyi fedezet vállalására irányuló szerződés feltétele az üzembe helyezési engedélynek.”

**13. §** Az Atv. 65. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) E törvény 8. § (5) bekezdésének *a)* és *b)* pontja a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági közösségi keretrendszerének létrehozásáról szóló 2009/71/Euratom irányelv módosításáról szóló 2014/87/Euratom tanácsi irányelv 6. pontjának való megfelelést szolgálja.

(7) E törvény 2. § 3. pontja az ionizáló sugárzás miatti sugárterhelésből származó veszélyekkel szembeni védelmet szolgáló alapvető biztonsági előírások megállapításáról, valamint a 89/618/Euratom, a 90/641/Euratom, a 96/29/Euratom, a 97/43/Euratom és a 2003/122/Euratom irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2013/59/Euratom tanácsi irányelv 4. cikk 76. és 78. pontjának való megfelelést szolgálja.”

**14. §** (1) Az Atv. 67. § *d)* pontja a következő *dh)* ponttal egészül ki:

*[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:]*  
*[d) a nukleáris létesítmények tekintetében]*

„*dh)* az engedélyektől való eltérés lehetséges módjait és feltételeit a létesítés alatt álló nukleáris létesítményben.”

(2) Az Atv. 67. § *w)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:]*



*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

„w) a radioaktív hulladék-tárolók biztonsági követelményeit és az ezzel összefüggő hatósági követelmények részletes szabályait; valamint a létesítés alatt álló radioaktív hulladék-tárolóban az engedélyektől való eltérés lehetséges módjait és feltételeit.”

(3) Az Atv. 67. § x) pontjának xo) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:]*

*[x) az atomenergia alkalmazása körében a sugárvédelem érvényesítése érdekében:]*

„xo) az xj) és xk) pontok szerinti létesítmény, berendezés alkalmazásának vagy üzemeltetésének megkezdésére, alkalmazásának vagy üzemeltetésének megszüntetésére, tulajdonjoga megszerzésére, illetve használata bármilyen jogcímen történő átengedésére irányuló bejelentés tudomásulvételét.”

(4) Az Atv. 67. §-a a következő z) alponttal egészül ki:

*[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:]*

„z) az e törvény által meghatározott közmeghallgatások lebonyolításának szabályait, oly módon, hogy a megjelentek egyenlő feltételek mellett kérdezhessenek és nyilváníthassanak véleményt.”

**15.§** (1) Az Atv. 2. § 46. pontjában, 11/A. § (1) és (5) bekezdésében, a 14. § (5) és (5a) bekezdésében és a 17. § (2) bekezdés 1. alpontjának b) pontjában a „megszüntetéséhez” szövegrész helyébe a „leszereléséhez” szöveg lép.

(2) Az Atv. 17. § (2) bekezdés 6. pontjában a „műszaki és szabályozó dokumentumainak átalakításához szükséges műszaki sugárvédelmi szempontokra is kiterjedő” szövegrész helyébe a „műszaki és szabályozó dokumentumai átalakításának” szöveg lép.

(3) Az Atv. 17. § (3) bekezdésében a „más intézményt is igénybe vehet” szövegrész helyébe a „más intézményt vagy szakértőt is igénybe vehet” szöveg lép.

(4) Az Atv. 17. § (7) bekezdésében a „nukleáris létesítmény engedélyesének kérelmére indul” szövegrész helyébe a „létesítmény engedélyesének kérelmére indul” szöveg lép.

(5) Az Atv. 19. § (1) bekezdésében a „létesülő és üzemelő nukleáris létesítmény” szövegrész helyébe „létesülő és üzemelő nukleáris létesítmény vagy radioaktív hulladék-tároló” szöveg lép.

(6) Az Atv. 42. § (2) bekezdésében az „intézkedéseket kezdeményez” szövegrész helyébe az „intézkedéseket kezdeményez, illetve intézkedések végrehajtását írhatja elő” szöveg lép.

(7) Az Atv. 67. § d) pontjának db) alpontjában az „üzemen kívül helyezésre, megszüntetésre vonatkozó” szövegrész helyébe a „végleges üzemen kívül helyezésre, leszerelésére vonatkozó” szöveg lép.

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

**16. §** (1) Ez a törvény 2017. január 1-jén lép hatályba a (2) bekezdésben foglaltak kivételével.

(2) Az 5. § (1), (3)-(4) bekezdése, a 6.§ (1)-(3) bekezdése és a 7. § 2017. július 1-jén lép hatályba.

**17. §** (1) Hatályát veszti az Atv. 12. § (1) és (8)- (9) bekezdése, 16. § (9) – (14) bekezdése és 18./A. §-a.

(2) Hatályát veszti a 17. § (2) bekezdés 4. és 5. pontjában a „műszaki sugárvédelmi szempontokra is kiterjedő” szövegrész.

(3) Hatályát veszti a 67. § *d)* pontjának *df)* alpontjából az „és műszaki sugárvédelmi” szövegrész.

#### Megjegyzés:

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 1. mellékletében lévő hulladékosztályhoz kötődő díjtételek – a mentességi aktivitáskoncentráció változása miatt – felülvizsgálatának szükségességét az arra jogosult szervezet figyelmébe kell ajánlani. Az említett fogalom jogszabályi meghatározásának változása miatt jelentős díjtétnövekedés következett be.

## INDOKOLÁS

### **Az 1.§-hoz**

Az Atv. 2. § 3. pontjában a radioaktív anyagra vonatkozó értelmező rendelkezése a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség „IAEA Safety Glossary, Terminology Used in Nuclear Safety and Radiation Protection 2007 Edition” (International Atomic energy Agency, Vienna, 2007) ajánlása illetve a 2013/59/Euratom irányelv – a 2013/59/Euratom (2013. december 5.) az ionizáló sugárzás miatti sugárterhelésből származó veszélyekkel szembeni védelmet szolgáló alapvető biztonsági előírások megállapításáról, valamint a 89/618/Euratom, a 90/641/Euratom, a 96/29/Euratom, a 97/43/Euratom és a 2003/122/Euratom irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló tanácsi irányelv alapján megállapítható, hogy „tudományos” definíciónak minősíthető, épp amitől a Nemzetközi Atomenergia Hivatal ajánlása óvva int. Az említett irodalmak és az Atv. összevetésekor megállapítható, hogy míg az Atv. ionizáló sugárzás kibocsátásáról beszél, addig az Euratom irányelv radionuklid tartalomról, míg a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség radioaktívitásról beszél. És bár ezek összefüggő fogalmak, az alap a radionuklid tartalom, amely radioaktivitása következtében az anyag ionizáló sugárzást bocsát ki. Mivel az ionizáló sugárzás kibocsátása egy adott anyagi formánál és geometriánál értelmezhető, míg a radionuklid tartalom formától, geometriától független, ezért utóbbi használata praktikusabb. A javasolt értelmező rendelkezés ennek megfelelően fogalmazódott meg.

A 2.§ 46. pont esetében az értelmező rendelkezés jelen állapotában ki van terjesztve a tárolókra is, de a fogalom leírásában magában nem szerepel az. A szöveg egésze

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

helytelenül vonatkozik a tárolókra is, mert annak csak egy része lenne igaz rá. A javaslat az értelmező rendelkezést kiterjeszti a tárolókra is.

A nukleáris létesítmények és radioaktív hulladék-tárolók nukleáris sajátos építményei fogalmának a törvény értelmező rendelkezési közé való beemelését indokolja a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházás megkezdése. Egyértelművé kell tenni, hogy a beruházás építményei vonatkozásában milyen követelmények érvényesülnek,

### **A 2. §-hoz**

A magyar kormány felkérésére, a hazai hatósági rendszer működésének felülvizsgálatát célzó, a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség által lefolytatott nemzetközi misszió a hatóság függetlenségének vizsgálata során megállapította, hogy a nemzetközi elvárásokba és jó gyakorlatba ütközik az, hogy az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatójának nincsenek megfelelő felhatalmazásai arra, hogy a költségvetésben az OAH számára meghatározott pénzügyi forrásokat függetlenül, önálló hatáskörben felhasználja. A kérdés rendezésére a kormányt két ajánlásban (recommendation - a szigorúbb, elfogadott nemzetközi előírásokon alapuló forma) is felszólította. A hatóság függetlenségét sérti, hogy nem rendelkezik a megfelelő eszközökkel, erőforrásokkal. A nukleáris biztonság biztosítása érdekében szükségesek a megfelelő eszközök, erőforrások, ezek nélkül a hatóság nem tudja a tőle elvárható magas szinten elvégezni a feladatát. A hatóság személyi állománya irányába mutatott megtartó ereje is nagyon gyenge, mivel az iparban más lehetőségeket kaphatnak. Ez szintén kihat a nukleáris biztonságra. A fentebb említett eszközök, erőforrások késedelmes beszerzése is nagyon megnehezíti a hatóság feladatainak végrehajtását, mivel a nukleáris biztonság felügyeletéhez szükséges ezen eszközök, erőforrások.

### **A 3. §-hoz**

A nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági közösségi keretrendszerének létrehozásáról szóló 2009/71/Euratom irányelv módosításáról szóló 2014/87/Euratom tanácsi irányelv 6. pontja kiegészíti a 2009/71/Euratom irányelv 5. cikk (2) bekezdését mely alapján, hogy a tagállamok biztosítják, hogy a hatáskörrel rendelkező szabályozási hatóság a hatósági döntéshozatal során függetlenül, indokolatlan befolyásolástól mentesen járhasson el. E célból a tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti rendszer előírja, hogy a hatáskörrel rendelkező szabályozó hatóság **dolgozzon ki eljárásokat mindenfajta összeférhetlenség megelőzésére és annak megoldására.** Összeférhetlenségi szabályokat tartalmaz mind a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény mind a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény.

Az irányelv preambulumbékezdése szerint az atomenergia-ipar szakosodott jellege miatt, valamint amiatt, mert a szükséges szakértelemmel és kompetenciával rendelkező személyzet alacsony számban áll rendelkezésre, és ezért lehetséges, hogy ugyanaz a személyzet felváltva az atomenergia-iparban, majd a szabályozó hatóságoknál töltenek be vezető beosztást, különös figyelmet kell fordítani az összeférhetlenség elkerülésére.

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

Ezenkívül rendelkezéseket kell hozni annak biztosítása érdekében is, hogy ne álljon fenn összeférhetlenség azon szervezetek tekintetében, amelyek tanácsadást végeznek vagy szolgáltatásokat biztosítanak a hatáskörrel rendelkező szabályozó hatóságok számára. Mindezek figyelembe vételével vált szükségessé az atomenergia-felügyeleti szerv vezetői kinevezéséről szóló szabályainak kiegészítése, mely szerint hangsúlyosan vizsgálni kell a kinevezéskor az összeférhetlenségi kérdéseket.

#### **A 4. §-hoz**

Az Atv. 18. §. (3) bekezdése tartalmazza azokat a követelményeket, amelyeket az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések tulajdonjogának átruházásakor be kell tartani. A követelmények elsősorban a tulajdont szerző természetes személyre, illetve a gazdálkodó szervezet képviseleti joggal rendelkező valamely tagjára vonatkoznak. Azonban az ionizáló sugárzást létrehozó berendezésekkel való visszaélést, szándékos károkozás szempontjából nem a tulajdonosok, hanem a berendezéshez közvetlenül hozzáférő karbantartást és/vagy üzemeltetést végzők a kulcsszereplők. Emiatt a büntetlen előélet ellenőrzése elsősorban ebben a személyi körben indokolt. Egyéni vállalkozók esetében, vagy kisebb gazdálkodó szervezetknél a tulajdonos és az üzemeltetést végző ugyanaz a személy, így a korábbi feltétel továbbra is teljesül. Gazdálkodó szervezeteknél pedig a szervezet képviseleti joggal rendelkező tagja többnyire nem kezeli a berendezést, így az ő büntetlen előéletének igazolása nem meghatározó a biztonság szempontjából.

Ennek megfelelően a módosítás az Atv. 11. § (5) bekezdésében foglalt közbiztonsági engedély szükségességét kiterjeszti az ionizáló sugárzást létrehozó, de radioaktív anyagot nem tartalmazó berendezések karbantartóira és a legnagyobb kockázatot jelentő berendezések kezelőire, amivel a korábbinál magasabb biztonsági szint valósul meg.

Az Atv. 16. § (9) – (14) bekezdése a nagy aktivitású zárt sugárforrást felhasználó munkahelyen alkalmazott sugárvédelmi megbízott alkalmazásával szemben gyakorlatilag az Atv 11. §. (3) bekezdésével azonos követelményeket támasztja. A követelményrendszer egyszerűsíthető az Atv 11. §. (3) bekezdésének a sugárvédelmi megbízottakra történő kiterjesztésével.

Emellett a kötelezés hatályát a nagy aktivitású zárt sugárforrást felhasználó munkahelyen alkalmazott sugárvédelmi megbízott mellett szükséges kiterjeszteni minden sugárveszélyes munkahelyen a sugárvédelmi feladatok ellátásával összefüggő munkakörökben alkalmazott személyekre (az a 487/2015 Korm. rendelet szerint a sugárvédelmi megbízott meghatározása), mivel munkakörénél fogva a sugárvédelmi felügyeletet ellátó személy nyitott sugárforrások, és ionizáló sugárzást kibocsátó berendezéseket alkalmazó munkahelyen is korlátlan hozzáféréssel rendelkezik a radioaktív anyagokhoz, ionizáló sugárzást kibocsátó berendezésekhez, és közvetlenül

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

felügyeli a radioaktív anyagok helyi nyilvántartását és a hatósági adatszolgáltatások rendjét.

### **Az 5. §-hoz**

(1) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. §-a szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartásadatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak. A 4. § az Atv. hatálya alá tartozó egyes ügyekben meghatározza a közvetlen érintettséget.

Nem vonható kétségebe annak fontossága, hogy csak írásban és csak az eljáró hatóságnál lehessen az Atv. hatálya alá tartozó kérelmeket előterjeszteni.

Mindezek alapján szükséges az Atv. 11/A. § (3) bekezdésének kiegészítése a javaslat szerint.

Az Atv. 11/A. §-a tartalmaz közmeghallgatásra vonatkozó szabályokat. Az Ákr. hatályba lépésével az általános közigazgatási eljárási szabályokból kikerülnek a közmeghallgatásra vonatkozó szabályok, így a legalapvetőbb szabályokat be kell emelni az Átv keretei közé.

### **A 6. §-hoz**

Az Ákr. 44. §-a szerint az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. Az Atv. hatálya alá tartozó ügyekben indokolt, hogy az OAH többszöri hiánypótlást is kérhessen az ügyféltől.

Az Ákr. 39. §-ának felhatalmazása alapján Atv.-ben célszerű a sommás eljárás lehetőségét kizárni az atomenergia alkalmazása körében, mivel a 41. § (3) bekezdése és a 42. § értelmében nagy a valószínűsége, hogy az eljárás amúgy is teljes eljárássá alakul át.

Az Ákr. 45. § (5) bekezdése értelmében az eljárások bonyolultsága miatt Atv.-ben célszerű kizárni, hogy a kapcsolódó eljárás iránti kérelem egyúttal a megelőző eljárásra is irányuljon.

Az Ákr. 64. § (1) bekezdésében foglaltakkal szemben az Atv. hatálya alá tartozó ügyekben az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatja a hiányzó bizonyítékot semmilyen esetben sem, ez beláthatatlan következményekhez vezetne.

Az Atv. hatálya alá tartozó ügyekben nem célszerű a határozatok szóbeli közlésének megengedése az alapos indoklás kényszere miatt, így ezt ki kell zárni az Ákr. 83. §-ának (4) bekezdése értelmében.

A szabványhasználattal kapcsolatos rendelkezés pontosítását tartalmazza a (4) bekezdés.

A létesítmény üzemeltetésében szerepet nem kapó építmények esetében indokolt, hogy a létesítési engedélyezési eljárás megindítását megelőzően is be lehessen nyújtani az építési engedély iránti kérelmet. Erről rendelkezik az (5) bekezdés.

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

### **A 7. §-hoz**

Az Ákr. 50. §-a szerint a teljes eljárásban az ügyintézési határidő 60 nap. Ennél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg. Figyelemmel arra, hogy az Ákr. az ügyintézési határidők hosszabbítását nem teszi lehetővé, az OAH számára kormányrendeletben és törvényben megállapított hatósági ügyintézési határidőket teljes mértékben felül kell vizsgálni. Másrészt az Ákr. rendelkezései szerint a 60 napnál hosszabb határidőket az Atv-ben kell megjeleníteni.

### **A 8. §-hoz**

A nukleáris biztonságért mindaddig felelős az engedélyes, míg a kiadott határozat nem menti fel az alól. Így tisztázásra kerül, hogy az okafogyottság milyen módon juthat érvényre.

### **A 9. §-hoz**

A 487/2015 (XII. 30.) Korm. rendeletben leírt és a gyakorlatban alkalmazott hatósági eljárásrend alapján az üzemeltetés megszüntetését külön nem engedélyezi a hatóság, hanem az üzemeltetés megszüntetését tudomásul veszi.

Létezik a munkahely inaktívvá nyilvánítása, mint engedélyezési eljárás, azonban ennek csak radioaktív sugárforrások alkalmazása esetén van létjogosultsága, ionizáló sugárzást kibocsátó, de radioaktív anyagot nem tartalmazó (pl.röntgen) berendezések esetében elegendő a megfelelő adat-tartalmú bejelentés tudomásul vétele.

A módosításnak megfelelően a tulajdonszerzés utólagos jóváhagyása az atomenergia felügyeleti szerv részéről továbbiakban nem szükséges, mivel a szerződés jóváhagyása során vizsgált követelmény – a tulajdonszerző büntetlen előéletének teljesülése – a 4. §-ban részletezett, az Atv 11. §. (3) bekezdésének módosítására vonatkozó indoklás szerint nem indokolt.

A törvény 4. § (2) bekezdése szerint az atomenergia alkalmazása során a biztonságnak minden más szemponttal szemben elsőbbsége van. Ez indokolja a javaslatban megfogalmazott felmentés lehetőségének biztosítását.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8.§ (2) bekezdése szerint nincs helye elektronikus ügyintézésnek azon eljárási cselekmények esetében, ahol törvény, eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotott kormányrendelet az ügyfél személyes megjelenését vagy meghatározott okiratok másként nem pótolható benyújtását kötelezővé teszi. A javaslat kimondja, hogy az irodai eszközökkel nem értékelhető dokumentumokat papír alapon is be kell nyújtani az atomenergia-felügyeleti szervhez.

Műszaki, szervezeti és társadalmi szempontból nem fogadható el, hogy olyan bizonytalan helyzetek álljanak elő, hogy ismételt üzembe helyezés, ismételten végleges

*Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)*

üzemen kívül helyezés (majd esetleges újra üzembe helyezés és újra végleges üzemén kívül helyezés) kérdése felmerüljön.

Az engedély végrehajthatóvá válásakor, amikor az üzem felmentést kap a normál üzem esetén normál üzemeltetéshez szükséges kötelezettségei alól, törvényileg kell definiálni egy „point of no return”-t, mely esetben a jogvesztést törvényben szükséges deklarálni, ami ez esetben a végleges üzemén kívül helyezési engedéllynél van.

Mindenképpen indokolt, hogy a hatósági felügyelet megszüntetése törvényi szinten is deklarált legyen. A leszerelési életciklus szakasz keretében történhet meg a **hatósági felügyelet megszüntetése**. A hatósági felügyelet megszüntetéséhez a megszüntető határozat szükséges. A leszerelési életciklus szakasz a határozatban előírt kötelezések teljesülésével ér véget. (A megszüntetés az engedélyesek tevékenysége, a hatósági felügyelet megszüntetése során nincs feltétlenül engedélyköteles tevékenység, jogilag a leszerelési engedély birtokában kezdeményezi az engedélyes, ha nem kapja meg, akkor a leszerelési életciklus szakasz hosszabbodik.)

#### **A 10. §-hoz**

A radioaktív anyagok, valamint az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések, továbbá az üzemeltetésnek helyt adó létesítmény tulajdonjogának átruházására, a használat bármilyen jogcímen való átengedésére irányuló szerződésre az írásbeliség kikötését indokolja, hogy nyomon követhető legyen a felsorolt anyagok és létesítmények esetében az egyes tulajdonosok vagy használók személye. Mindez a felelősség megállapíthatósága szempontjából is lényeges lehet.

#### **A 11. §-hoz**

A személyes adatok kezeléséhez és a kezelés céljának meghatározásához törvényi felhatalmazás szükséges. Ezt a meglévő hiányosságot pótolja a javaslat.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8.§ (2) bekezdése szerint nincs helye elektronikus ügyintézésnek azon eljárási cselekmények esetében, ahol törvény, eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotott kormányrendelet az ügyfél személyes megjelenését vagy meghatározott okiratok másként nem pótolható benyújtását kötelezővé teszi. Az Atv. 18/D. §-a által meghatározott eljárásban szükséges bizonyos, az alkalmasságot igazoló iratoknak papír alapon történő benyújtását előírni.

#### **A 12. §-hoz**

A jelenlegi szabályozás hiányossága, hogy egyértelműen nem mondja ki, hogy mikortól kell az 52. § (1) bekezdésében baleset esetére meghatározott összegre kötött felelősségbiztosítást, vagy hitelintézettel pénzügyi fedezet vállalására irányuló szerződést megkötnie engedélyesnek. A felsorolt szerződések megkötése akkor indokolt és célszerű, ha a létesítményben lehetséges, hogy atomkár keletkezzen. Ennek lehetősége az üzembe helyezéssel valósulhat meg, így célszerű az üzembe helyezési engedély feltételül szabni a felsorolt szerződések megkötését.

Az Országos Atomenergia Hivatal által készített tervezet, a Kormány álláspontját nem tükrözi. (2016.09.07.)

### A 13. §-14. §-hoz

Jogharmonizációs, felhatalmazó rendelkezéseket tartalmaznak.

### A 15. §-hoz

Szükséges a jogi szabályozásban az egységes, világos szó- és fogalomhasználat alkalmazása. Az életciklus szakaszok az üzemeltetést követően a **végleges üzemem kívül helyezési** és a **leszerelési** szakasz, melyek együttes megnevezése a **megszüntetés**. A két szakasz együttes megnevezése (megszüntetés) is indokolt, mert számos esetben azonos követelmények vonatkoznak rájuk. A biztonság megköveteli mindkét szakasz végrehajtását, egymás nélkül nem értelmezhetők. Megkülönböztetésük és mindkettőhöz egy-egy külön engedély beszerzésének megkövetelése indokolt amiatt, hogy a NAÜ jelenlegi szabályozása szerint a leszerelést (az arra elkülönített pénzügyi eszközök felhasználását) az üzemeltetési tevékenység teljes befejezése után szükséges megkezdeni. Az utóbbiba pedig beletartozik a kiégett üzemanyag és az üzemeltetési radioaktív hulladékok eltávolítása a létesítményből.

Az **üzemem kívül helyezett** és a **véglegesen üzemem kívül helyezett** állapot megkülönböztetését indokolja, hogy az üzemem kívül helyezett állapotból az üzemeltetés újraindítható (meghatározott esetekben új engedély alapján), ettől eltérően a véglegesen üzemem kívül helyezett állapotból már nem.

A végleges üzemem kívül helyezéshez a **végleges üzemem kívül helyezési engedély**, a leszereléshez a **leszerelési engedély** megléte szükséges.

Az engedélyezési eljárások neve rendre **végleges üzemem kívül helyezési engedélyezési eljárás** és **leszerelési engedélyezési eljárás**. (lásd Atv. 2. § 46.) A nukleáris biztonsági hatósági felügyelet megszüntetése nem engedélyezési, de hatósági eljárás keretében történik. Mind az engedélyekben, mind a határozatban kötelezéseket írhat elő a hatóság.

A **végleges leállítás** az *engedélyes* döntése az üzemeltetési életciklus szakaszban, amely megelőzi a végleges üzemem kívül helyezési és leszerelési életciklus szakaszokat. Azonban a fogalom használata szükséges, mint egy jogi viszonyítási pont a nukleáris létesítmény életében, így kapcsolódik az eljárásokhoz.

### A 16. §- 17. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaznak.