**Felgyorsult világ**

Képzeljük el, hogy két embert leültetünk fél órára, egy adott magyar költő veresit olvasni. Az egyikük, a harminc perc alatt öt verset olvas el, míg a másik harmincat. A különbséget látva felmerül a kérdés: a versek befogadása a két esetben azonos szinten történtek meg?

Bár magyarázhatjuk az eltérést azzal, hogy egyikük lassabban olvas; hogy a másik *gyakorlott* versolvasó (ha létezik ilyen egyáltalán); stb.

Végül meg kell állapítanunk, hogy a *mennyiségi* eltérés leginkább a *minőségiben* található meg. Pilinszky János *Négysoros* című versét öt másodperc alatt el lehet olvasni. Mégis érezhető, hogy a vers puszta elolvasása nem fedi le a vers értését, vagyis nem *érvényes* a versolvasás.

Mit is jelent ez az ”érvényesség”? Gondolhatunk időre, szellemi és érzelmi ”munkára”. Bár a sor folytatható, maradjunk e három összetevőnél.

Vegyünk egy másik példát: egy diák vizsgára készül. Előveszi a tételeket, és egy stratégiával próbál előrukkolni a sikeres tanulás végett. E hármas komponens alapján fogja a tételek tanulási sorrendjét megállapítani. Milyen hosszúak a tételek; mennyire nehezek; mi áll hozzá legközelebb/legtávolabb.

A példából talán érzékelhető, hogy egy adott dolog (vers, tananyag, szakma, stb.) megismerését *elsősorban* maga a dolog – nevezzük *tárgynak* – határozza meg, és nem a megismerő. Egy vers, egy tétel ”megköveteli” magának az időt és a munkát szellemi és érzelmi szinten egyaránt.

Az is világos, hogy előfordulhat az a helyzet, hogy adott idő alatt valaki öt verset olvasson el, öt tételt tanuljon meg, míg másvalaki hármat. Különbség itt is van, de mégis feltételezzük, hogy mindkét esetben érvényes munkáról van szó; az eltérést pedig magyarázhatjuk készség, képesség béli eltéréssel. Megállapítható tehát, hogy a megismerést *másodsorban* a megismerő személye – most nevezzük *alanynak* – befolyásolja.

Eredményül azt kapjuk, hogy a megismeréshez szükséges *hozzáállást* és *felkészültséget*, maga az adott tárgy határozza meg; míg a *folyamatát* az alany. Ez rendeben is volna eddig, ám van egy újabb tárgyon és alanyon túli befolyásoló tényező: a kor.

Vegyük példaként a szülő-gyermek kapcsolatot. Gondoljuk meg: ezer éve hogyan vélekedtek erről a kapcsolatról; ötszáz éve; száz éve; vagy akár csak harminc éve. Lényegi különbségeket fedezhetünk fel, amelyet alanyon és tárgyon túli dolgokkal magyarázunk. Ilyen például a társadalom szerkezeti változása, a kulturális és tudományos tudás növekedése, aktuális gazdasági helyzetek, stb. Amit meg kell figyelnünk az az, hogy módosult-e lényegében a tárgy és az alany a kori változásokkal. Úgy gondolhatnánk, hogy nem. A szülő szülő maradt, míg a gyermek megmaradt gyermeknek. Ugyanazt a jelentőséget és tartalmi mélységet találjuk a tárgyban, míg az alanyban ugyanazt a habitust ugyanazzal a céllal. A kor tehát a megismerés módját határozza meg, keretezi azt.

Ezzel tehát minden szükséges és jelenlévő elemet megemlítettünk, egyet kivéve. Adott a mód, a tárgy és az alany. Ami ”működésbe hozza” a rendszert, az a megismerés *eszköze:* a gondolkodás.

Megállapítottuk, hogy kortól függetlenül a tárgyban és alanyban lényegi változás nem történik, azonos súllyal bír, csupán a mód változott. (Lopásért ugyanúgy büntetés jár, bár a kezet nem vágják le.)

Nézzünk néhány szót: becsület, barátság, család, szeretet. Ültessünk le száz embert, és kérdezzük meg tőlük, hogy mit jelentenek ezek a szavak; bizonyos vagyok benne, hogy kisebb-nagyobb mértékben eltérő dolgokat mondanának.

Itt egy gondolati aktusra lehetünk figyelmesek. A szó, a jelentés okán, a különböző képzettársítási folyamatok által fogalommá válik, tehát tárggyá. A lényeges folyamat számunkra az, ahogy a szó fogalommá lesz. A jelentés által, a szó egyidejűleg beszéd és gondolati jelenség. Mivel ezek kisebb-nagyobb mértékben eltérőek lehetnek – nem pontosan ugyanazt a jelentést hordozza két ember esetében a barátság szó – a fogalom sajátszerű, egyedi gondolati aktus*[[1]](#footnote-1)*.

Fontos megjegyezni, hogy a gondolkodás nem egy neurofiziológiai képesség, hanem a párbeszéd beépülése, párbeszéd önmagammal. Valamint, ez igen fontos, a gondolkodást és a többi kognitív folyamatot a nyelvi kommunikáció fejleszti ki[[2]](#footnote-2). Ezzel, többek közt, azt mondjuk ki, hogy a nyelv és a gondolkodás között függvényviszony van. Ám azt is, hogy a nyelv, illetve az uralkodó kommunikációs technológia (szóbeliség, írásbeliség, stb.) változásai módosítják, illetve átszervezik a gondolkodásmódot, ezáltal a megismerés szerkezetét is*[[3]](#footnote-3)*.

Vizsgáljuk meg a jelenkori kommunikációs technológia gyakorlatban megjelenő formáját, és állapítsuk meg a legjellegzetesebb tulajdonságait! *Rövid*, *gyors*, *könnyen* *érthető*. (Gondolva akár csupán a közösségi oldalakon folytatott beszélgetésekre.) Ennek eredményeképpen megállapítható azokról, akik ebben a kommunikációs technológiában nevelkedtek, ezzel a hozzáállással, adói és befogadói habitussal rendelkeznek, hogy bár tájékozottak (okosak, több információhoz jutnak el) nem kifejezetten bölcsek (nem válik szemponttá a különböző ismeretek és tapasztalok összevonásával, végiggondolásával döntést hozni); a koncentrálóképességük alacsony; lényeges, hogy az információ gyorsan – akár a pontosság kárára – érjen el hozzájuk[[4]](#footnote-4).

Tegyük fel a kézenfekvő kérdést: ha valakinek a kommunikációs készsége, képessége ezen tulajdonságok szerint szerveződik, milyen szinten van a gondolkodási készsége, képessége? Vagyis: mennyire pontos és teljeskörű a megismerése?

Vizsgálódjunk más szempontból! Mi magyarázza azt, hogy a mai tudásszinttel (tapasztalati, kulturális, tudományos, stb.) ami az internet által mindenki számára elérhető, csupán egy példát említve, magas a válások aránya? Feltételezhető volna, a megannyi ismeretet látva, hogy nagyobb százalékban a házasságok működőképesek. De rengeteg ehhez hasonló példával lehetne szolgálni, ahol a helyzet nagyjából olyan, mintha egy diák kidolgozott tételeket kapna a vizsgára, ami elégtelenre sikerül. A mód, a tárgy és az alany mind adottak, és nehezen lehetne egyikre, vagy másikra fogni a sikertelenség okát. A probléma tehát az eszközben keresendő.

Amint már említve volt, a tárgy alapvetően, a megismerőtől függetlenül rendelkezik tartalommal. Arra a kérdésre, hogy mi magyarázza a tudásra való lehetőségből nem következő végeredményt, a válasz: egyfajta egyszerűsödés. Az egyszerűsödés annak a folyamatnak az eredménye, mikor az ember a tárgyról a tartalmat elválasztja, figyelmen kívül hagyja; vagyis a fogalmat függetleníti a jelentés egy részétől. Ekkor már csak az elsődleges jelzőinformációk válnak lényegessé. Ha az ember csak ezekkel az elsődleges jelentéssekkel foglalkozik, akkor a tárgyat magát sosem fogja elérni, csak egy ”mintha” dolgot fog kapni. A fent említett versolvasási példa ezt jól mutatja. Ha valaki felszínesen foglalkozik egy adott tárggyal, akkor az érvénytelen lesz. Ennek az egyszerűsödésnek az oka pedig a nyelvben található meg.

Az új kommunikációs technológiát a gyakorlatban – az én meglátásom szerint – mint már említettem, a rövidség, gyorsaság és könnyen érthetőség határozza meg. Az egyszerűsödés ennek következménye.[[5]](#footnote-5) Ha az elsődleges jelzőinformációkat figyeli az ember, akkor nem tesz különbséget a: *haza akarok menni* és a: *haza szeretnék menni* mondatok között, hisz a jelentésekben különbség nincs. Ezzel együtt érezhető, hogy tartalmi különbség van.

Ha meggondoljuk, hogy mi mindenre terjedhet ki az egyszerűsödés (párkapcsolat, család, barátság, erkölcs, érettség, felelősség, stb.) feltehetjük a kérdést az egyes eseményeknél, hogy érvényes-e, vagy sem.

Miképpen kapcsolódik ez a felgyorsult világ témájához? A válasz, véleményem szerint, három irányból fogható meg.

Először is, el kell gondolkodnunk arról, milyen egy ”normál tempójú” világ? Mihez képest gyorsultunk fel? Úgy találom, hogy mivel az egyes dolgok tartalma nincs kiképezve, egyszerűsödött, ezért mennyiségileg ”több fér bele”. Öt vers helyett harminc, ugyanannyi idő alatt. Ezt rá lehet vetíteni a termelésre, a fogyasztásra, az információáramlásra; de ugyanígy a magánéletre is értelmezhető. Egyszerű példával élve: egy párkapcsolat létrejöttéhez azt gondolnánk, hogy nagy mennyiségű idő, szellemi és érzelmi munka szükséges. Ám, ha a megismerés folyamatában csak az elsődleges jelzőinformációk szerepelnek, akkor az időből és munkából is kevesebb kell. Tehát a ”normál” tempóhoz képest azért érezzük felgyorsultnak a világot, mert ”több fér bele”.

Ebből következik, hogy több is *kell* belőle, minél *előbb*, minél *hamarabb*. A minél előbb talán érthető. A jelenlegi kommunikációs technológia teret ad arra, hogy egy fiatal olyan tartalmakat lásson, illesszen egymás mellé és alkosson véleményt (képes is) amire érzelmileg nincs felnőve*[[6]](#footnote-6)*. Ennek ellenére már el akarja kezdeni, már meg akarja szerezni. Akár, ha csak az öltözködésre gondolunk, vagy szórakozásra. A minél hamarabb jelleg pedig abból adódik, hogy ha egy dolognak vége van, rögtön kell egy másik. Egy fesztiválnak épphogy csak vége van, de már egy másikat keres. Ez a második helyzet, ahol a felgyorsulás tetten érhető. Nemcsak, hogy az egyes dolgokból több van, de ezek nagyon hamar elkezdődnek és gyorsan váltják egymást.

A harmadik ezen jelenségek háttere. Az az élmény, hogy nincs súly, ami ezt a gyors tempót lassítaná, esetleg megállítaná. Mivel a tárgynak pont a jelentése, jelentősége nincs megélve, a tartalom által nincs érvényesítve az esemény, nem hagy nyomot. Egy érvényes párkapcsolat, ami vége szakadt, nyomot hagy, az ember nem tud rögtön tovább lépni. A tempó lassabb lesz, talán meg is áll egy ideig. Az érvénytelen helyzetben nincs ez a súly, ez a ”lassító erő”.

A felgyorsult világ okai e három megállapításban összpontosulnak: több fér bele; előbb és hamarabb; súlytalanság.

A ”normál tempójú világ”, nem egy matematikailag meghatározható dolog. Úgy vélem azt jelenti, hogy az adott *mód*ban a *tárgy*at az *alany*nak megfelelően képzett *eszköz*zel kell megismernie, amely ”önmagától” egy élhető ütemet ad az életnek.
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