



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Kecskeméti Városi Bíróság Kecskeméten, 2012. augusztus 17. napján tárgyaláson kívül meghozta a következő

V É G Z É S T :

A bíróság a közúti közlekedés rendjének megzavarása szabálysértés elkövetése miatt

eljárás alá vont személy – aki Kecskeméten született
szeptember 13. napján, anyja neve:

Deák
Ferenc utca 37.sz. 4. em. 3. szám alatti
lakos,

ellen indított szabálysértési ügyben a Kecskeméti Rendőrkapitányság, mint Szabálysértési Hatóság által 2012. június 13. napján meghozott határozatát megváltoztatja és

a pénzbírság összegét 10.000,- (tízezer) forintra mérsékli, míg járművezetéstől eltiltás intézkedés alkalmazását mellőzi, azzal, valamint megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy közúti közlekedési előéleti pontjainak száma 6 (hat).

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, de az eljárás alá vont személy a kézbesítéstől számított 8 napon belül tárgyalás tartását kérheti. A tárgyalás tartására irányuló kérelemnek a végrehajtására halasztó hatálya van.

A tárgyalás tartása iránti kérelem a tárgyalás megkezdéséig visszavonható. Ha a tárgyaláson a tárgyalás tartását kérő személy nem jelenik meg és elmaradását alapos indokkal, előzetesen nem mentette ki, úgy kell tekinteni, mint aki a kérelmét visszavonta.

INDOKOLÁS :

A Kecskeméti Rendőrkapitányság, mint Szabálysértési Hatóság az eljárás alá vont személyt az általa 2011. december 4. napján 15 óra 25 perckor Lakitelken, a 4622 számú út 44-es számú út kereszteződésében elkövetett szabálysértés miatt 30.000,- Ft pénzbírsággal sújtotta, a járművezetéstől 3 hónapra eltiltotta.

A határozattal szemben az eljárás alá vont személy kifogással élt, melyben egyrésztől kérte az általa elkövetett szabálysértés megállapításának mellőzését, igazságügyi műszaki szakértő kirendelését a baleset mechanizmusára vonatkozólag, valamint a tanúvallomások közötti ellentmondások feloldását indítványozta.

Ezt követően a bíróság a szabálysértési hatóság határozatát az eljárás alá vont személy kifogása, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján bírálta felül az Sztv. 94. § (1) bekezdése alapján, és megállapította, hogy a kifogás részben alapos.

A bíróság a jelenleg rendelkezésre álló - okirati – bizonyítékokat megvizsgálva megállapította, hogy az eljárás alá vont személy tagadása ellenére a feljelentés, a fényképfelvételek, a tanúvallomások összevetett értékelése alapján a szabálysértési hatóság a tényállást megalapozottan állapította meg, a cselekményt törvényesen minősítette és helyesen következtetett az eljárás alá vont személy felelősségére.

Utal a bíróság azonban arra, hogy az eljárás alá vont személy által előterjesztett további bizonyítási cselekményre jelen szakaszában nincs lehetőség, mivel a bíróság tárgyalás mellőzésével jár el, ennek során kizárólag a rendelkezésre bocsátott iratok alapján határoz.

Személyes meghallgatására, igazságügyi műszaki szakértő kirendelésére valamint a kifogásában sérelmezett tanúvallomások közötti ellentét szembesítés útján történő esetleges feloldására csak tárgyaláson van lehetőség.

A bíróság határozata meghozatalakor ugyanakkor a szabálysértési határozattal szemben nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont személy a szabálysértés elkövetése miatt az elmúlt 2 évben nem volt még elmarasztalva, továbbá a cselekmény elkövetése óta eltelt időt. Személyi körülményei kapcsán a bíróság figyelembe vette a feljelentésben rögzítetteket.

Az 1999. évi LXIX. törvény (Sztv.) 23. §-a szerint a büntetést és intézkedést a jogszabályban meghatározott keretek között úgy kell megállapítani, hogy igazodjék a cselekmény súlyához. Az eljárás alá vont személy személyi körülményeit annyiban kell figyelembe venni, amennyiben azok a bíróság vagy a szabálysértési hatóság rendelkezésére álló adatokból kitűnnek.

A fentiek alapján a bíróság az elkövetett szabálysértés tárgyi súlyára és az eljárás alá vont személy kifogástalan közlekedési előéletére figyelemmel a szabálysértési hatóság által alkalmazott büntetés nemét (pénzbírság) eltúlzottnak találta a büntetési célok elérése érdekében, azonban annak mértékét a személyi körülményére tekintettel mérsékelte.

Az alkalmazott intézkedés tekintetében továbbá a bíróság úgy ítélte meg, hogy a járművezetéstől eltiltás alkalmazás az eljárás alá vont személlyel szemben a büntetés céljain túlmenő hátrányt jelentene, ezért annak alkalmazást mellőzte.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont személy a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvény hatálya alá tartozó szabálysértést követett el, és vele szemben a bíróság járművezetéstől eltiltás intézkedést nem alkalmazott, ezen törvény 15. § (1) bekezdésén alapuló felhatalmazás alapján hozott 236/2000. (XII.23.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerint meg kellett állapítani a szabálysértéshez rendelt közúti közlekedési előéleti pontok számát, amely a közlekedés rendjének megzavarása szabálysértése esetén hat pont, mivel cselekményével könnyű testi sértést okozott.

Mindezekre tekintettel a bíróság a szabálysértési hatóság határozatát az Sztv. 94. § (2) bekezdés b./ pontja alapján megváltoztatta, mivel a fent részletezettek szerint az eljárás alá vont személlyel szemben a rendelkező rész szerint mérsékelt pénzbírságot is elegendőnek, míg a járművezetéstől eltiltást szükségtelennek találta a büntetési célok elérése érdekében.

Tájékoztatja a bíróság az eljárás alá vont személyt, hogy a pénzbírsággal kapcsolatos végrehajtási eljárást a szabálysértési hatóság folytatja le, ezért a bíróság részletekben való megfizetésére irányuló esetleges kérelmet a szabálysértési hatóságnál terjesztheti elő 2.200,- Ft eljárási illeték ellenében.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás az Sztv. 94. § (4) bekezdésén és az Sztv. 95. § (5) bekezdésén alapul.

A szabálysértési hatóság az Sztv. 73. § (1) – (2) bekezdése alapján helyesen járt el, amikor kötelezte az eljárás alá vont személyt az eljárási költség viselésére.

Tájékoztatja a bíróság az eljárás alá vont személyt, hogy a határozat jogerőre emelkedését követően a végrehajtási eljárást a szabálysértési hatóság folytatja le, ezért pénzbírság részletekben való megfizetésére irányuló esetleges kérelmét is ott terjesztheti elő 2.200,- Ft eljárási illeték ellenében.

Kecskemét, 2012. augusztus 17. napján

bírósági titkár

