



A törvényszék
a személyesen eljárt
Pifkó Krisztián (

) **felperesnek,**

dr. () jogtanácsos által képviselt
Emberi Erőforrások Minisztériuma (1054 Budapest, Akadémia utca 3.) **alperes** ellen

közérdekű adatok kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T:

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperes részére az alábbi adatokat:

1. Az alperes minden, „Az elektronikus cigaretták és a dohányzást imitáló elektronikus eszközök használatával járó kockázatok” című összefoglaló dokumentummal kapcsolatban folytatott kimenő és bejövő, elektronikus és papír alapú levelezésének elektronikus másolata.
2. Az alperes minden, Balog Zoltán miniszter által benyújtott T/7404. számú, az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat e-cigaretta tárgykörét érintő kimenő és bejövő, elektronikus és papír alapú levelezésének elektronikus másolata.
3. Az alperes minden egyéb, 2015. január elsejét követően íródott kimenő és bejövő, elektronikus és papír alapú levelezésének azon példányainak elektronikus másolata, amelyekben szerepel az „elektromos cigaretta,” vagy az „elektronikus cigaretta”, vagy az „e-cigaretta,” vagy a „dohányzást imitáló,” vagy a „szopóka,” vagy a „nikotin,” vagy a „leszokás,” vagy a „leszoktat” kifejezés, vagy ezek bármely, tetszőleges nyelvtani toldalékkal ellátott alakjai, kis és nagybetű különbségekre való tekintet nélkül.
4. Az alperes birtokában lévő, Balog Zoltán miniszter által benyújtott T/7404. számú, az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat e-cigaretta tárgykörét érintő ülések, megbeszélések és egyeztetések alkalmával készült jegyzőkönyvek, emlékeztetők, vagy bármely más, az adott esemény során történtek bemutatására alkalmas dokumentumok elektronikus másolata.
5. Az alperes birtokában lévő, Balog Zoltán miniszter által benyújtott T/7404. számú, az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat e-cigaretta tárgykörét érintő pontjainak előkészítése és kidolgozása során készített vagy felhasznált munka- vagy háttéranyagok elektronikus másolata.
6. Az alperes birtokában lévő, „Az elektronikus cigaretták és a dohányzást imitáló elektronikus eszközök használatával járó kockázatok” című összefoglaló dokumentumot készítő munkacsoport ülésein, megbeszélésein és egyeztetésein készült jegyzőkönyvek, emlékeztetők, vagy bármely más, az adott esemény során történtek bemutatására alkalmas dokumentumok elektronikus másolata.

7. Az alperes birtokában lévő minden egyéb, 2015. január elseje után keletkezett dokumentum elektronikus másolata, amelyben szerepel az „elektromos cigaretta,” vagy az „elektronikus cigaretta,” vagy az „e-cigaretta,” vagy a „dohányzást imitáló,” vagy a „szopóka,” vagy a „nikotin,” vagy a „leszokás,” vagy a „leszoktat” kifejezés, vagy ezek bármely, tetszőleges nyelvtani toldalékkal ellátott alakjai, kis és nagybetű különbségekre való tekintet nélkül.

A le nem rótt 36.000,- (harminchatezer) Ft eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ennél a törvényszéknél kell 3 példányban előterjeszteni.

A fellebbezési határidő lejárta előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Ha a fellebbezés csak a perköltség nagyságára, vagy viselésére, a teljesítési határidőre, vagy az állam által előlegezett költség viselésére vonatkozik, illetőleg ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

Indoklás:

A felperes 2015. december 16-án a kimittud.atlatszo.hu elektronikus rendszerén keresztül közérdekű adatkéréssel fordult a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézethez (továbbiakban: alperesi jogelőd).

Az adatkérés az alperesi jogelőd által készített, „az elektronikus cigaretták és dohányzást imitáló elektronikus eszközök használatával járó kockázatok” címmel ellátott összefoglaló dokumentumáo, ill. ennek előzmény anyagait, „a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának és forgalmazásának egyes szabályairól” szóló 1999. évi XLII. törvénynek „az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról” szóló T/7404. számú törvényjavaslatát, valamint az elektromos cigarettával kapcsolatos, a felperes által konkrétan felsorolt kifejezéseket tartalmazó, az alperesi jogelőd által kezelt adatokat érintette.

A felperesi adatkérésre az alperesi jogelőd a 2015. december 30-i keltű e-mailjében adott választ, amiben egyebek mellett azt rögzítette, hogy a felperes „közérdekű adatigénylését” elutasítja az Infotv. 27.§ (5) és (6) bekezdésére utalva.

Az alperes közfeladatot ellátó szerv.

A felperes által kiadni kért, fent említett adatok közérdekű adatként minősülnek, döntés hozatal alapjául szolgáltak, ugyanakkor jelenleg nincs folyamatban olyan döntés hozatali eljárás, amiben meghozandó döntés megalapozását is szolgálnák, és az sem áll fenn, hogy ezen adatok megismerése az alperes törvényes működési rendjét, vagy feladat-és hatáskörének

illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

A felperes keresetében az Infotv. 31. § (7) bekezdés alapján az alábbi, általa közérdekűként jellemzett adatok kiadására kérte az alperes kötelezését.

1. Az alperes minden, „Az elektronikus cigaretták és a dohányzást imitáló elektronikus eszközök használatával járó kockázatok” című összefoglaló dokumentummal kapcsolatban folytatott kimenő és bejövő, elektronikus és papír alapú levelezésének elektronikus másolata.

2. Az alperes minden, Balog Zoltán miniszter által benyújtott T/7404. számú, az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat e-cigaretta tárgykörét érintő kimenő és bejövő, elektronikus és papír alapú levelezésének elektronikus másolata.

3. Az alperes minden egyéb, 2015. január elsejét követően íródott kimenő és bejövő, elektronikus és papír alapú levelezésének azon példányainak elektronikus másolata, amelyekben szerepel az „elektromos cigaretta,” vagy az „elektronikus cigaretta”, vagy az „e-cigaretta,” vagy a „dohányzást imitáló,” vagy a „szopóka,” vagy a „nikotin,” vagy a „leszokás,” vagy a „leszoktat” kifejezés, vagy ezek bármely, tetszőleges nyelvtani toldalékkal ellátott alakjai, kis és nagybetű különbségekre való tekintet nélkül.

4. Az alperes birtokában lévő, Balog Zoltán miniszter által benyújtott T/7404. számú, az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat e-cigaretta tárgykörét érintő ülések, megbeszélések és egyeztetések alkalmával készült jegyzőkönyvek, emlékeztetők, vagy bármely más, az adott esemény során történtek bemutatására alkalmas dokumentumok elektronikus másolata.

5. Az alperes birtokában lévő, Balog Zoltán miniszter által benyújtott T/7404. számú, az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat e-cigaretta tárgykörét érintő pontjainak előkészítése és kidolgozása során készített vagy felhasznált munka- vagy háttéranyagok elektronikus másolata.

6. Az alperes birtokában lévő, „Az elektronikus cigaretták és a dohányzást imitáló elektronikus eszközök használatával járó kockázatok” című összefoglaló dokumentumot készítő munkacsoport ülésein, megbeszélésein és egyeztetésein készült jegyzőkönyvek, emlékeztetők, vagy bármely más, az adott esemény során történtek bemutatására alkalmas dokumentumok elektronikus másolata.

7. Az alperes birtokában lévő minden egyéb, 2015. január elseje után keletkezett dokumentum elektronikus másolata, amelyben szerepel az „elektromos cigaretta,” vagy az „elektronikus cigaretta,” vagy az „e-cigaretta,” vagy a „dohányzást imitáló,” vagy a „szopóka,” vagy a „nikotin,” vagy a „leszokás,” vagy a „leszoktat” kifejezés, vagy ezek bármely, tetszőleges nyelvtani toldalékkal ellátott alakjai, kis és nagybetű különbségekre való tekintet nélkül.

Arra hivatkozott, hogy 2015. december 16-án a kimittud.atlatszo.hu elektronikus rendszerén keresztül közérdekű adat igényléssel fordult az alperesi jogelődhez. Az adat igénylés az alperesi jogelőd által publikált „Az elektronikus cigaretták és a dohányzást imitáló elektronikus eszközök használatával járó kockázatok” című dokumentum keletkezési körülményeivel, valamint az országgyűlés által 2015. december 15. napján elfogadott, „A nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának és forgalmazásának egyes szabályairól” szóló 1999. évi XLII törvénnyel, „Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról” szóló T/7404. számú egységes javaslatlaltal, továbbá az

elektromos cigarettával kapcsolatos, konkrétan felsorolt kifejezéseket tartalmazó intézményi dokumentumok, továbbá papír alapú és elektronikus levelezések megismerésére irányult.

Az alperesi jogelőd azonban a felperesi közérdekű adatigénylést elutasította, amit követően a felperes a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz fordult, a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban bekövetkezett jogsérelem

hatósági vizsgálatát kérve, azonban a NAIH ezt a felperesi kérelmet a 2016. március 31-ei keltezésű levelében elutasította.

A felperes a saját ténykedésével összefüggésben előadta, hogy az utóbbi néhány évben az elektromos cigaretta, mint a dohányzás ártalmait csökkentő alternatíva aktív, civil szószólójaként tevékenykedett Magyarországon és az Európai Unióban.

Előadta, hogy az alperesnek „Az elektromos cigaretták és a dohányzást imitáló elektronikus eszközök használatával járó kockázatok” című összefoglaló jelentése azt a hamis képet festi, hogy az elektromos cigaretta az emberi egészségre rendkívül ártalmas anyagokat tartalmaz, a rákkeltés kockázata és a körülötte lévők veszélyeztetése mellett magában hordozza a halálos nikotin mérgezés veszélyét is. A dohányzással való felhagyásban nem segít, sőt, fokozza a nikotin függőséget, alkalmazásának fő oka, hogy használója megkerülhesse a dohányfüst mentességre vonatkozó rendelkezéseket, továbbá a dohányzás felé terel egyre több, korábban sosem dohányzó fiatalokot.

A felperes mindezek cáfolatára részletezte a 23.P.22.103/2016/7. számú beadványában az említett alperesi összefoglaló jelentéssel ellentétes kutatási eredményeket.

A felperes előadta, hogy az alperesnek az elektromos cigarettát, ezáltal a dohányzás ártalom csökkentését érintő állásfoglalása kialakulásának körülményei és indokai átláthatatlanok, ellenőrizhetetlenek, számon kérhetetlenek, ami teljes mértékben ellentétes az átlátható, korrupciómentes, társadalmilag kontrollált közigazgatásra való törekvés céljaival és elveivel.

A felperes előadta, hogy az alaptörvény értelmében vett közérdekű adat mindaz, aminek a nyilvánossága azt a célt szolgálja, hogy a közhatalom működése megismerhető legyen, és a perbeli esetben egyértelműen erről van szó.

Felperesi álláspont szerint az alperesnek a jelen perbeli közérdekű adatok kiadásának megtagadására vonatkozó indoklása a 12/2004. (IV.7.) AB határozat megszületése előtti időket idézi, amikor az akkor hatályos, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény még különbséget tett közérdekű adat és „belső használatra készült” adat között. Az imént említett alkotmánybírósági határozat azonban megszüntette a „belső használatra készült” adat fogalmának megkülönböztető jellegét, végérvényesen közérdekű adattá minősítve azt.

Felperesi álláspont szerint az Infotv. értelmező rendelkezése értelmében már önmagában az a körülmény, hogy az adat az alperes kezelésében áll, megalapozza a közérdekű adat minőséget. Az „adat” kifejezés alatt, - amikor az információs jogi szabályozásról van szó - bármiféle ismeretet, az értelmezett adatot, információt és ezeknek a strukturált halmazát is érteni kell.

A jelen perbeli felperesi adat igénylés nem az alperes mindennapi működésére kiterjedő, általánosságban történő információkérés, hanem két, már egyértelműen lezárult döntési folyamatot megelőző szakmai tevékenység munkanyagaira vonatkozó információkérés, és az alperes szerteágazó szakmai tevékenységei közül egyetlen, a dohányzás visszaszorításának

elérésére vonatkozó, azon belül is kizárólag az elektromos cigaretták tárgykörét érintő információ kiadásra vonatkozó kérés.

A felperes előadta, hogy nem csak az minősül közérdekű adattal, ami a közfeladatot ellátó szerv tevékenysége révén végeredményben előáll, hanem minden egyéb információ, ami a

közfeladatot ellátó szerv tevékenysége végeredményét megelőzően, azzal kapcsolatban keletkezik, a közfeladatot ellátó szerv kezelésébe kerül, annak birtokába jut.

A kereseti kérelem szerinti közérdekű adatkiadáshoz kapcsolódóan a felperes azt várta el, hogy az alperes a kezelésében lévő közérdekű adatokat a felperes által felsorolt kulcsszavak alapján válogassa ki, ami elektronikusan tárolt adatok esetében nem jelenthet kihívást egyetlen, számítástechnikai eszközökkel dolgozó, közfeladatot ellátó szerv számára sem.

Az adatválogatás gond nélküli elvégezhetőségére nézve a felperes a 12/F/1. szám alatti beadványában részletezte a saját, e körben szerzett tapasztalatait, rögzítette, hogy 8 órás munkaidőn belül kb. 1 perc tényleges időráfordítással, mindenféle köztes emberi beavatkozás és felügyelet nélkül a felperes megkapta a szóban forgó próba során keresett kifejezésekkel kapcsolatos összes dokumentum listáját.

Ha az alperes nem teljesen rendszertelenül tárolja a Dohányzás Fókuszpontjának munkaanyagait, akkor a tényleges adatok között történő keresés az előbb említettől valószínűleg lényegesen rövidebb idő alatt is elvégezhető.

Az Infotv. semmiféle felmentést nem ad az alperes számára az esetlegesen parttalan, általános vagy egyáltalán nem konkrét adat igénylések teljesítésére vonatkozóan, azonban az alperes maga erősítette meg a felperesi adat igénylés nem parttalan, nem túl általános, sőt egyértelműen konkrét mivoltát.

Ha ugyanis az alperes úgy ítélte volna meg, hogy a felperesi adat igénylés nem egyértelmű, akkor az Infotv. 28.§ (3) bekezdés értelmében 2015. december 31-ig felhívást kellett volna intéznie a felpereshez az igénye pontosítására, azonban erre nem került sor.

Felperesi álláspont szerint az alperes figyelmen kívül hagyta, hogy a saját feladat-és hatáskörében a kezelésében lévő, és a felperes által igényelt közérdekű adatok kizárólag az alperes szakértői állásfoglalása kialakításának szempontjából képezhettek döntés előkészítés alapját, amely döntés lezárult az alperes szakértői állásfoglalásának kialakításakor.

Egy távoli döntés kilátásba helyezése, aminek meghozatala nem is az alperes feladat-és hatáskörébe tartozik, vagy távoli komitológiai bizottságok létrehozása és nyilvántartásba vétele aligha elégíti ki az automatikus nyilvánosság korlátozás fenntartásának indokoltságát megalapozó szükségességi-arányossági teszt teljesülésének szigorú kritérium rendszerét.

A felperes által megismerni kívánt, és az alperes által döntés előkészítőnek minősített adatok 2015. novemberét követően az alperes döntés előkészítési folyamataiban már nem játszottak szerepet.

A felperes előadta e körben, hogy az Európai Bizottság Technical Regulation Information System (TRIS) rendszeréből kiderül, hogy a T-7404. számú törvénymódosító javaslat és az azt követő 39/2013. (II.14.) Korm. rendelet esetében, az elektromos cigaretta szabályozását érintő kérdésekben az alperes, az alperesi jogelőd 2015. november 2-ai keltezésű összefoglaló jelentését jelölte meg szakértői anyagként. Mindez alátámasztja, hogy a hazai jogalkotás és jogharmonizáció döntés előkészítési folyamatai az alperesi jogelőd összefoglaló jelentésére, nem pedig az alperesi jogelőd azzal kapcsolatos, korábbi, döntés előkészítő adataira támaszkodnak, és hogy az összefoglaló jelentés teljes egészében véglegesnek tekinthető, így az annak elkészítésével kapcsolatos alperesi és alperesi jogelőd döntések előkészítő adatainak az automatikus nyilvánosság korlátozása a továbbiakban nem szükséges és nem indokolt.

Az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII.19.) AB és a 6/2016. (III.11.) AB határozatai egyértelművé teszik, hogy alkotmányellenes a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadása pusztán arra történő hivatkozással, hogy az igényelt közérdekű adatok döntés megalapozását szolgálják, tehát az adatkezelőnek bizonyítania is kell, hogy az érintett adatok mely konkrét döntés meghozatalát szolgálják, ahogyan azt is, hogy az adatok nyilvánosságra

kerülése ténylegesen befolyásolná az adatkezelő döntésének meghozatalát, vagy megghiúsítaná a döntés hatékony végrehajtását, vagy ellehetetlenítené az illetéktelen befolyástól mentes, független, hatékony köztisztviselői munkát. Az alperes ezekben a kérdésekben semmiféle konkrétummal nem szolgált.

A felperes az Infotv. 30.§ (5) bekezdésre és a 27.§ (5) bekezdésre utalva előadta, hogy az említett jogszabályhelyek értelmében a felperes által kért közérdekű adatok megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél, azonban mindezeket az alperes nem igazolta.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Azzal védekezett, hogy az alperesi jogelőd a felperes közérdekű adat igénylését az Infotv. 27.§ (5) és (6) bekezdés alapján utasította el.

Előadta, hogy a felperes által kiadni kért adatok köre nem tartozhat a közérdekű adatok közé, annak túlzott általánossága miatt. A közérdekű adatokat, mint információkat, ismereteket nem lehet ilyen módon kiterjesztően értelmezni. A közérdekű adatok körébe a felperes által megjelölt tevékenységek, azaz levelezések, jegyzőkönyvek, emlékeztetők, nem vonhatók be.

A közérdekű adatigénylés során konkrétan, pontosan, határozottan kell megjelölni azt, hogy melyek azok az előállított és keletkezett adatok, amiknek a kiadását az igénylő kéri. Általánosságban, a közfeladatot ellátó szerv mindennapi működésére is kiterjedő információkérés nem lehet ilyen.

Közérdekű adat csak az lehet, ami a közfeladatot ellátó szerv tevékenysége révén végeredményben előáll, keletkezik.

A közfeladatot ellátó szerv tevékenységének köztes munkavégzése, mint pl. a levelezés, vagy egy megbeszélésről készült jegyzőkönyv nyilvánvalóan nem ebbe a körbe tartozik. Bizonyos kulcsszavak keresése pedig a közérdekű adatigénylést teljes mértékben parttalaná tenné. Az alperesi iratok felperes által megadott kulcsszavak szerinti nyilvántartására vonatkozó kötelezettség nem terheli az alperest, és közérdekű adatigénylés címén sem lehet ilyen kötelezettséget róni az alperesre.

Ha pedig a bíróság az imént kifejtettek ellenére úgy ítélné meg, hogy a kereseti kérelem szerinti adat igénylés valamely részben a közérdekű adatok körébe tartozna, arra az esetre az alperes a következő védekezést terjesztette elő.

A felperes adat igénylése – azon túlmenően, hogy parttalan, általános és egyáltalán nem konkrét – egyértelműen döntés előkészítő anyagokra vonatkozik.

A T/7404. számú törvényjavaslat elfogadása révén módosított, a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény csupán kezdete az e tárgyú Európai Unió jogharmonizációnak. Az elektronikus cigaretták e törvényben való szabályozása az Európai Parlament és Tanács 2014/40/EU. irányelvének hazai joganyagba történő átültetése.

Az átültetésnek, jogharmonizációnak csak a kezdete az említett törvény módosítása, ezt követi a törvény végrehajtásáról rendelkező további jogszabályokról való döntés, ill. azok módosítása. Az ezzel kapcsolatos döntések a törvényjavaslatról való döntés meghozatalával és a törvény kihirdetésével nem zárulnak le. Nem zárult le jelen esetben sem, hiszen 2016. augusztus közepén jelent meg az előbb említett törvény végrehajtási rendeletének módosítása is.

Az Európai Unió Bizottsága, jogi aktusokon keresztül jelenleg is és a jövőben is tovább szabályozza ezt a területet, – az ilyen jogszabályok megalkotását segítő komitológiai bizottságok létrehozása, ill. azok nyilvántartásba vétele is megtörtént már – aminek révén további, a fentiekhez kapcsolódó hazai szakpolitikai döntések meghozatalára és a hazai jogszabályokba való átültetésre lesz szükség.

Az alperes előadta, hogy az e-cigaretta használatával kapcsolatban, az eddigi ismeretek alapján súlyos aggályok merültek fel és erre a WHO is felhívja a figyelmet. Az elektronikus cigaretták szabályozása a WHO szakmai iránymutatásainak figyelembevételével és az Európai Parlament és Tanács 2014/40. EU. Irányelvének a hazai joganyagba történő átültetését jelenti. Az EU, új dohánytermék irányelvének átültetése ezzel nem ért véget. A végrehajtási rendelet 2016. augusztus 16-ai módosítása is ezt a célt szolgálta, de további módosítás is lehetséges, illetőleg várható. Ezért is tekintendő a felperes által hivatkozott anyag döntés előkészítőnek.

Alperesi álláspont szerint ezen pernek nem tárgya az e-cigaretta, ill. a hozzá kapcsolódó termékek egészségre gyakorolt hatásának eldöntése.

A felperes által közérdekű adat kérešként benyújtott beadvány nem közérdekű adatok kiadására vonatkozik. Ezen adatok részben nem minősülnek közérdekű adatnak, részben pedig olyan adatbázisok, amiket az alperesnek a felperes szempontjai szerint kellene létrehoznia. Az alperes közérdekű adat kiadása címén nem kötelezhető új, a felperes által meghatározott szempontok alapján kialakítandó adatbázis létrehozására. Az alperes nem rendelkezik nyilvántartással, adatbázissal a felperes által kért kulcsszavak szerinti csoportosításban a levelezéséről, illetve a dokumentumairól. Ilyen nyilvántartás vezetésére, létrehozására nem kötelezi jogszabály az alperest, és közérdekű adat kiadása iránti perben sem lehet erre kötelezni az alperest.

Az alperes e körben hivatkozott a BH.2009.81. számú eseti döntésre.

A felperesi kérdésekre adandó, jelenleg az alperes rendelkezésére nem álló nyilvántartás, adatbázis, ill. anyag előállítására, elkészítésére az alperest az ésszerűség szempontjainak érvényesítése mellett nem lehet kötelezni.

A kereseti kérelem alapján kiadni kért adatsoportból az 1., 2., 4., 5. és 7. kérdés vonatkozásában megállapítható, hogy túlságosan tág a megfogalmazás, és kiterjed minden köztes, döntés előkészítő, ill. közbenső anyagra is.

Az alperes e körben hivatkozott a 34/1994. (VI.24.) AB határozatra, és ehhez kapcsolódóan arra, hogy a döntése megalapozását szolgáló adatok körében garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának az, hogy a köztisztviselők részéről a döntés előkészítés szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyjon, ezért az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik.

Az említett BH-ból kiderül az is, hogy ha az igénylő meghatározott körben valamennyi, az adatkezelő által kezelt adat megismerését igényli, az adatkezelő jogszerűen hivatkozhat arra,

hogy a kérelem teljesítése nemzetbiztonsági érdeket sért, vagy mások jogait veszélyezteti.

A WHO dohányzás ellenőrzési keretegyezmény részes feleinek 2016. november 5-12-e között Indiában megtartott ülésén elfogadott jelentés kifejezetten ösztönzi a részes feleket, hogy a nemzeti joguknak és népegészségügyi céljaiknak megfelelően vezessenek be tiltó, vagy korlátozó szabályozási intézkedéseket az ENDS (elektronikus nikotint továbbító eszközök)

gyártására, importálására, forgalmazására, megjelenésére, árusítására és használatára vonatkozóan.

A perbeli felperesi adatkérés nem a rendeltetésszerű joggyakorlás körébe tartozik, azon túlmutat. Közérdekű adat igénylésnek nem lehet célja, hogy a kötelezettet több tucát olyan kérdés megválaszolására kötelezze, ami adott esetben a felperes által hivatkozott jelentős dokumentum tömeg elemzését, értékelését jelenti, vagy egy új adatbázis kialakítását, az alperesi dokumentumoknak meghatározott szempontok, „hívó szavak” szerinti szűrését és részletes átvilágítását.

Az alperesi adatoknak a felperes által meghatározott szempontok szerinti csoportosítása nem elegendő a közérdekű adat kiadása iránti kérelem teljesítéséhez, ugyanis az adott adatbázisba tartozó minden egyes dokumentumot külön-külön meg kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az így kigyűjtött adatállományban szereplő dokumentumok kiadása nem sért-e esetlegesen adatvédelmi, vagy más jogszabályt.

A kereset megalapozott.

Az Infotv. 3.§ 5.) pontja értelmében közérdekű adat: az állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon, vagy formában rögzített információ, vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló, vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra, és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 26.§ (1) bekezdés szerint az állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek, vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot, és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 27.§ (5) bekezdés értelmében a közfeladatot ellátó szerv feladat-és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével – az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

Az Infotv. 27.§ (6) bekezdés szerint a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény – az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül – a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat-és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

Az Infotv. 31.§ (1) bekezdés értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adat igénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.

Az Infotv. 31.§ (2) bekezdése szerint a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adat igénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.

Az Infotv. 29.§ (2) bekezdés értelmében, ha az adat igénylés jelentős terjedelmű, illetve nagy számú adatra vonatkozik, vagy az adat igénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.

Mivel a felperes a keresetét arra alapította, hogy az általa, az alperestől kiadni kért adatok közérdekűek, és mert az alperes ezt vitatta, mindenképp előtte ez a kérdés, tehát az volt tisztázandó, hogy a szóban forgó adatok az Infotv. 3.§ 5. pont értelmében véve közérdekűek-e, tehát fennállnak-e ezen törvényhely tényállási elemei.

Csak megjegyzi a bíróság a felperesnek a keresetéhez fűzött előadása kapcsán, hogy azok az adatok, amiket a felperes kiadni kért, a szó mindennapi értelmében véve valóban, nyilvánvalóan, minden további magyarázat nélkül is közérdekűek, hiszen Magyarországon, a dohányzás kapcsán sok százezer embert foglalkoztat, de legalábbis közvetlenül, vagy közvetve érintő kérdéssről van szó.

Nem ennek volt azonban jelentősége, hanem annak, hogy az előbb említett törvényhelynek megfelelően közérdekűek-e ezek az adatok.

E körben elsődlegesen az rögzítendő, hogy az alperes az Infotv. 3.§ 5. pont értelmében véve közfeladatot ellátó szervként minősül, amely tény az alperes sem vitatta.

Ennek megfelelően a szóban forgó törvényhely szerint az alperes kezelésében lévő és a tevékenységére vonatkozó, a közfeladata ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret közérdekű adatnak tekintendő.

Nem volt vitás, hogy – „Az elektronikus cigaretták és a dohányzást imitáló elektronikus eszközök használatával járó kockázatok” című összefoglaló dokumentumot az alperesi jogelőd készítette a közfeladata ellátása keretében, és hogy ennek megszületésének alapját képezte azon fogalmak vizsgálata, amikkel kapcsolatban a felperes a kereseti kérelme szerinti adatkiadást kérte.

Az sem volt vitatott, hogy az alperesi minisztérium minisztere, Balog Zoltán törvényjavaslatot nyújtott be a kereseti kérelem 2. és 5. pontjában megjelölt tárgykörben, szintén az alperes tevékenységéhez, közfeladat ellátásához kapcsolódóan.

Mindezekből következően a felperes által a kereseti kérelme szerint kiadni kért adatok – az alperesi állásponttal szemben - az Infotv. 3.§ (5) bekezdés értelmében véve közérdekű adatként minősülnek, függetlenül attól, hogy ezek összességében mekkora terjedelmet jelentenek, és hogy a felperes által hivatkozott alperesi jelentés megalkotását, és az erre alapozott törvényjavaslat előterjesztést, és törvénymódosítást szolgálták, amiket az alperes „köztes” adatként értékelt.

E vonatkozásban nincs jelentősége az alperesi védekezés azon állításának, miszerint a felperes által kiadni kért adatokat túlzottan általánosan határozta-e meg a felperes, ui. ez egyrészt legfeljebb a kiadni kért adatok körének nagyságát befolyásolja, azonban arra nincs hatással, hogy ettől függetlenül az Infotv. 3.§ (5) bekezdés szerint a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő és a tevékenységére vonatkozó, a közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret közérdekű adatnak tekintendő.

Másrészt pedig a felperes a kereseti kérelme értelmében pontosan megjelölte azt, hogy mik azok a közérdekű adatok, amiket kiadni kér, és hogy ezek az alperes tevékenységének ellátása során mely körben, mihez kapcsolódóan keletkeztek.

Egyébként pedig tökéletes pontossággal a kiadni kért közérdekű adathalmaz nem határozható meg, nem írható körül, hiszen ez azt feltételezné, hogy ezeknek az iratoknak, információknak a birtokában legyen az adatkérő, amely tény viszont szükségtelenné tenné az adat igénylést.

Mivel a fent kifejtetteknek megfelelően felperes által kiadni kért adatok közérdekű adatok, ezért az Infotv. 28.§ (1) bekezdés alapján ezek megismerése iránt bárki – így a felperes is – szóban, írásban vagy elektronikus úton igényt nyújthatott be.

Tekintettel arra, hogy az alperes, általa is elismerten, a felperesnek a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igényét elutasította, ezért a felperes az Infotv. 31.§ (1) bekezdés alapján fordulhatott bírósághoz a közérdekű adatok kiadása érdekében.

A továbbiakban azt kellett tisztázni, hogy az alperes jogszerűen tagadta-e meg a kereseti kérelemben megjelölt közérdekű adatok kiadását.

E vonatkozásban a bizonyítási kötelezettség az Infotv. 31.§ (2) bekezdés alapján az alperest terhelte, tehát neki kellett igazolnia a megtagadás jogszerűségét, a megtagadás indokait.

Mivel ehhez kapcsolódóan az alperes az Infotv. 27.§ (5) és (6) bekezdésre hivatkozott, ezen jogszabályhelyek törvényi tényállási elemeinek fennálltát kellett vizsgálni.

Azok a közérdekű adatok, amiknek kiadására a felperes kötelezni kérte az alperest, nem vitásan az alperesi jogelőd döntés előkészítési tevékenységéhez kapcsolódóan keletkeztek, hiszen ezen adatok megszületése nyomán volt megalkotható az alperesi jogelődi összefoglaló jelentés, majd a törvényjavaslat, és a törvény módosítás.

Erre nézve az Infotv. 27.§ (5) bekezdése szerinti főszabály az, hogy ezen adatok, a keletkezésüktől számított 10 évig nem ismerhetők meg, viszont az adatkezelő egyedi esetekben engedélyezheti az adatok megismerését.

A perbeli esetben azonban arról van szó, hogy az alperes által is elismerten döntés született, tehát az Infotv. 27.§ (6) bekezdése volt alkalmazandó, aminek értelmében az alperesnek azt kellett volna bizonyítania, hogy a szóban forgó adatok további, jövőbeli döntés megalapozását szolgálják, vagy az adatok megismerése az alperes törvényes működési rendjét, vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

Az alperes által e körben - az alperesi védekezés fenti ismertetése keretében - megjelölt, a WHO-ra és egyéb intézményekre való utalás nem bizonyította azt, hogy az alperes által már meghozott döntésen túl további döntés várható, ennek konkrét előkészületeit nem is valószínűsítette – figyelemmel arra is, hogy egy és háromnegyed éve utasította el az alperes, a felperesi adat kiadási kérelmet, és azóta semmi nem történt az alperes által felhozott döntés hozatal terén - ezért az erre való alperesi hivatkozás alapján a közérdekű adatok kiadása alperesi részről jogszerűen nem volt megtagadható.

Az Alkotmánybíróság 6/2016. (II.11.) AB határozata az imént taglalt kérdésre is irányadó, és alátámasztja azt, hogy a jelen perbeli esetben, további döntés előkészítésre hivatkozva jogszerűtlen a közérdekű adat kiadás megtagadása alperesi részről, az Infotv. 27.§ (6) bekezdés alapján. A határozat [44] pontjában azt rögzítették, hogy „az Alkotmánybíróság az Abh.-ban a közérdekű adatok nyilvánossága korlátozásának körében alapvető elvként

határozta meg, hogy „az információszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni. »Egy demokratikus társadalomban tehát a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kivételnek kell tekinteni.« [12/2004. (IV.7.) AB határozat, ABH 2004.217, 221.] Ebből következik az is, hogy a közérdekű adatok vonatkozásában a nyilvánosság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltnak, ha azt más alapjog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme kényszerítően indokolja, illetve elkerülhetetlenül szükségessé teszi.”

A szóban forgó eljárás során támadott ítélet kapcsán az Alkotmánybíróság az előbb említett határozata [42] pontjában rögzítette, hogy a szóban forgó „ítélet alapján nem volt megállapítható, hogy az alapügyben kifejezetten megjelölték volna, hogy a Jelentés konkrétan milyen döntés megalapozására szolgált, nem utaltak tehát konkrét eljárásra sem...

A szóban forgó alkotmánybírói határozat [43] pontjának első mondata pedig a következő: „Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban már megállapította: a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadása az arra való formális hivatkozással, hogy az igényelt közérdekű adatok döntés megalapozását szolgáló adatok, mellőzve azonban a tényleges tartalmi vizsgálatát (az eljárási szabályok keretei között), hogy azok milyen döntés meghozatalát, milyen eljárás lefolytatását szolgálják, s valójában érdemi kapcsolatban állnak-e a közérdekű adatot kezelő szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntéssel, az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt alapjog indokolatlan korlátozásának minősül.”

Az Infotv. 27.§ (6) bekezdés további, utolsó fordulataira nézve az alperes még adekvát előadást sem tett, de különösen nem bizonyította ezen törvényi tényállási elemek fennálltát.

Önmagában a kiadni kért adatok nagy terjedelme alapján a közérdekű adatok kiadása nem tagadható meg, amit az Infotv. 29.§ (4) bekezdése is alátámaszt, meghatározva azt, hogy mi a közfeladatot ellátó szerv teendője abban az esetben, ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, vagy ha az a dokumentum vagy dokumentum rész, amiről az igénylő másolatot igényelt, jelentős terjedelmű.

Az sem mentesíti a közfeladatot ellátó szervet a közérdekű adatok kiadásának kötelezettsége alól, hogy az érintett anyagot esetleg a 23.P.22.103/2016/11. számú, 2017. január 6-ai keltű alperesi beadvány 3. oldalának végén írtaknak megfelelően a kiadni kért adatoktól eltérő szempontokból is meg kell vizsgálni. Ilyen kimentési lehetőséget u.i. az Infotv. nem tartalmaz.

A fentiekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bíróság a felperes által le nem rótt eljárási illeték viseléséről az Itv. 57. § (1) bekezdés o.) pontra figyelemmel határozott, arra tekintettel, hogy az eljárás a szóban forgó törvényhely értelmében illetékmentes.

Budapest, 2017. szeptember 29.

dr. Szilvás György s. k.
bíró

A kiadmány hiteléül:

