**Alkotmánybíróság Elnöke**

**Budapest**

*Ügyszám: IV/181/2016.*

Tisztelt Elnök úr !

Az Alkotmánybíróság a fenti ügyszámon 2016. november 29-én végzést hozott az alkotmányjogi panaszom tárgyában és az eljárást megszüntette.

A végzéssel kapcsolatban két dologra hívom fel a figyelmet.

1. **A végzés meghozatalában olyan alkotmánybíró vett részt, aki az alkotmányjogi panasz elbírálásában nem vehetett volna részt.**
2. ***Az AB törvény 62. § (1) bekezdése szerinti kizáró ok***

Dr. Szívós Mária az alkotmányjogi panasz előadó alkotmánybírója, az eljárás tárgyát képező bírósági eljárásban nyomozási bíróként vett részt.

2009. 03. 30-án (30.Bnf.732/2009/2 sz. végzés), 2009. 06. 15-én (30.Bnf.1386/2009/2 sz. végzés), 2009. 10. 06-án (30.Bnf.2311/2009/2 sz. végzés), 2009. 11. 19-én (30.Bnf.2749/2009/2. sz. végzés) meghozatalában másodfokon eljáró tanács elnökeként, majd 2010. 02. 10-én (30.Bn.310/2010/2. sz. végzés), 2010. 04. 07-én (30.Bn.852/2010/2. sz. végzés), 2010. 06. 01-én (30.Bn.1388/2010/2. sz. végzés), 2010. 07. 23-án (30.Bn.1960/2010/2. sz. végzés) egyesbíróként, elsőfokú bírói döntéseket hozott az alkotmányjogi panaszomat képező eljárás tárgyában az előzetes letartóztatásom meghosszabbításáról és zár alá vételről.

*Az Alkotmánybíróság 2016. november 28-án hozott IV/280/2015 végzésében megállapította: az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 21. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazásakor, hogy a büntetőügy további elintézésében ne vegyen részt olyan bíró, aki az eljárás bármely korábbi szakaszában, így akár a nyomozás során bíróként járt el.*

Ugyanilyen alkotmányos követelmény, hogy az a bíró se vegyen részt az alkotmányjogi panasz elbírálásában, aki az eljárás tárgyában korábban nyomozási bíróként hozott döntéseket.

1. ***Az AB törvény 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok***

Az előzetes letartóztatásom ügyében az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordultam (Hunvald v. Magyarország, no. 68435/10 beadvány), ahol az Emberi Jogok Európai Egyezmény 3. paragrafus 5. cikkelyének megsértését állapították meg.

A Bíróság a 2010. 03. 10-i jogerős végzésében a következőket rögzítette:

*„40.*

*Feltételezve, hogy a gyanú, mely szerint a kérelmező elkövetett egy súlyos bűntényt, kezdetben igazolta fogva tartását, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a vádak súlya, bár "relevánsak", önmagában nem nyújt "elegendő" alapot a kérelmező fogva tartására a teljes időszak alatt. Továbbá, a fennmaradó két jogalapot tekintve, a Bíróság feltárta, hogy a nyomozati eredmények, melyek a kérelmező fogva tartásának meghosszabbítását eredményezték, többnyire sztereotip döntéseken alapultak, míg a kérelmező lényegi beadványai nem lettek megfelelően figyelembe véve.”*

Álláspontom szerint dr. Szívós Mária az ügy tárgyával összefüggő személyes és közvetlen érintettsége folytán az ügyben pártatlan és elfogulatlan döntést nem tud hozni. Az ügyben korábban hozott döntéseiről a nemzetközi bíróság is rögzítette, hogy azok többnyire sztereotip döntések.

Nem volt információm arról, hogy dr. Szívós Mária részt vesz, ezért nem is tehettem indítványt a kizárására.

Álláspontom szerint Ab törvény 62. § (1),(2) bekezdése és az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 50. § alapján ügydöntő határozatot meghozatalában nem vehetett volna részt és ezt neki kellett volna haladéktalanul bejelentenie az elnöknek.

1. **Legalább ugyanekkora probléma, hogy az alkotmányjogi panaszom nem lett elbírálva.**

Az alkotmányjogi panaszom tárgya ugyanis az előzetes letartóztatás beszámítása illetve az ***ebben eljáró másodfokú bíróság illetékessége volt.***

Az Alkotmánybíróság IV/181/2016. sz. végzése helyesen rögzítette, hogy az előzetes letartóztatásom beszámításának kérdéskörében a Kúria 2016. május 02. napján hozott végzése okafogyottá tette az alkotmányjogi panaszom erre irányuló részét.

Azonban az alkotmányjogi panaszomban a Szegedi Ítélőtábla Bpkf.II.762/2015/2 számú végzése alaptörvényellenessége megállapítását és megsemmisítését kértem az eljáró bíróság illetékességének hiánya miatt.

Ezt a végzést nem semmisítette meg a Kúria és a döntése csak a végzés megváltoztatással érintett részét tette okafogyottá.

Továbbra is fennáll az alkotmányjogi panaszomban sérelmezett helyzet, hogy a Fővárosi Törvényszék 2015. napján kelt 15.B.1492/2010/402. sz. végzésének másodfokú elbírálásában a ***nem illetékes bíróság*** (Szegedi Ítélőtábla) ***járt el*** és hozott jelenleg is jogerős döntést

Nem történt meg ebben a körben az alkotmányjogi panaszomban sérelmezett bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálata.

Tudom, hogy az Alkotmánybíróság döntéseivel szemben további jogorvoslat nincs.

Úgy gondolom azonban, hogy nem helyes, ha ügydöntő döntésben részt vesz olyan alkotmánybíró, aki nem vehetne részt egy ilyen döntésben.

Ugyancsak nem helyes, ha az alkotmányjogi panaszt nem bírálják el a maga teljességében és ezzel megfosztják az indítványozót a jogorvoslat lehetéségétől.

Az így meghozott döntés ugyanis a tisztességes eljáráshoz való Alaptörvényben biztosított jogomat sérti.

Az Alkotmánybíróság pedig az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve és a saját döntésével ilyen helyzetet nem idézhet elő.

Kérem, hogy az alkotmányjogi panaszom tárgyában a szükséges intézkedéseket tegye meg és az elbírálás olyan tanácsban történjen meg, ahol elbírálásban részt vevő személyek egyike sem vett részt korábban az ügy tárgyát képező bírói döntésben.

Kérem továbbá, hogy a fentiek alapján az ***AB törvény 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok*** miatt dr. Szívós Mária alkotmánybírót a folyamatban lévő befogadási döntés előtt álló IV/01507/2016 sz. alkotmányjogi panaszom elbírálásából zárja ki.

Budapest, 2016. december 05.

Tisztelettel,

Hunvald György