**Tisztelt Bíróság!**

A vádhatóság képviselőjének vádbeszéde a következőkkel kezdődött:

*„Egy terhelt terhére benyújtott perújítás esetén az a Cesare Beccaria által kifejtett elv is érvényesül, hogy a bűnözés legerősebb fékje a büntetések elmaradhatatlansága. Bűn tehát nem maradhat büntetlenül, és egy elkövetőnek az általa elkövetett bűncselekményért a büntetési céloknak megfelelő büntetést kell kapnia.*

*Hunvald György 10 évvel ezelőtt, 2009. február 10. napján került büntetőeljárás hatálya alá, amelynek során a perújítási indítványban szereplő cselekmények miatt jogerősen két és fél évre ítélte a Szegedi Ítélőtábla, amely eljárást anyagi jogi okokra visszavezethetően, a Kúria ítélt dolog jogcímén megszüntetett, amelyre figyelemmel került sor Hunvald György terhére perújítási indítvány benyújtására.”*

Az utolsó szó jogán elmondottak e két bekezdéssel kapcsolatos gondolataimat fogják összefoglalni.

Ad.1.

Azért tartom fontosnak, hogy az ügyész perbeszédének második bekezdését elemezzem, mert álláspontom szerint a vádhatóság valamilyen oknál fogva még mindig keveri az anyagijogi és eljárásjogi fogalmakat.

Az új Be Kommentár a következőket rögzíti:

*A folytatólagosság törvényi egységébe tartozó bűncselekmények miatti vádemelés esetén az eljárást meg kell szüntetni az olyan részcselekmények tekintetében, amelyekre nézve a vádemelés feltételei nem állnak fenn. A Btk. 6. §-ának (2) bekezdése szerint folytatólagosan elkövetett a bűncselekmény, ha az elkövető az ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközönként, többször követi el.*

*Ha a gyanúsított terhére rótt cselekmény nem bűncselekmény****, ha nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése,*** *illetve, ha a bűncselekményt nem a gyanúsított követte el, nincs olyan bűncselekmény, amely a gyanúsított által elkövetettnek volna tekintendő.* ***El nem követett bűncselekmény nem lehet része a folytatólagosság törvényi egységébe tartozó bűncselekmény-sorozatnak****. Ezért az ilyen - a gyanúsítottnak felrótt - cselekmények tekintetében az* ***eljárást a 398. § megfelelő rendelkezése szerint meg kell szüntetni. (LÜE 398. §/2.)***

Biztos vagyok benne, hogy a vádhatóság jelenlévő képviselője is felismeri az előbb elmondottak jelentőségét.

A fentiek szerint az ügyészség be sem nyújthatta volna a perújítási indítványát, hiszen az alapügyben a jogerős felmentő ítélet rögzíti, hogy nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése.

Ez köztudomású tény.

Biztos, ami biztos, beidézem az alapügy elsőfokú ítéletének vonatkozó részét, amelyet a másodfokú bíróságként eljáró Fővárosi Törvényszék is helybenhagyott.

*„Mindezek alapján a bíróság álláspontja szerint egyik a vád tárgyát képező tanácsadói szerződés esetében* ***sem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése****, az érintett szerződések megkötésének jogosultságát, szükségességét a bizonyítékok egyértelműen alátámasztották, s a szerződések megkötése, teljesítés igazolása és megszűnése kapcsán felmerült - korábban már hivatkozott - körülmények, valamint a személyi összefüggések, egyenként és összességükben sem eredményezhették a vádlottak büntetőjogi felelősségének megállapítását.”*

A most folyó perújítási eljárás a fentiek alapján már a perújítás megengedhetősége vonatkozásában is törvénysértő. Nem lehet ezzel szemben érv az sem, amire az ügyész az előző tárgyaláson hivatkozott, miszerint a bíróság elrendelte már a perújítást, így a perújítás megengedhetőségével kapcsolatos érvek már nem foghatnak helyt, azokat nem kell vizsgálni.

Álláspontom szerint a bíróságnak az eljárás jelen szakaszában is vizsgálnia kell, hogy a folytatólagosság törvényi egysége megállapítható- és ennek tükrében a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő döntéseket kell hoznia.

A 11 év óta tartó büntetőeljárást a vádhatóság téves jogértelmezése kísérte végig, melynek mentén az eljáró bíróságok próbálták törvényes mederbe terelni az ügyet.

Csak felsorolásszerűen:

-a folytatólagos törvényi egység fel nem ismerése,

- a kétszeres eljárás tilalmának és a ”res iudicata” hatás fel nem ismerése,

-és meggyőződésem, hogy törvénysértő a most lefolytatott perújítási eljárás is, köszönhetően egy olyan perújítási indítványnak, amit elő sem lehetett volna terjeszteni.

Ezekből a téves ítéletekből már született egy Kúriai büntető elvi határozat (BH 2015. B.17.), ami bekerült a tankönyvekbe.

Érdemes végig követni, hogy jutott idáig ez az ügy, ezért az elejéről kezdem.

Kétségtelen, hogy a **törvényi egység anyagi jogi követelményét** 2010 márciusa óta (az alapügy első nyomozati cselekménye) nem ismerte fel a Központi Nyomozó Főügyészség.

Az is kétségtelen, hogy ennek felismerésére 2015 áprilisáig több, mint öt év állt rendelkezésére. A büntetőeljárást lefolytató különböző szintű ügyészségek azonban körömszakadtáig védték, az eleve hibás jogértelmezésükből való eljárásukat.

Vitán felül áll, hogy erre az anyagi jogi követelményre a védelem többször (alapügy és az „ingatlanügy” eljárása során), utoljára pedig a Kúria hívta fel a büntetőeljárás alanyainak figyelmét.

A vádhatóság állításával szemben, határozott álláspontom szerint, a Kúria a védelem perújítási indítványára -**eljárásjogi jogszabálysértés miatt-** helyezte hatályon kívül a hivatkozott ítéletet és szüntette meg a büntetőeljárást. A törvényi egység követelményének sérelme, megsértése nem volt ugyanis akadálya a Szegedi Ítélőtábla ítélete jogerőre emelkedésének. Ellenben a kétszeres eljárás tilalmába ütköző utóbb megszületett ítéletet a Kúria a régi Be. 373. § (1) bek d) pontja alapján helyezte hatályon kívül. Mást nem is tehetett, hiszen abszolút hatályon kívül helyezési ok, ha a cselekményt már jogerősen elbírálták.

A védelem mindkét büntetőeljárás során folyamatosan rávilágított arra, hogy miért nem helyes a jogértelmezése a vádhatóságnak és a Szegedi Ítélőtáblának.

Ebben a perújításban is rámutatott arra az álláspontom szerint helyes jogértelmezésre, hogy ezt a perújítást az alapügy felmentő ítélete miatt nem lehet lefolytatni. Jelen perújítás során a meglévő törvényi feltételek megléte hiányzik. A védelem 2019. decemberi perbeszédében erre rámutatott, amikor levezette a perjogi helyzetet.

**Szükségesnek tartom ezt újra és újra kihangsúlyozni, mert a téves jogértelmezés miatt egy későbbi felülvizsgálati eljárás megint hosszú évekig prolongálja ezt helyzetet.**

Az az eljárásjogi helyzet, amikor a törvényi egység mindegyik része vonatkozásában bekövetkezett a jogerő, az ítélt dolog címén történő perújítás eredményez. A védelem korábbi perújítási indoka ez volt. A perújítás általános feltétele és ezen oka esetében egyaránt közömbös, hogy mi (felmentés, avagy elítélés) a jogerős ítélet tartalma. Jelentősége az elbírálásnak, pontosabban a jogerős ítélettel elbíráltságnak van, ami nem más, mint a „res iudicata" hatás. Az alapügy jogerős ítéletének meghozatalakor el nem bírált részcselekmények (amely a mostani perújítás tárgya) a már az ítéletben megvizsgált és elbírált cselekményekkel együtt beleférnek egy egységes bűncselekmény fogalmába, ezért az alapügy jogerős ítélete ezen részcselekmények elbírálását is magában foglalja, és ez a másodszori elítélést megakadályozza.

A törvényi egység cselekményegység, a megítélés, a jogi értékelés ténybeli alapját jelenti. Ezért nincs helye valamely részét illető felmentésnek, viszont ezért nem válhat külön valamely részének a megítélése. A bíróság nem teremti meg az egységet, hanem azt legfeljebb deklarálja, ahogy tette a Kúria ezt akkor, amikor megállapította, hogy a két jogerős ítélet szerint külön-külön egyaránt folytatólagos egységként értékelt hűtlen kezelés büntette esetében valamennyi részcselekmény - értelemszerűen - egybetartozó, a Btk. 6. § (2) bekezdés szerinti folytatólagos egységbe.

Amennyiben az ügyeket egy eljárásban bírálta volna el a bíróság és a folytatólagosság valamennyi törvényi előfeltételét megállapíthatónak találta volna úgy a folytatólagosság egységébe tartozó azon részcselekményeket illetően, amelyekben a büntetőjogi felelősségem nem bizonyított, külön felmentő rendelkezést nem kellett volna hoznia. Töretlen a bírói gyakorlat abban, hogy ilyen esetben a nem bizonyított részcselekményeket kirekeszti a bűnösség köréből (mint ahogy tette ezt az ingatlanügyben az első fokon eljárt Fővárosi Törvényszék a tényállás II/7. pontjában Váradi Éva megbízási szerződése esetében).

Az alapügyben jogerősen megállapításra került, hogy nem követtem el a vád szerinti hűtlen kezelést (azaz a bíróság a folytatólagos egységbe tartozó minden részcselekményt kirekesztett a bűnösség köréből).

A Kúria a Bpkf.III.169/2016/7. sz. végzése 58.bekezdésében leírja, az egység megteremtésének feltételeit.

*„-valamely rész esetében bekövetkezett jogerő után (****az e vonatkozásban meglévő törvényi feltételek megléte mellett****) a perújítás és az ezt követő egyesítés,”*

A most lefolytatott perújításban így próbál egységet teremteni a perújítást elrendelő bíróság. **Ez viszont kizárt, mert a törvényi feltételek hiányoznak, anyagijogi korlátja van a perújításnak. A felmentő ítélet következtében hiányzik ugyanis a törvényi egység egyik konjunktív tárgyi feltétele a bűncselekmény elkövetése.** Ergo nem lehet „visszafele” a törvényi egységet megteremteni, nincs mihez egységet teremteni.

**A fentiek alapján kérem, hogy a bíróság érdemben fontolja meg az érveimet és a perújítást elrendelő téves döntés ellenére szüntesse meg a büntetőeljárást.**

Ad.2.

A Cesare Beccariatól származó elvet a szerzője nem abban az összefüggésben fejtette ki, ahogy az ügyészség azt érvelésében használta.

Cesare Beccaria szerint a bűnök megelőzéséhez mindenekelőtt igazságos és egyértelmű törvényekre, a törvények uralmára, illetve kiszámítható és gyors igazságszolgáltatásra van szükség.

Ebben a büntetőeljárásban a büntetőeljárás alanyai az egyértelmű törvényeket ellentmondóan értelmezték, kiszámíthatatlan döntéseket hoztak és az igazságszolgáltatásra semmiképpen nem a gyors szó a megfelelő, ennek következtében két perújítási eljárás után várok pl. arra, hogy a perújítási indítványban megjelölt „új bizonyíték” alapján 17 év után első fokon döntés szülessen az ártatlanságomról vagy a bűnösségemről.

A hibás döntések, jogértelmezések és a büntetőeljárás elhúzódása semmiképpen sem nekem felróható, ennek én a szenvedő alanya voltam.

Néhány nap híján 11 éve állok büntetőeljárás alatt és ennek összes következményét szenvedem.

Ebben a 11 évben majdnem 3 évet előzetes letartóztatásban töltöttem, amelyről a Strasbourgi Bíróság ítélete megállapította, hogy jogtalan és indokolatlan volt.

Az elhúzódó eljárás során számos olyan atrocitás ért, amelynek hatása a mindennapi életben még a börtönnél is rosszabb.

Bárhogy végződik ez az eljárás büntetésként élek meg minden napot, ameddig ez az eljárás tart.

Ennek ellenére lassan sikerült az életemet túl az ötvenedik éven egy új pályára állítanom.

Újra elkezdtem tanulni és megszereztem a harmadik diplomámat. Idén január 3-án minden záróvizsgám sikeresen zárult a Széchenyi István Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Karán. A februári doktorrá avatás után a mellékelt szándéknyilatkozatból látható, hogy ügyvédjelöltként szeretnék a jövőben dolgozni egy ügyvédi irodában.

Biztos vagyok benne, hogy nem követtem el bűncselekményt, ártatlan vagyok, ennek ellenére az előzmények ismeretében azt gondolom jogosan, tartok attól, hogy ez az eljárás még el fog tartani egy darabig.

Nekem most az a legfontosabb, hogy ügyvédjelöltként dolgozhassak. Ahhoz, hogy ez így lehessen, ahhoz szükséges, hogy ne legyenek ezt kizáró okok. A vádhatóság indítványának megfelelő büntetés azonban ezt mindenképpen kizárja.

Ahhoz, hogy ügyvédjelölt legyek, a vádhatóságnak olyan indítványt kellett volna tennie, ami nem jár felfüggesztett vagy letöltendő szabadságvesztéssel járó büntetéssel.

Abban, hogy 17 év után még nincs döntés az ügyben, döntő súllyal a vádhatóság bűnös. Alapvetően a hibás törvény értelmezése és indítványai miatt. A különböző szintű bíróságok ebből az eredendő hibából kikövezett utat voltak kénytelen bejárni és hoztak szintén ellentmondó döntéseket. Nekem semmiképpen nem felróható ez a helyzet.

A perújításban felhozott vádak tekintetében az utolsó szó jogán is azt tudom mondani, hogy ártatlan vagyok.

Budapest, 2020. január 13.

Tisztelettel,

Hunvald György