



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG
 1066 Budapest VI. ker., Zichy J. u. 14.
 ✉ 1368 Budapest 5. Pf. 251. ☎ 354-2810 📠 354-2840

Nyom. 482/2007.

HATÁROZAT
házkutatás, és lefoglalás elrendeléséről

A különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt a Nemzeti Nyomozó Iroda Gazdaságvédelmi Főosztály Korrupció és Környezetkárosító Bűnözés Elleni Osztály előtt 29015-135/2006. bü. szám alatt indult, jelenleg a Központi Nyomozó Főügyészség előtt Nyom. 482/2007. szám alatt folyamatban lévő büntető ügyben

- dr. N. Gy. [redacted] alatti tartózkodási helyén,
- a dr. N. Gy. [redacted] köthető, [redacted] szám alatti [redacted] Társasházban található irodahelyiségek, illetve
- a dr. N. Gy. [redacted] köthető, a [redacted] alatt található irodahelyiségek vonatkozásában

– a Be. 149.§-ának (1) és (2) c./ pontja, illetve a (3) bekezdése alapján, a számítástechnikai rendszerre, illetve az ilyen rendszer útján rögzített adatokat tartalmazó adathordozó átvizsgálására is kiterjedő – **házkutatást**, illetve Be. a 151.§-ának (1) bekezdése és a (2) bekezdés a./ pontja alapján **lefoglalást** rendelék el.

A megjelölt nyomozási cselekményeknél – a Be. 182. §-ának (1) bekezdése alapján – a főügyészség **informatikus szaktanácsadót** vesz igénybe.

Aki az elrendelt kényszerintézkedést akadályozza, az a Be. 158.§ (3) bekezdése alapján annak türéseire kényszeríthető és - a terhelt kivételével - rendbírsággal sújtható.

A határozat ellen a Be. 195. §-ának (1) bekezdése alapján a közléstől számított nyolc napon belül a Legfőbb Ügyészség Kiemelt Ügyek Főosztályához címzett panasznak van helye, melyet a határozatot hozó ügyészségen célszerű előterjeszteni. A panasznak a Be. 195. §-ának (3) bekezdése értelmében halasztó hatálya nincs.



INDOKOLÁS

A Központi Nyomozó Főügyészség előtt fenti szám alatt folyamatban lévő büntető ügy adatai szerint dr. N [redacted] Gy [redacted] a [redacted] Kft résztulajdonosaként, illetve ügyvezetőjeként 2000. évtől 10 %-os tulajdonrészrel bírt [redacted] Kft-ben.

Az [redacted] Kft-ben meglévő közös üzleti érdekeltség nyomán, dr. N [redacted] Gy [redacted] szoros kapcsolatokat alakított ki a VII. kerületi Önkormányzat ingatlanügyekben eljáró egyes vezető tisztségviselőivel. Ezen kapcsolatrendszer felhasználásával tudomást szerzett arról, hogy az önkormányzat milyen ingatlan vagyonnal rendelkezik. Dr. N [redacted] Gy [redacted] nek szándékában állt az önkormányzat tulajdonában álló lakóházat forgalmi érték alatt megvásárolni, majd a vásárlást követően – off-shore társaságok közbeiktatásával – rövid időn belül, jelentős haszonnal külföldi befektetőnek értékesíteni.

A megvenni kívánt ingatlan kapcsán tájékozódott a VII. kerületi Önkormányzat illetékeseinél, megfelelő tőkével rendelkező üzlettársakat keresett, majd azok közreműködésével – 3 millió forintos törzstőkével – projekt céget alapított, amelybe névleges tulajdonosként és ügyvezetőként a dr. N [redacted] Gy [redacted] és üzlettársai által felkért személyek kerültek bejegyzésre.

A még bejegyzés alatt álló – kifejezetten meghatározott ingatlan megvásárlására létrehozott – projekt cég nevében – az önkormányzat egyes vezető tisztségviselőivel történt előzetes egyeztetést követően – vételi ajánlatot nyújtottak be az ingatlanra, amelyet az önkormányzat nyilvánosan eladásra egyébként nem hirdetett meg.

Dr. N [redacted] Gy [redacted] a vételi ajánlat benyújtásának időszakában már tárgyalásokat folytatott olyan külföldi befektetőkkel, akik az önkormányzat illetékeseivel előzetesen egyeztetett vételárnál lényegesen nagyobb összeget kínáltak az adott ingatlanért.

Az önkormányzattal kötött adásvételi szerződést követően, de még a vételár kifizetését megelőzően, dr. N [redacted] Gy [redacted] a társaival a lakóházat – az azt megvásárló projekt cég üzletrészének eladása útján, az érdekeltségi körükbe tartozó off-shore cégek közbeiktatásával – a már korábban érdeklődő külföldi befektetőknek értékesítették, az önkormányzattal kötött adásvételi szerződésben meghatározott összegnél lényegesen magasabb vételárért.

Az ingatlan adásvételi szerződésben szereplő vételárát a külföldi befektető fizette meg az önkormányzatnak.

Az önkormányzat által beszerzett értékbecslés – a dr. N [redacted] Gy [redacted] által az önkormányzat vezető tisztségviselőivel egyeztetett módon – az ingatlan lényeges jellemzőit illetően valótlan, illetve hiányos adatokra alapozva nem a piacon elérhető reális, hanem annál lényegesen alacsonyabb értéket tartalmazott.

[redacted]

Dr. N■■ Gy■■ és az önkormányzat vele együttműködő vezető beosztású tisztségviselői, dr. N■■ Gy■■ el szándékegységben, a vételi ajánlatban megjelölt és az azzal összhangban elkészített értékbecslésben szereplő összeggel azt a látszatot keltették az értékesítésről döntő képviselők előtt, hogy a piaci viszonyoknak megfelelő, reálisan elérhető árat kínálnak az ingatlanért, holott az ajánlatban és az értékbecslésben szereplő vételár lényegesen – esetenként több százmilliós nagyságrendű összeggel – alacsonyabb volt a reálisan elérhető árnál. A döntéshozó képviselőket az eléjük tárt iratokkal, adatokkal, becslésekkel a reálisan elérhető árat illetően tévedésbe ejtették, azzal a szándékkal, hogy az értékesítésről az önkormányzati tulajdonra hátrányosan döntsenek, és a döntés szerinti vételár, illetve a piaci viszonyok alapján elérhető ár különbözetét az értékesítési folyamat során a saját részükre szerezzék meg.

A dr. N■■ Gy■■ és társai által tévedésbe ejtett önkormányzati képviselők döntésével dr. N■■ Gy■■ és társai a VII. kerületi Önkormányzatnak kárt okoztak, az önkormányzati tulajdonban vagyonszétválás következett be.

Az adásvételi szerződésben szereplő – a valótlan adatokat tartalmazó értékbecslésen alapuló – vételár kizárólag a házban lakó bérlők kiköltöztetését fedezte, az önkormányzatnak bevétele nem származott.

Dr. N■■ Gy■■ és társai az így megszerzett értékkülönbözetet a saját hasznukra realizálták.

Dr. N■■ Gy■■ és társai a Budapest, VII. kerület **Klauzál utca 8. és 10. szám** alatti önkormányzati tulajdonú lakóházak vonatkozásában **legalább 97.076.160.- Ft**, a **Károly krt. 3/a.** szám alatti lakóház tetőtere vonatkozásában **183.875.000.- Ft**, a **Dob u. 14.** szám alatti ingatlan vonatkozásában **legalább 115.200.000.- Ft**, a **Rózsa u 18./a.** szám alatti ingatlan vonatkozásában **legalább 95.000.000.- Ft**, a **Dembinszky utca 26.** szám alatti ingatlan vonatkozásában **204.100.000.- Ft**, a **Dob utca 107.** szám alatti ingatlan vonatkozásában **100.000.000.- Ft** kárt okoztak a **VII. kerületi önkormányzatnak**, míg a **Király utca 21.** szám alatti ingatlan vonatkozásában **768.750.000.-Ft**, illetve a **Király utca 15.** szám alatti ingatlan vonatkozásában **852.650.000.-Ft** kár okozását kísérelték meg.

Az ügyben az önkormányzat részéről eljárta legalább két vezető beosztású hivatalos személynek összesen **legkevesebb 60 millió forintot adott dr. N■■ Gy■■** annak érdekében, hogy – a hivatali helyzetükkel visszaélve, vele együttműködve – az önkormányzat képviselő-testületét az előzőekben leírt módon megtévezzék, amelynek eredményeként az önkormányzat – a valós piaci értéktől lényegesen eltérve – a dr. N■■ Gy■■ által képviselt vállalkozói körrel kötött szerződést.

Dr. N■■ Gy■■ a tevékenysége keretében Sz■■ P■■ ismerősét arra hívta fel, hogy – magát tagként és részben ügyvezetőként megjelölve – a **Panoráma Penthouse Kft**, a **Dob Center Kft**, a **Hajnal Király Kft**, a **Király Palace Kft** és a **Rózsakert Ház Kft** megalapításában névlegesen működjön közre. A cégek



alapításának költségeit és a törzstőkét dr. N [redacted] Gy [redacted] biztosította. Sz [redacted] P [redacted]-nak a gazdasági társaságok működtetése nem állt szándékában, és a társaságok működésével kapcsolatos döntéseket ténylegesen dr. N [redacted] Gy [redacted] hozta, tehát Sz [redacted] P [redacted] valójában sem tag, sem ügyvezető nem volt. Dr. N [redacted] Gy [redacted] a cégalapításhoz szükséges társasági szerződéseket Sz [redacted] P [redacted]-val alapító tagként aláíratta, és a cégbírósághoz benyújtatta, ahol ezek alapján tagként, illetve egyes esetekben ügyvezetőként szerepelt a cégnyilvántartásban.

Ezen cselekmények dr. N [redacted] Gy [redacted] vonatkozásában

6. rb. a Btk. 318.§-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (7) bekezdés b./ pontja szerint minősülő különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen, társtettesként elkövetett csalás büntette (1., 2., 3., 6., 7., 8. pont)

2. rb. a Btk. 318.§-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (7) bekezdés a./ pontja szerint minősülő különösen jelentős kárt okozó, üzletszerűen, társtettesként elkövetett csalás büntettének a Btk. 16.§-a szerinti kísérlete (4., 5.pont) és

2 rb. a Btk. 253. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdése szerint minősülő hivatali helyzettel való visszaélésre irányuló hivatali vesztegetés büntette (9. pont)

5 rb. a Btk 274.§-a (1) bekezdésének c./ pontjába ütköző és ugyanezen törvényhely szerint minősülő a Btk. 21.§-ának (1) bekezdése szerinti felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette (10-14. pont)

megalapozott gyanúját keltik.

Dr. N [redacted] Gy [redacted] tényleges tartózkodási helye: [redacted]

Dr. N [redacted] Gy [redacted] az eljárás adatai szerint érdekeltséggel bír a [redacted] [redacted] alatt található [redacted] Társasházban, ahol egyes szolgáltató egységekből – mint az autómosó és a non-stop étterem – más néven keresztül jövedelme származik.

A nyomozás adatai szerint dr. N [redacted] Gy [redacted] irodával rendelkezik a társasházban, amelyben a felesége, [redacted] közös képviselőként, ismerőse, S [redacted] Z [redacted] gondnokként, illetve dr. N [redacted] Gy [redacted] fia, [redacted] [redacted] Kereskedelmi és vendéglátó Kft (amely szintén dr. N [redacted] Gy [redacted] köthető cég) ügyvezetőjeként dolgozik.

Dr. N [redacted] Gy [redacted] a Budapest, VII. ker. Király utca 27. számú lakóingatlan földszinti utcafrontján található volt Sooters üzlethelyiségben – a társai segítségével, a Király Centrum Kft nevében – egyeztetéseket folytat a Király utca 25-27-29. számú házak bérlőivel, a kiköltözésük feltételeiről.

[redacted]

Az eljárás adatai szerint a megjelölt helyszíneken dr. N■■■■ Gy■■■■ a bűncselekményekkel összefüggő okiratokat, számítógépes rendszer útján rögzített adatokat, és más tárgyi bizonyítási eszközöket őriz.

A házkutatás és a lefoglalás az alábbi személyekkel, cégekkel és ingatlanokkal kapcsolatban dr. N■■■■ Gy■■■■ birtokában lévő okiratokra, más tárgyi bizonyítási eszközökre, illetve számítástechnikai rendszer útján rögzített adatokra vonatkozik:

- Dr. N■■■■ Z■■■■, M■■■■ J■■■■, Sz■■■■ P■■■■, ■■■■■ dr. D■■■■ E■■■■ K■■■■ G■■■■ S■■■■, Hunvald György, K■■■■ P■■■■ G■■■■ György
- off-shore cégek: Metira, Linmor, Ferrexim, Gregson, O'Donell, Sunsource
- Klau-Bau Kft, Panoráma Penthouse Kft, Dob Center Kft, Hajnal Király Kft, Király Palace Kft, Rózsakert Ház Kft, Dembi 26 Kft, Rózsa Centrum Kft, Király 27 Kft, Debinvest Kft, Király-Major Kft, Király Garden Kft
- Klauzál utca 8-10., Károly körút 3/A., Dob utca 14., Király utca 21., Király utca 15., Rózsa utca 18/A., Dembinszky utca 26., Dob utca 107., Király utca 25-27-29., Dembinszky utca 26., Dob utca 18., Király utca 23.

Budapest, 2008. október 27.



A határozat egy példányát átvettem, ellene panaszt *Jellemeiék Rt.*.....

Kelt: *V. A.*.....*2008* év.....*X*.....*XI* hó.....*28*.....nap

.....
házkutatást szenvedő