



**FŐVÁROSI FELLEBBVITELI FŐÜGYÉSZSÉG**  
1055 Budapest, Markó u. 27. • 1363 Budapest, Pf.: 11  
Tel.: (1) 332-5930 • (1) 331-4705 • Fax: (1) 332-5930/220  
E-mail: fovaros.fell@mku.hu

BF.102/2016/1-I.

**FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLÁNAK**  
**B U D A P E S T**

4. FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ IRODA		
Lajstromszáma:	Beif. 10/162.	
Érkezett:	2016 FEBR 17. 2	
Példány	Megoldat	Fuzók
ALÁÍRÁS		

Hunvald György elítelt összbüntetési ügyében mellékelten megküldöm a Fővárosi Törvényszék 15.B.1492/2010. számú résziratait.

A Fővárosi Törvényszék a 2015. december 17-én kelt 15.B.1492/2010/424. számú végzésével a Hunvald György elítelt védője által előterjesztett összbüntetési indítványt elutasította. E végzés ellen a védő joghatályos fellebbezést jelentett be az összbüntetésbe foglalni indítványozott szabadságvesztések összbüntetésbe foglalása érdekében.

Fellebbezésében egyúttal indítványozta egyrészt azt, hogy az elsőfokú bíróság az iratokat a fellebbezés elbírálására a Fővárosi Ítéltáblának terjessze fel, másrészt = arra az esetre, ha az elsőfokú bíróság az iratokat a fellebbezés elbírálására mégis a Szegedi Ítéltáblára terjeszteni fel – elfogultsági kifogást terjesztett elő a Szegedi Ítéltábla büntetőkollégiumának bírái és elnöke ellen, és indítványozta, hogy az ítéltábla az indítvány elbírálására az iratokat terjessze fel a Kúriához.

A Fővárosi Törvényszék a vonatkozó résziratokat az összbüntetési indítványt elutasító végzés ellen bejelentett fellebbezés elbírálására a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészségen keresztül a Fővárosi Ítéltáblára terjesztette fel.

**I.**

1.) Álláspontom szerint a jelen ügyben a fellebbezés elbírálására a Szegedi Ítéltábla rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, így abban a Fővárosi Ítéltábla nem járhat el.

Az összbüntetésbe foglalni indítványozott mindkét szabadságvesztés alapügyében a Kúria a 2013. április 9-én kelt Bkk.I.411/2013/2. számú végzésével a Fővárosi Ítéltáblát az eljárásból kizárta, és a másodfokú eljárásra a Szegedi Ítéltáblát jelölte ki. A Kúria ezzel a határozatával a Fővárosi Ítéltábla illetékességét megszüntette, és azt a bíróság kijelölésével a Szegedi Ítéltáblához telepítette.

A jelen ügyben az elsőfokú bíróság az összbüntetési indítványt az alapügy ügyszáma alatt iktatta, majd ugyanezen ügyszám alatt hozta meg – 424. sorszám alatt – az összbüntetési indítványt elutasító végzését. Ily módon a jelen másodfokú eljárásban formálisan az alapügyben hozott határozat ellen bejelentett fellebbezést kell elbírálni, amire a Kúria fent megjelölt kizáró határozata folytán változatlanul a Szegedi Ítéltábla rendelkezik illetékességei.

Álláspontom szerint nem lenne más a helyzet abban az esetben sem, ha az elsőfokú bíróság az összbüntetési indítványt – az ügyviteli szabályok alapján talán helyesebben – új ügyként iktatta, és bírálta volna el.

A Kúria a más ügyben 2015. december 9-én meghozott Bpkf.III.1787/2015/2. számú végzésének indokolásában megállapította, hogy ugyanazon ügy sem a rendes, sem a rendkívüli jogorvoslat keretében már nem kerülhet vissza az ügy elbírálásából kizárt bírósághoz (ítélőtáblához) még az eljárás megismétlése és esetlegesen új határozat meghozatala esetén sem.

A különleges eljárások egy része kifejezetten az alapügyben hozott törvénysértő rendelkezés orvoslását, más részük az alapügyben hozott jogerős ítélet következtében előállott helyzet megoldását szolgálja, így módon a különleges eljárások a rendkívüli jogorvoslatokkal mutatnak közeli rokonságot, és mindenképpen az alapüggyel vannak szoros összefüggésben.

Ezt mutatja a Be. 555. § (2) bekezdésének b) pontjában írt rendelkezés is, mely szerint a különleges eljárások során – eltérő rendelkezés hiányában – az a bíróság jár el, amely a különleges eljárást megelőzően az ügyben (alapügy) első fokon ügydöntő határozatot hozott. E rendelkezés ugyan csak az elsőfokon eljáró bíróságot határozza meg, nincs azonban észszerű indoka annak, hogy másodfokon ne az alapügyben másodfokon határozó bíróság járjon el.

Indítványozom a fentiek miatt, hogy a Fővárosi Ítéltábla a Be. 555. § (1) bekezdésére figyelemmel, a Be. 359. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg illetékességének hiányát, és az iratokat tanácsulésen a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Szegedi Ítéltáblához tegye át.

2.) A Szegedi Ítéltábla eljárása esetén a végzés érdemi felülbírálatát megelőzően, és a bírák Be. 24/A. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatának beszerzését követően az iratokat a Be. 24/A. § (1) bekezdése alapján fel kell terjeszteni a Kúriára a védő kizárási indítványának elbírálása végett.

## II.

### Az ügy érdemében:

Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az adott esetben az összbüntetésbe foglalás törvényi feltételei – mivel a végrehajtás folyamatossága megszakadt – nem állnak fenn. Erre tekintettel az összbüntetési indítvány elutasítása is törvényes.

Índítványozom a fentiek miatt, hogy a Szegedi Ítéltábla a Be. 555. § (2) bekezdés h) pontja szerinti tanácsülésen a Fővárosi Törvényszék 2015. december 17-én kelt 15.B.1492/2010/424. számú végzését a Be. 371. § (1) bekezdése alapján hagyja helyben.

Budapest, 2016. február 12.

Dr. Takács Győző sk.  
címzetes legfőbb ügyész  
fővárosi fellebbviteli főügyészhelyettes

