



**FŐVÁROSI FELLEBBVITELI FŐÜGYÉSZ**  
1055 Budapest, Markó u. 27. • 1363 Budapest, Pf.: 11  
Tel.: (1) 332-5930 • (1) 331-4705 • Fax: (1) 332-5930/220 ..... Mell.: .....  
E-mail: fovaros.fell@mku.hu

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

5.

2015 NOV. 18

Az ügyiratszám: *Pj. 157/2015*

BF.1143/2015/1-I.

Melléklet: perújítási indítvány  
Hiv.szám: Bf.III.666/2014/11.

## SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLÁNAK

### S Z E G E D

A különösen jelentős kárt okozó, üzletszerűen, bünszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények miatt **Gál György és társai** ellen folyamatban volt ügyben Hunvald György II.r. terhelt védőjének perújítási indítványát a Be. 411.§ (1) és (2) bekezdésére hivatkozással csatoltan megküldöm a perújítás megengedhetőségének kérdésében történő határozathozatal végett. A bírósági iratoknak a Szegedi Ítéltáblához való megküldéséről a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség intézkedett.

Hunvald György II.r. vádlottat a Fővárosi Törvényszék 15.B.1492/2010/306. számú, 2012. február 24. napján kihirdetett ítéletével 1 rb. folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette, 5 rb. hivatali visszaélés büntette, 3 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt halmozati büntetésül 1 év 6 hónapi börtönbüntetésre és két év közügyektől eltiltásra ítélte, ugyanakkor 1 rb. bűnszegdként folytatólagosan elkövetett csalás büntette, 1 rb. vesztegetés büntette, 1 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének vádja alól felmentette. Ezen túlmenően a hűtlen kezeléssel összefüggésben kirekesztette a bűnösség köréből a II/7. és a III/1-4 tényállásokat érintő cselekvőséget.

A Szegedi Ítéltábla Bf.II.151/2013/34. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet nevezett vonatkozásában annyiban változtatta meg, hogy Hunvald Györgyöt 3 rb. hivatal visszaélés vádja alól is felmentette.

A harmadfokon eljáró Kúria Bhar.III.47/2014/23. számú ítéletével a hivatkozott számú másodfokú ítéletet ugyancsak megváltoztatta, nevezett bűnösségét további 1 rb. hivatali visszaélés büntetésben is kimondta, ugyanakkor börtönbüntetésének tartamát egy évre enyhítette. Ezen túlmenően határozata indoklásában rögzítette, hogy a vádirat II/1, 2., 3., 6. és 7. pontjaiban írt cselekmények tekintetében az ügyeket a Be. 72.§ (3) bekezdése és a 265.§ (1) bekezdése alkalmazásával elkülöníti. Bhar.III.912/2014/2. számú végzésében rendelkezett arról, hogy a Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.II.151/2013/34. számú ítéletét a vádlottnak a vádirat és az elsőfokú ítélet tényállásának II/1.,II/2.,II/3.,II/6. és II/7. pontjában írt cselekményére vonatkozó részében – beleértve a kártérítésben marasztaló és a marasztalást helybenhagyó, valamint a marasztalás járulékaire vonatkozó rendelkezéseket – hatályon kívül helyezi, és e körben a Szegedi Ítéltáblát új eljárás lefolytatására utasítja.

II/7.

Hunvald György dr. Szabó Zoltánnak a polgármesteri tisztsége megszűnése után is biztosította a 06-30-941-1591 hívószámú SIM kártya használatát annak ellenére, hogy nevezettnek tanácsadásra vonatkozó szerződése nem volt az önkormányzattal. A hívószámmal kapcsolatban felmerült telefonköltséget havonként Hunvald György igazolta, a kifizetést engedélyezte.

A hívószám használatával kapcsolatban 2010. januárjáig 6.348.873 Ft jogtalan kifizetés történt, mely összegből 5.589.956 Ft köthető a II.r. terhelt személyéhez.

Hunvald György a hivatkozott tényállásokkal összefüggésben 33.994.276 Ft vagyoni hátrányt okozott az önkormányzatnak, melyből az eljárás során 690.000 Ft kár megtérült.

Tekintettel arra, hogy a már hivatkozott, párhuzamos eljárásban hozott ítélet korábban jogerőre emelkedett, mint az ítéltábla jelen eljárásban kihirdetett ítélete, **az alapeljárásban már mind az ügyészség, mind a Szegedi Ítéltábla foglalkozott a védelmi érveléssel.**

A Pesti Központi Kerületi Bíróság ítéletének 1/a-b-c pontjában foglalt tényállások annyiban különböztek az előzőekben felsorolt tényállásoktól, hogy ott Hunvald György ugyancsak tanácsadói szerződéseket kötött ugyanazon időszakban – az a/ tényállás szerint Killik Jenő Mihállyal, a b/ tényállás értelmében dr. Komlódi Gáborral, a c/ tényállás szerint Kovács-Csincsik Lászlóval -, azonban az nem volt megállapítható, hogy érdemi tevékenységet már a szerződések megkötésekor sem várt. A tényállások szerint nevezettek Hunvald Györggyel – nem cáfolhatóan – változó gyakorisággal és időtartamban konzultáltak. A felmentésre bizonyítottság hiányában került sor, s a felmentés jogcímén a másodfokú bíróság sem változtatott.

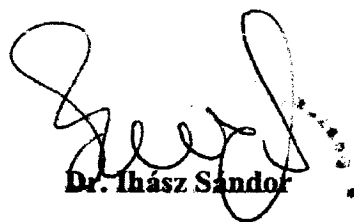
A Pesti Központi Kerületi Bíróság illetve a Fővárosi Törvényszék a Központi Nyomozó Főügyészség Nyom.482/2007. számú vádiratának II/1.,2.,3.,6. és 7. pontjaival kapcsolatos bizonyítékokat nem vizsgálta, a II/7-es tényállás pedig annyiban eltér a többitől, hogy nem megbízási szerződésekhez kötődik.

A folytatlagosság egységébe eső részcselekményekkel kapcsolatban lehetőség van arra, hogy azok **ne essenek egységes megítélés alá.** Jelen ügyben sem állapítottak meg az eljárt bíróságok bűnösséget a II/4-es tényállással összefüggésben – ugyanakkor külön felmentő rendelkezés nem született, csak a tényállás megjelölésével történt annak kirekesztése a bűnösség köréből. A bizonyítottság hiányának jogelvére alapított felmentés nem tekinthető ítélt dolognak, így nem keletkeztet a res iudicatahoz kötődő joghatást.

Maga a perújítási indítvány is idézi a Szegedi Ítéltábla Bf.111.666/2014/11.számú ítélete 7. oldal 9. bekezdésében kifejtett érveket, melyek ugyanezt a szakmai álláspontot rögzítették.

Azt indítványozom ezért a Szegedi Ítéltáblának, hogy a Be. 412.§ (2) bekezdése szerinti tanácsulésen a perújítási indítványt a Be. 413.§ (2) bekezdés alapján utasítsa el.

**Budapest, 2015. november 11.**

  
Dr. Ithász Sándor