



LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG

BÜNTETŐBÍRÓSÁGI ÜGYEK FŐOSZTÁLYA

1055 Budapest, Markó u. 16. • 1372 Budapest, Pf. 438/
Tel.: (1) 354-5500 • Fax: (1) 354-5755 • E-mail: bbu@mku.hu

169/120/16

ÉRKEZETT

2016 JAN. 27

BF. 6/2016/2.

Pódszám

5/111

KÚRIÁNAK

Budapest

Melléklet: bírósági iratok

Hunvald György terhelt perújítási ügyében a Szegedi Ítéltábla Bpi I.757/2015. számú iratait mellékelten megküldöm.

Az ítéltábla 7. sorszámú, perújítási indítványt elutasító végzése ellen az indítványt előterjesztő védő jelentett be fellebbezést, amely lényege szerint a Hunvald György terheltet hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentő ítélet res iudicata-t eredményezett a Szegedi Ítéltábla által utóbb jogerősen elbírált, és ugyanezen bűncselekménnyel törvényi egységébe tartozó cselekmények tekintetében. Ezért az ügyben a perújítás elrendelése, és a Szegedi Ítéltáblán Bf.III.666/2014. számon folyamatban volt eljárás megszüntetése indokolt. Hunvald György a fellebbezéshez a védője által kifejtett érveket támogató észrevételeket fűzött.

A fellebbezést nem tartom alaposnak.

A Szegedi Ítéltábla helytállóan állapította meg, hogy az indítványban felsorolt indokok alapján perújítás elrendelésére nincs lehetőség, mert a Pesti Központi Kerületi Bíróság 119.B.12.180/2013/31. számú ítélete, amely a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 28.Bf.6684/2014/35. számú határozatával emelkedett jogerőre, nem eredményezett res iudicata-t az utóbb elbírált cselekmények tekintetében.

Hunvald György terhelttel szemben a Pesti Központi Kerületi Bíróság, és a Fővárosi Törvényszék is ugyanazon sértett sérelmére megvalósított hűtlen kezelés bűncselekmények miatt folytatott eljárást, amely cselekmények – bizonyítottságuk esetén - a folytatólágosság egységébe tartoztak volna, de az ügyek egyesítésére nem került sor. A Pesti Központi Kerületi Bíróság Hunvald Györgyöt az előtte folytatott eljárás tárgyát képező hűtlen kezelés vádja alól bizonyítottság hiányában felmentette, míg a Fővárosi Törvényszék a terheltet más részecselekmények elkövetése miatt marasztalta.

Annak elbírálásánál, hogy ítélt dolog címen helye van-e perújításnak, a jogerős ítéletekben leírt tényállás az irányadó. Az egységes elbírálást igénylő folytatólágosság körébe az elkövető olyan cselekményei vonhatók, amelyek önmagukban is bűncselekménynek minősülnek.

Felmentő rendelkezés esetében azonban – egységes vonható bűncselekmény (részcselekmény) hiányában – megszűnik a folytatólágosság egységébe vonható cselekmények körébe az ítélt jogerős felmentő rendelkezésnek sorozatba vonható cselekmények minősítése nem lesz egységesítő hatása az ítéltábla iratainak jogerős hatálya. A Szegedi Ítéltábla Bpi I.757/2015. számú iratait a Pesti Központi Kerületi Bíróság

119 B.12.180/2013/31. számú felmentő ítélete ezért nem eredményezett res iudicata-t a Fővárosi Törvényszék 15.B.1492/2010/306. számú és a Szegedi Ítélotábla Bf.II.151/2013/34. számú határozatával elbírált cselekmények tekintetében.

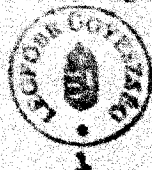
A kifejtetekre figyelemmel helytállóan rendelkezett a Szegedi Ítélotábla a perújítási indítvány elutasításáról a Be. 408. §-ának (1) bekezdés b) pontjának első fordulatóban meghatározott perújítási ok ugyanis nem állapítható meg.

Indítványozom ezért, hogy a Kúria a Szegedi Ítélotábla Bf.I.757/2015/7. számú végzését a Be. 414. §-ának (2) bekezdése alapján – tanácsulésen – hagyja helyben.

Budapest, 2016. január 26.

dr. Beregszászi Gizella sk.
mb. csoportvezető ügyész

A Kádymány hitelekül
szociálisügyi ügyek főosztálya



1

Indítvány