



A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2012. évi szeptember hó 25. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t

A személyes adattal visszaélés vétsége miatt Sz[REDACTED] Zsolt ellen indult büntető ügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2012. évi március hó 27. napján kihirdetett 29.B.28.211/2011/7-I. számú ítéletét **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság Sz[REDACTED] Zsolt vádlott bűnösségét a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott és a (3) bekezdés szerint minősülő, folytatólagosan elkövetett személyes adattal visszaélés vétségében mondta ki és 2 évi időtartamra próbára bocsátotta.

Az elsőfokú bíróság ítéletét a pótmagánvádló tudomásul vette, ellene a vádlott és védője felmentésért jelentett be fellebbezést.

A nyilvános ülésen felszólaló védő álláspontja szerint a vádlott közérdekből cselekedett, ezért társadalomra veszélyesség hiánya áll fenn. Amennyiben ezzel a másodfokú bíróság nem értene egyet, akkor a sajtótörvény rendelkezéseire kellene figyelemmel lenni. Álláspontja szerint erre utalt is az elsőfokú bíróság csak nem helytállóan. Harmadsorban pedig vitatta, hogy a bűncselekmény megvalósulásához szükséges jelentős érdeksérelem megvalósult volna. Mindezekre figyelemmel a vádlott felmentését indítványozta.

A pótmagánvádló jogi képviselője a nyilvános ülésen történt felszólalásában az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte helyes indokainál fogva.

A fellebbezések nem alaposak.

Az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértés nélkül folytatta le a tárgyalást. A tényállást az általa feltárt és értékelése körébe vont bizonyítékok alapján, azok okszerű mérlegelésével, megalapozottan állapította meg.

A tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében felsorolt hibáktól és hiányosságoktól, így az a felülbírálat során is irányadó volt.

Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett, amikor kifejtette, hogy a tényállást a vádlott vallomása, aki elismerte, hogy a kérdéses cikkeket ő írta, csupán büntetőjogi felelősségét tagadta, a pótmagánvádló tanúként tett vallomása, a rendelkezésre álló, sérelmezett újságcikkek, valamint a becsatolt és ismertetett iratok alapján

A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

mint másodfokú bíróság

20.Bf.7943/2012/5. szám

állapította meg. Az elsőfokú bíróság igen gondos bizonyítási eljárást folytatott le, a mérlegelése során mindenre részletre kiterjedően indokolta, hogy mit miért fogadott el. A bizonyítékok értékelése során az elsőfokú bíróság logikai hibát nem vétett, mérlegelési tevékenysége a másodfokú bíróság számára meggyőző volt. A tényállást támadás nem érte.

A megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére, a cselekmény jogi minősítése is törvényes, az megfelel az anyagi jogi szabályoknak. Az elsőfokú bíróság helyesen vette vizsgálat alá a törvényi tényállási elemeket, s jutott arra a következtetésre, hogy azok maradéktalanul megvalósultak, így a jelentős érdeksérelem is. Indokaival a másodfokú bíróság is egyetértett. Kifejtette továbbá azt is, hogy a vádlott tevékenysége miért nem szolgált közérdeket, illetve, hogy a sajtótörvény rendelkezései miért nem mérvadóak. Mindezekre figyelemmel a felmentésre irányuló fellebbezések nem vezethettek eredményre.

A büntetés kiszabása körében az elsőfokú bíróság által felsorolt és értékelt bűnösségi körülmények nem szorulnak kiegészítésre. E körülményeket az elsőfokú bíróság súlyuknak megfelelően értékelte. Az elsőfokú bíróság által kiszabott intézkedés alkalmas a büntetésnek a Btk. 37.§-ában megfogalmazott céljai elérésére.

A másodfokú bíróság a sérelmezett első bírói ítéletet a Be. 361.§ (1) bekezdésében írt eljárás keretében – nyilvános ülésen – a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján hagyta helyben és határozatát a (4) bekezdésre figyelemmel röviden indokolta.

Budapest, 2012. évi szeptember hó 25. napján

dr. Bíró Emese sk.,
a tanács elnöke
határozatszerkesztő

dr. Patassy Bence sk.,
a tanács tagja, bíró

dr. Zombori Éva sk.,
a tanács tagja, bíró

Az elsőfokú bíróság ítélete – helybenhagyás következtében – 2012. évi szeptember hó 25. napján jogerős.

dr. Bíró Emese sk.,
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:
[redacted] tisztviselő

