

36 1 3292488

Bpi.1.757/2015/7.

5

A védő által hivatkozott Alkotmánybírósági határozat [16.] bekezdése szerint: a jogegységi határozat tárgyát képező esetkör értelemszerűen csak a terhelt terhére indult perújításra vonatkozik, hiszen a rendkívüli jogorvoslati eljárás megindításának alapját az adja, hogy az alapügyben el nem bírált olyan további részcsokalmények kerüljenek a hatóság elé, amelyek az alapügyben elbírált csokalményekkel egységet képeznek.

A fentiekből az következik, hogy a felmentő ítéleti rendelkezés nem minősül ítélt dolognak, ezért nem tekinthető a Bc. 408. § (1) bekezdés b) pont 1. fordulata szerinti perújítási oknak sem.

Mindezekből az következik, hogy az ítéletábrla a perújítási indítványt alaptalannak találta, ezért a Bc. 411. § (1) és 412. § (2) bekezdése szerint eljárva, azt a Bc. 413. § (2) bekezdés 1. fordulója alapján elutasította.

A perújítási indítvány elutasítására tekintettel a Bc. 413. § (1) bekezdése alapján nincs törvényi lehetőség a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére.

A végzés ellen a Bc. 414. § (1) bekezdése alapján az indítványt előterjesztő fellebbezhet.

Szeged, 2015. december 9.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke

Dr. Cserházi Ágota sk.
a tanács tagja, elődó

Szita Márta dr. sk.
a tanács tagja

A kiadmány hitelöl:

KRSZ
tiszviselő

