

Ügyszám: 09000/436-/2023.bü.

Tisztelt Nyomozó Hatóság!

Alulírott dr. Molnár Noémi Fanni ügyvéd (székhely: 1027 Budapest, Margit krt. 50-52., cégkapu: 57865472#cegkapu, telefon: +36 1 212 6996, e-mail: molnar.noemi.fanni@hmplegal.hu, honlap: www.hmplegal.hu, KASZ: 36072212)

a **K-Monitor Közhasznú Egyesület indítványozó** (székhely: 1077 Budapest, Rózsa utca 8 I./12. nyilvántartási szám: 01-02-0012439, adószám: 18193288-1-42, törvényes képviselő: Léderer Gábor Sándor igazgató) meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként (F1) a következő

felülbírálati indítványt

nyújtom be a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 817/C. § (6) bekezdése alapján a versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntett gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folytatott nyomozás megszüntetése miatt.

Kérem a t. nyomozó hatóságot, hogy a Be. 817/D. § (2) bekezdése alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság mint nyomozó hatóság által a 2025. július 7. napján kelt, 2025. augusztus 18. napján közzétett, 09000/436-169/2023.bü. számú eljárást megszüntető határozatot szíveskedjék hatályon kívül helyezni és az eljárás folytatását elrendelni.

A nyomozást megszüntető határozat

1. A nyomozó hatóság a Tömb 2002 Kft. által sorozatosan elnyert közbeszerzések ügyében tett feljelentés alapján indított eljárást – arra hivatkozva, hogy a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök alapján bűncselekmény elkövetése nem állapítható meg – megszüntette.
2. Indokolása szerint a feljelentés alapjául szolgáló, az atlatszo.hu oldalon 2023 őszén megjelent cikken kívül a feljelentők más adatokat nem tudtak a nyomozó hatóság rendelkezésére bocsátani, a felvett tanúvallomások pedig nem támasztották alá a pályázatok eredményének befolyásolására irányuló összehangolt magatartást. Mindezek alapján, mivel a nyomozás folytatásától sem volna várható olyan jellegű és mennyiségű bizonyíték beszerzése, amely megalapozná a Btk. 420. §-a szerinti versenyt korlátozó megállapodás gyanúját, a nyomozó hatóság az eljárás megszüntetéséről rendelkezett.

Indítványozó jogállása

3. Indítványozó bírósági nyilvántartásba vett jogi személy.
4. Alapszabály szerinti célja "(e)gy korrupció-kutató civil fórum megteremtése, amely nyilvánosságot ad magyarországi és nemzetközi tudományos korrupciós kutatásoknak, közérdek védelmében jogi úton

fellép, érdekérvényesítést végez, és olyan eszközöket fejleszt, amelyek növelik a közpénzköltések átláthatóságát, segítik a korrupció elleni fellépést és serkentik az állampolgári részvételt.”

5. Indítványozó a Be. 817/C. § (6) bekezdésében feljogosított nem természetes személy.

A nyomozás során feltárt tényállás

6. Indítványozó a nyilvánosan elérhető, az ügy iratjegyzékének tanúsága szerint a nyomozó hatóságnak is rendelkezésére álló források, valamint a megszüntető határozatban foglaltak alapján tényként hivatkozik a következőkre.
7. Az Átlátszó hírportál az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer adatai, helyi hírportálok információi és közérdekű adatigénylések segítségével összegyűjtött adatokon független akkreditált közbeszerzési szakértő bevonásával szakmai és statisztikai elemzést végzett. Ennek eredményeként megállapította, hogy 79 db meghívásos tenderből 58-at ugyanaz a hajdúböszörményi cég, a Tömb 2002 Kft. nyert el összesen nettó 5,6 Mrd Ft értékben, ami 73%-os sikerrátát jelent. A feltárt mintázat szerint a pályázatok kiírói szinte mindig ugyanazokat a cégeket kérték fel, bár több száz cég közül válogathattak volna, és a közbeszerzési szakértő is gyakran ismétlődött, még azoknál a kiíróknál is ők szerepeltek, akik egyébként nem ezekkel a szakemberekkel dolgoztak más eljárásaik során. Emellett bár a projektek becsült értéke nem volt ismert, a Tömb 2002 Kft. többször eltalálta. 20 esetben a nyertes ár kevesebb mint 2%-kal tért el a becsült értéktől, 5 esetben pedig a Kft. pontosan „megtippelte” azt. Az Átlátszó cikkében részletesen szerepel négy megkeresett ajánlatkérő intézmény válasza, amelyek szerint piackutatást nem végeztek, és jellemzően ismerős cégeket kértek fel ajánlatadásra.
8. A Tömb 2002 Kft. korábban betéti társasági formában alapított, takarítási tevékenységet végző cég volt, melynek kültagja, Mező Erika annak a Mező Barnának a testvére, akinek két szervezete is számos ingatlant kapott a Halász János vezette bizottságtól. A 2006. évi önkormányzati választások után a hajdúböszörményi önkormányzatban Mező Barna városfejlesztési osztályvezető lett, ettől kezdve a Tömb 2002 Kft. sorozatban kapta a megbízásokat. Az igazi nagy munkák azonban a megyei önkormányzattól érkeztek a céghez. Mező Barna később a megyei kormányhivatalnál kapott igazgatói állást és számos olyan intézmény fenntartói jogát, amelynek a Tömb 2002 Kft. ügyeiben döntési joga lehetett. A Tömb 2002 Kft.-nek már a most feljelentett ügyeket megelőzően is voltak közbeszerzési sikerei: egy 70 M Ft-os tendert például úgy nyert el, hogy egyik versenytársa, az Épít-Takarít 2004 Bt. tulajdonosa a Tömb 2002 Kft. tulajdonosának, Török Imrének a rokona volt, a Bt. székhelye pedig Török Imre lakcíme. A Tömb 2002 Kft. a Hajdúböszörményi Városgazdálkodási Nonprofit Kft.-től is kapott megbízásokat, amelynek egyik vezetője, Kathi Pál Péter szintén az Épít-Takarít Bt. tulajdonosa és Török Imre rokona.
9. Az Átlátszó cikke alapján dr. Vadai Ágnes országgyűlési képviselő 2023. október 26. napján, K/5780. irományszám alatt kérdést intézett a legfőbb ügyészhez, amelyet az feljelentésként értékelve a nyomozó hatósághoz továbbított.
10. A Közbeszerzési Hatóság 2023. október 9. napján szintén feljelentést tett versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési vagy koncessziós eljárásban büntette miatt, mivel egy korábbi, az Átlátszótól függetlenül hozzá érkezett közérdekű bejelentés szerint 28 esetben manipulálhatták a közbeszerzéseket (melyek összesített értéke közel 1 Mrd Ft volt). Gyanúra adott okot, hogy az ajánlatkérők jellemzően a teljesítés helyétől jelentős földrajzi távolságra lévő székhelyű cégeket hívtak fel ajánlattételre, ami szokatlan olyan építési beruházások esetében, mint például egy helyi

útfelújítás vagy szennyvízkezelés. 28 esetben szinte egyeznek a gazdasági szereplők, egyezik a közbeszerzési tanácsadó, és az eljárások is nagyon hasonló mintázatot mutatnak, ráadásul valamennyi alkalommal ugyanaz volt a nyertes. A közbeszerzési jogi szempontú vizsgálatot a Közbeszerzési Hatóság lefolytatta, és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) megsértése miatt jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Közbeszerzési Döntőbizottságnál. A versenyjogi szempontok vizsgálata érdekében áttette a versenyhivatalnak az ügyeket, a büntetőjogi vizsgálat érdekében pedig a Budapesti Rendőrfőkapitányságnál tett feljelentést.

11. 2023. október 27. napján az Átlátszó a fentiek szerint maga által feltárt adatok alapján szintén közérdekű bejelentést tett a Közbeszerzési Hatóságnál, valamint az Integritás Hatóságnál a Tömb 2002 Kft. nyertes tendereivel kapcsolatban. A Közbeszerzési Hatóság minden bemutatott esetet kivizsgált, és az Átlátszóéhoz hasonló eredményre jutott: 15 esetben a nyertes ajánlati ár elhanyagolható mértékben tért el a becsült értéktől vagy a rendelkezésre álló anyagi fedezettől, annak ellenére, hogy a becsült érték nem volt nyilvános, így a Tömb 2002 Kft. sem tudhatta azt hivatalos forrásból. A Közbeszerzési Hatóság a Gazdasági Versenyhivatalnak is továbbította az Átlátszó közérdekű bejelentését.
12. A Közbeszerzési Döntőbizottság a fentiek alapján kezdeményezett 11 jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy mivel a fenti körülmények felvetették a versenyt akadályozó, korlátozó vagy torzító magatartás lehetőségét, azt a kiíróknak jelenteniük lett volna szükséges a Gazdasági Versenyhivatalnak. Mivel ezt elmulasztották, a Közbeszerzési Döntőbizottság a 2024. májusában közzétett határozatai szerint összesen 11,2 M Ft pénzbírságot szabott ki a tenderek kiíróira.
13. A Közbeszerzési Hatóság büntetőeljárásban adott tájékoztatása szerint a feltárt körülmények felvetik Kbt. 2. § (1) bekezdésének sérelmét. Ez a törvényhely alapvetően párhuzamot mutat a Btk. 420. §-ában foglalt törvényi tényállással. A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügyekben nem tett büntetőfeljelentést, mivel a határozataiban foglaltak szerint a jogsértések kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésekre utaló körülményeket nem talált.
14. A Gazdasági Versenyhivatal a Közbeszerzési Hatóság által áttett bejelentést a hatáskörébe tartozó körülmények szempontjából megvizsgálta, és megállapította, hogy a bejelentés nem tartalmaz versenytárs ajánlattevők közötti horizontális megállapodásra és versenytársakat segítő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó lehetséges magatartására utaló adatokat. Mindezek alapján a panaszeljárást lezárta.
15. A nyomozó hatóság – a 2023. november 14. napján elrendelt feljelentéskiegészítést követően – 2024. február 19. napján elutasította a feljelentést. Az Integritás Hatóság az elutasító határozat ellen 2024. március 11. napján felülbírálati indítvánnyal élt, melyre tekintettel 2024. április 23. napján a Debreceni Járási Ügyészség elrendelte a nyomozást. 2024. május 31. napján az ügyben egy egyesület részéről is érkezett feljelentés, amely a megszüntető határozatban foglaltak szerint új adatot az ismertekhez képest nem tartalmazott.
16. A nyomozó hatóság a nyomozás lefolytatása során tanúvallomásra hívta fel a Közbeszerzési Döntőbizottság határozataiban szereplő 11 közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő gazdasági társaság ügyvezetőit, nagyobb cégek esetében az ajánlat összeállításában közreműködő műszaki vezetőket, csoporttagokat, valamint közbeszerzési tanácsadókat. A vallomásaik alapján a nyomozó hatóság szerint nem merült fel olyan bizonyíték, amely a pályázati eredmények befolyásolása

érdekében megállapodások kötésére, összehangolt magatartás tanúsítására utaltak volna akár az ajánlatkérők, akár az ajánlattevők, akár a közbeszerzési tanácsadók részéről.

17. Mindezek alapján, mivel a nyomozó hatóság szerint nem sikerült olyan jellegű és mennyiségű bizonyítékot beszerezni, amelyek alapján bárkivel szemben is törvényesen közölhető lett volna bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja, és a nyomozás folytatásától sem várható eredmény, a nyomozó hatóság az eljárást 2025. július 7. napján megszüntette.

Indítványozó szerint a nyomozás megszüntetésére megalapozatlanul került sor, mivel a nyomozó hatóság nem tárta fel teljes körűen a tényállást, továbbá a rendelkezésére álló adatokból nem a megfelelő ténybeli és jogi következtetést vonta le az alábbiak szerint.

A tényállás teljes körű feltárásának hiánya

18. A megszüntető határozatban foglaltak szerint a nyomozó hatóság a tényállás megállapítását a feljelentések alapjául szolgáló Átlátszó-cikkben foglalt adatokra, a Közbeszerzési Hatóság, a Közbeszerzési Döntőbizottság és a Gazdasági Versenyhivatal határozataiban és tájékoztatásaiban foglaltakra, az Átlátszó tájékoztatásában foglaltakra, valamint a lefolytatott tanúvallomásokra alapozta. Az ügyhöz kapcsolódó iratjegyzékben szerepel a hivatkozottn kívül még öt másik, az ügyről született cikk és négy ajánlatkérő intézmény Átlátszónak küldött válasza, továbbá a NAV több szervezeti egységének és egy banknak a nyomozóhatósági megkeresésre adott válasza, mely utóbbiak beszerzésének tényére, indokaira és tartalmára a megszüntető határozat indokolása nem tér ki.
19. A tényállásfeltárás hiányát az Indítványozó így elsősorban a megszüntető határozatban foglalt azon tényre alapozza, hogy a nyomozó hatóság csak az ajánlattevői oldalon lévő szereplőket (a Közbeszerzési Döntőbizottság határozataiban szankcionált 11 gazdasági társaság ügyvezetőit, nagyobb cégek esetében az ajánlat összeállításában közreműködő műszaki vezetőket, csoporttagokat, valamint közbeszerzési tanácsadókat) hallgatta meg tanúként. Nem hallgatta azonban meg az ajánlatkérők (az Átlátszó cikke szerint 29 intézmény) képviselőit, döntéshozóit és a pályázatok előkészítőit, valamint nem értékelte egymás közötti kapcsolataikat, kommunikációjukat.
20. Mindez különösen annak fényében jelent az eljárás érdemére kiható mulasztást, hogy a feljelentett bűncselekmény egyik meghatározó és visszatérő tényállási eleme a becsült értéknek a nyertes számára történő feltételezhető kiszivárogtatása, valamint az ajánlattételre való felhívások indokolatlanul szűkkörű volta, a megelőző piackutatás hiánya. Előzőek alapján elengedhetetlen lett volna valamennyi érintett meghallgatása arról, hogy hogyan juthatott a Tömb 2002 Kft. tudomására a becsült érték, mely személyeknek volt hozzáférésük ehhez az adathoz, valamint ki és mi alapján döntött a közbeszerzési szakértő kiválasztásáról. A pályázati felhívások kapcsán továbbá indokolt lett volna feltárni valamennyi ajánlatkérő esetében a piackutatás mellőzésének és a meghívott pályázókról való döntésnek az indokait. A nyomozó hatóságnak ezen tények feltárása érdekében élhetett volna a pályázati eljárásokban közreműködő személyek levelezésének és telefonhívásainak vizsgálatával is, továbbá azt kiterjeszthette volna a nyertes pályázók tulajdonosaira és a pályázatokban közreműködő alkalmazottakra is.

A feltárt adatok alapján a tényállásra levont megalapozatlan következtetések

21. Az eljárást megszüntető határozat utal a pályázatok eredményének befolyásolását felvető gyanús körülményekre, amelyeket az Átlátszó cikke és közérdekű bejelentései nyomán több hatóság is

vizsgált. Ezeket azonban érdemben nem értékelte, egymással összefüggésben nem vizsgálta, a tényállás értékelését – a bűncselekmény megvalósulásának hiányát – a Közbeszerzési Döntőbizottság és a Gazdasági Versenyhivatal határozatainak végkövetkeztetéseire, valamint a közbeszerzési eljárás jogszerűtlen lefolytatásából hasznot húzó, így elfogulatlannak nyilvánvalóan nem tekinthető tanúk vallomásaira alapozta.

22. A megszüntető határozat indokolása semmilyen módon nem tér azon a körülmények értékelésére, hogy a Tömb 2002 Kft. 73%-os sikerrátával és sok esetben a pályázati érték ismeretével nyert meghívásos tendereket.
23. Ezzel kapcsolatban nemcsak az Átlátszó cikkében szerepel az a tény, hogy bár a projektek becsült értéke az EKR rendszerben nem volt közzétéve, így az az ajánlattevők számára nem lehetett ismert, a Tömb 2002 Kft. 20 esetben a becsült értéktől kevesebb mint 2%-kal eltérő árat adott meg, 5 esetben pedig pontosan eltalálta azt, hanem a Közbeszerzési Hatóság és a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatai is rögzítik az áraknak az elvileg ismeretlen becsült értéktől való minimális eltérését.
24. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóságnak ezt a megállapítását olyannyira megalapozottnak találta, hogy 11 esetben bírságot is kiszabott az ajánlatkérő szervezetekre.
25. A megszüntető határozat indokolása nem értékelte azt a körülményt sem, hogy a pályázatok kiírói szinte mindig ugyanazokat a cégeket és szakértőket kérték fel, még akkor is, amikor ennek nem volt életszerű indoka: ahogy azt a Közbeszerzési Hatóság is megállapította, az ajánlatkérők például egy helyi útfelújítás vagy szennyvízkezelési projekt esetében is a teljesítés helyétől jelentős földrajzi távolságra lévő székhelyű cégeket hívtak fel ajánlattételre. Továbbá ahogy az Átlátszó megállapította, a közbeszerzési szakértők a Tömb 2002 Kft. nyertességével végződő pályázatok esetében még azoknál a kiíróknál is ismétlődtek, akik egyébként nem ezekkel a szakemberekkel dolgoztak. A közbeszerzési szakértők azonosságát a Közbeszerzési Hatóság szintén a visszaélést alátámasztó körülménynek találta. További eljárási cselekmények elvégzésére adott volna okot az a tény is, hogy a Tömb 2002 Kft. korábban is összeférhetetlen pozícióit használta megrendelések elnyerésére: tulajdonosa a cég megalakulásától kezdve önkormányzati pozíciókban elhelyezkedő rokonoktól kapta a juttatásokat és megbízásokat.
26. A nyomozó hatóság a határozatában ismertette a Közbeszerzési Döntőbizottság és a Gazdasági Versenyhivatal azon döntését, hogy bizonyítható szándékosság hiányában nem tettek büntető feljelentést. Ugyanakkor ezek tartalmát sem értékelte, a döntések alapjául hivatkozott tényállással – a pályázatok eredményének befolyásolására alkalmas magatartás hiányával – kapcsolatos álláspontjáról nem adott számot. Indokolása nem terjed ki arra sem, hogy a hatóságok döntésére az Átlátszó által hivatkozott tényekkel, körülményekkel szembeni cáfolatként tekint-e, vagy csupán a tényállás-ismertetés részeként rögzítette őket.
27. A megszüntető határozat indokolása továbbá még csak összefoglalóan sem ismerteti a felvett tanúvallomások tartalmát vagy azt, hogy a feltett kérdések mire vonatkoztak. Mindössze a levont következtetését rögzíti, amely szerint a tanúvallomások nem tartalmaztak a Btk. 420. §-ában foglaltak megtörténte utaló bizonyítékot, amely így – a tanúvallomások tartalmának minimális ismertetése nélkül – nem jelent érdemi indoklást.
28. A fentiek alapján a nyomozó hatóság nemcsak a hiányzó bizonyítékok beszerzését mulasztotta el, de a rendelkezésére álló tényeket, körülményeket sem értékelte sem egyenként, sem egymással

összefüggésben. Az Indítványozó szerint a feltárt körülmények - így különösen piackutatás elmaradása, sokszor távoli földrajzi területre eső megrendelésekre való meghívás, a becsült értékhez közeli vagy azzal azonos árajánlat adása - a közbeszerzési eljárások jogszerűtlenségét egyenként is alátámasztják. Emellett egymással összefüggésben, a rendszerszerűségükre, ismétlődésükre tekintettel is megalapozzák annak gyanúját, hogy a Tömb 2002 Kft. nem véletlenül, hanem – az ajánlatkérők részéről – a meghívásos közbeszerzésekre is irányadó takarékos közpénzkezelési szempont figyelmen kívül hagyása, valamint – az ajánlattevő részéről – a politikai-rokoni kapcsolatok kihasználása, a vele közreműködő társpályázó cégek segítségével érthette el az akár több száz céget felvonultató piaci szegmensekben a 73%-os nyerési arányt.

29. Ezzel szemben a büntetőjogi felelősség szempontjából nem releváns az, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság és a Gazdasági Versenyhivatal megítélése szerint a pályáztatások során szándékos összehangolt magatartás nem volt bizonyítható. Ezeknek a hatóságoknak ugyanis nem büntetőjogi szempontból kellett vizsgálniuk a bejelentett jogsértéseket, erre nyomozati eszközökkel nem is rendelkeznek. A bizonyítékok feltárása éppen a nyomozó hatóság hatásköre lett volna, amelynek azonban az előzőekben kifejtettek alapján nem tett eleget. Azt, hogy a versenyjogi és a büntetőjogi szabályok eltérő eljárást igényelnek, és eltérő következményekkel járhatnak, alátámasztja a Btk. 420. §-ához fűzött kommentár is, amely szerint „[a]z elkövetők oldalán tágabban húzza meg a Btk. a felelősség határait, mint a versenyjog, mivel a bűncselekményt tettesként bárki elkövetheti, akinek a cselekménye alkalmas a verseny korlátozására (akár a pályázaton nem induló vállalkozás vezetője is), s nem csupán az említett eljárásokban részt vevő versenyző gazdálkodó szervezetek vezetője, hanem akár a cégen belül bárki más is, vagy a kiírásban részt vevő személy is”.
30. Mindezekre tekintettel Indítványozó szerint a nyomozó hatóság megalapozatlanul vonta le a rendelkezésére álló adatokból azt a következtetést, hogy azok nem vetik fel a versenyt korlátozó, összehangolt magatartás büntetőjogi gyanúját.

A feltárni elmulasztott, valamint a feltárt, de helytelenül értékelt tényekből levont megalapozatlan jogi következtetés

31. A megszüntető határozat ismerteti a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésének alapjául szolgáló, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet rendelkezéseit, azonban a feljelentés – és a megszüntető határozatban foglalt döntés – alapjául szolgáló Btk. 420. § (1) bekezdését nem idézi. Így csak kijelenti, hogy a versenyt korlátozó megállapodás bűncselekménye nem valósult meg, de nem vezeti le, hogy a törvényi tényállásnak milyen elemei vannak, és azok közül mely(ek) hiánya miatt jutott erre a következtetésre.
32. A Btk. 420. § (1) bekezdése szerint aki a közbeszerzési eljárás, illetve a koncesszióköteles tevékenységre vonatkozóan kiírt nyílt vagy zártkörű pályázat eredményének befolyásolása érdekében az árak, díjak, egyéb szerződéses feltételek rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodást köt, vagy más összehangolt magatartást tanúsít, és ezzel a versenyt korlátozza, bűntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A törvényhelyhez kapcsolódó jogtári Nagykommentár szerint az (1) bekezdés szerinti elkövetési magatartás: meghatározott tartalmú megállapodás kötése vagy összehangolt magatartás tanúsítása. Az összehangolt magatartás irányulhat például a beszerzési források felosztására vagy a közülük való választás lehetőségének korlátozására. A bűncselekmény eredménye a verseny korlátozása, ami már a szándékegység kialakulásakor beáll. A célzatot pedig a pályázat eredményének befolyásolása képezi.

33. Az Indítványozó szerint a feljelentés szerinti cselekmények tényállásszerűek. A pályázat eredményének befolyásolása közbeszerzési eljárásban történt, a célzat megvalósulását a 73%-os nyeresi ráta bizonyítja. A versenyt korlátozó összehangolt magatartást a beszerzési források közötti választás korlátozása jelenti a nem valódi versenytársak indulása és nem valós versenyviszonyok előállítása révén. A választás lehetőségének korlátozását mint eredményt támasztja alá, hogy a több száz vállalkozással rendelkező piaci szegmensekben is mindig csak ugyanaz a néhány pályázó kapott lehetőséget az ajánlattételre. A szándékosság és a célzat szubjektív oldalát, az erre vonatkozó szándékegységet a sorozatos közös indulás, a feltárt összefonódások, valamint a becsült értékre vonatkozó információ jogtalan megszerzése és felhasználása bizonyítja.
34. Fentiek alapján a nyomozó hatóság az általa megállapított tényállást a hivatkozott jogszabályhellyel nem vetette össze, a Btk. 420. § (1) bekezdése szerinti büntett megvalósulásának hiányát érdemi indokolás nélkül, megalapozatlanul állapította meg.

Összegzés

35. A nyomozó hatóság a hiányosan feltárt, illetve helytelenül értékelt tényállásból és a releváns jogszabályi rendelkezéssel való összevetésének elmulasztásából fakadóan megalapozatlanul vonta le azt a ténybeli és jogkövetkeztetést, hogy nem történt bűncselekmény, és ezért az eljárás megszüntetésének van helye.

Mellékletek

F1. Meghatalmazás jogi képviselő részére

Budapest, 2025. szeptember 18.

Tisztelettel,

Dr. Molnár Noémi Fanni ügyvéd
Indítványozó jogi képviselője