



Ügyszám: NAIH-1230-7/2022.

Merényi Miklós részére

merenyi.miklos@k-monitor.hu

Tisztelt Merényi Miklós úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) címzett 2021. augusztus 23. napján érkezett bejelentésében kifogásolta, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nek (a továbbiakban: MNV) megküldött közérdekű adatigénylését nem megfelelően teljesítette.

2021. július 13-án fordult a MNV-hez az alábbi tartalmú adatigényléssel:

„Kérem, küldjék meg részemre, hogy a 2021. június 7-én 21.00-kor lezárult, Ingatlansomag 1. néven (29793/210510) meghirdetett árverés nyomán ki volt a Vevő?”

A kérdésre 2021. július 28-án a MNV azt válaszolta, hogy az adatigényléssel érintett esetben szerződéskötésre még nem került sor, így a kért adat nem meríti ki az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 27. § (3)-(3a) bekezdéseiben foglaltakat, ezért az MNV-nek nem áll módjában válaszolni.

Ezt követően a 2021. augusztus 4-én küldött levelében módosította az adatigénylést, korábbi kérelme pontosításaként kérte megküldeni, hogy „...Ingatlansomag 1. néven (29793/210510) meghirdetett árverés nyomán ki volt a Nyertes ajánlattevő”.

A MNV a korábbi válasszal azonos tartalmú tájékoztatást küldött Önnek, melyet követően a Hatósághoz fordult.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított és megkereste az MNV-t. A Hatóság a 2021. szeptember 3-án kelt levelében kérte az MNV-t, hogy szíveskedjen tájékoztatni az alábbi kérdések tekintetében:

- Mi a pontos jogszabályi hivatkozás, valamint részletes indokolás az adatigénylés teljesítésének megtagadásánál?
- Az adatigénylés óta eltelt időre tekintettel, megtörtént-e már a szerződéskötés? Amennyiben nem, úgy várhatóan mikor fog?

Az MNV a 2021. szeptember 22-én érkezett válaszában előadta, hogy a nyertes ajánlattevővel még nem kötötték meg a szerződést. A Hatóság a 2022. január 20-án kelt újabb megkeresésében tájékoztatást kért arról, hogy az adatigénylés óta eltelt időre tekintettel, megtörtént-e már a

szerződéskötés, amennyiben igen, kik között és mikor történt, továbbá értesítették-e Önt minderről.

Az MNV 2022. február 14-én érkezett válaszlevelében előadta, hogy a nyertes árverező a ReoCo Value Added Ingatlanalap (székhely: 1148 Budapest, Kerepesi út 52., nyilvántartási szám: 1222-09, adószáma: 18754395-2-42, befektetési alapkezelő neve: Indotek-Investments Alapkezelő Zrt., képviselője: Jellinek Dániel vezérigazgató) volt, amellyel az adásvételi szerződés 2021. november 9. napján megkötésre került.

A Hatóság a 2022. április 19-én kelt levelében az alábbi állásfoglalást bocsátotta ki az ügyben.

Az Infotv. 27. § (3)-(3a) bekezdések értelmében: „Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményrel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan - erre irányuló igény esetén - bárki számára tájékoztatást adni. A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.”

Az Infotv. 30. § (3) bekezdése alapján: „Az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, az igény beérkezését követő 15 napon belül írásban vagy - ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte - elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt”.

A közérdekű adatigénylés teljesítése során a Hivatal megsértette az adatigénylő közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségéhez kapcsolódó alapjogát akkor, amikor nem tett maradéktalanul eleget az Infotv. 30. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének, és nem tájékoztatta őt kellően részletesen az adatigénylés megtagadásának pontos jogi indoklásáról.

Végezetül a Hatóság álláspontja alapján nem az adatkérőnek kell alátámasztania az igényelt adatok közérdekűségét, mely véleményt az Alkotmánybíróság is osztott. Eszerint fontos hangsúlyozni, hogy az információszabadság az állampolgárok Alaptörvényben biztosított alapjoga, ezért a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerése, illetve a közérdekű adatok – a közérdekből nyilvános személyes adatok kivételével – terjesztése esetén a célhoz kötöttség fogalma nem merülhet fel. Mint amiképp az Alkotmánybíróság is kimondta a 32/1992. (V.29.) számú AB határozatában: „Nem a polgárnak kell az információszerzés iránti érdekeltségét igazolnia, hanem a köz szolgálatára rendelt szervnek kell indokolnia – törvényi okok fennállását bizonyítva – az igényelt információ esetleges megtagadását”.

Az adatigénylő részére az igény teljesítésének megtagadásával összefüggésben nyújtott tájékoztatásnak tartalmaznia kell az azt alátámasztó ténybeli és jogi indokokat.¹ Ezen indokoknak a korábban elvégzett formai és tartalmi vizsgálatok eredménye feleltethető meg.² A megfelelő indokokkal alátámasztott elutasítás ugyanis nagyban hozzájárul ahhoz, hogy az igénylő valóban tisztában legyen, és megértse azt, hogy miért nem teljesítették az igényét. Emellett a tájékoztatás alapján képes lesz a megfelelő döntést meghozni az esetlegesen igénybe vett jogorvoslati lehetőséggel kapcsolatban is.

Az MNV-nek a 2021. augusztus 4-én beérkezett adatigénylés időpontjában nem volt még az adatigénylés tárgyául szolgáló adat a birtokában, azonban ehhez nem a megfelelő elutasítási okra hivatkozással válaszolta meg a beadványt.

A Hatóság megállapította, hogy az MNV nem járt el megfelelően az adatigénylő közérdekű adatigénylésének megválaszolása során, amikor nem a megfelelő elutasítási indokra hivatkozott, valamint amikor az elutasítás részletes indokolására nem tért ki. Emiatt a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólította a szervezetet arra, hogy az állásfoglalásnak, valamint a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően teljesítse a közérdekű adatigényléseket. Levelünkben továbbá felhívtuk a Zrt.-t arra, hogy tájékoztassa Önt a nyertes ajánlattevő kilétéről, melynek teljesítéséről az MNV 2022. május 17-én érkezett leveléből értesültünk.

Mivel a vizsgálat folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, az Infotv. 53. § (5) bekezdés b) pontja alapján az eljárást a Hatóság megszüntette.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

¹ Infotv. 30. § (3) bekezdés;

² 21/2013. (VII. 19.) AB határozat