



EMBERI ERŐFORRÁSOK  
MINISZTERIUMA  
FELSŐOKTATÁSI FŐOSZTÁLY

**EMLÉKEZTETŐ**

a Felsőoktatási Kerekasztal Stratégiai, tartalmi kérdések munkacsoportjának 1. üléséről

**Helyszín:** EMMI: 1055 Budapest, Szalay utca 10-14. 101-es tárgyaló.

**Időpont:** 2013. február 6. 15:30 – 18:00

**Jelen vannak:** Szántó Judit (HEBC)  
Dr. Bradeánné Gacs Judit (FDSZ)  
Csonka Gábor (FDSZ)  
Dr. Péceli Gábor (BMGE)  
Prof. Dr. Patkó Gyula (ME)  
Dr. Hauser Zoltán (EKF)  
Gulyás Tibor (HÖOK)  
Nagy Dávid (HÖOK)  
Dr. Fábrián István (DE)  
Dr. Dubécsi Zoltán (MRK)  
Prof. Dr. Bódis József (PTE)  
dr. Solti Péter (EMMI)  
Horváth Marianna (EMMI)

**Előzmény:** A Felsőoktatási Kerekasztal munkájának segítésére három szakmai munkacsoport jött létre, mely három fő témában ülésezett három külön helyszínen. A következőkben a stratégiai, tartalmi kérdések munkacsoportjának ülésén elhangzottakat ismertetjük.

**Dr. Solti Péter**, a Felsőoktatási Főosztály vezetője, a munkacsoport vezetője üdvözli a jelenlévőket, bemutatja Horváth Mariannát, a Tudománypolitikai Főosztály munkatársát, aki az emlékeztetőt készíti, ismerteti a résztvevőkkel a munkacsoport feladatait.

A Felsőoktatási Kerekasztal plenáris ülését felmerült eddigiekben javasolt témakörök az alábbiak:

- Kancellária típusú irányítás kérdésköre
- Szakstruktúra átalakítása (Magyar Kereskedelmi és Ipar Kamara kiemelt kérése: a felsőoktatási szakképzés helyzetének elemzése)
- Nyugdíjazás problémái az állami felsőoktatási intézményekben

Tájékoztatja a résztvevőket a plenáris ülés következő időpontjáról: 2013. február 7. 16.30

Javaslatára a résztvevők megállapodnak abban, hogy az emlékeztető véglegesítése után megküldésre kerül a résztvevőknek, amelyet a folyamatban lévő egyeztetésekre tekintettel bizalmasan kell kezelni.

Az ülés tervezett időtartamát 2 órában határozza meg, amellyel a résztvevők egyetértenek.

Solti Péter megkérdezi a jelenlévőktől, hogy a napirendet a résztvevők milyen egyéb tartalmi kérdésekkel kívánják kiegészíteni, és milyen prioritást javasolnak.

**Nagy Dávid** megkérdezi, hogy készült-e a munkacsoport ülésre vitaanyag vagy ötleteket beszélnek meg az ülésen, felveti, hogy milyen időtávban kell gondolkodni, milyen eredménye lehet a munkacsoport ülésnek, amelyet a plenáris ülés elé lehet vinni.

A meghívók késői kiküldése miatt üdvözli főosztályvezető úr javaslatát arra vonatkozóan, hogy a következő ülés időpontját a mostani ülésen beszéljék meg.

A doktori iskolák, illetve a doktori képzés napirendre tűzését kéri.

**Dr. Solti Péter** Nagy Dávid elnök úrnak adott válaszában elmondja, hogy a különböző témákat az EMMI, HÖÖK vetette fel (pl. hallgatói szerződésekhöz tett kiegészítő javaslatok érdemi megtárgyalása), az időtávra vonatkozóan az előre meghatározott áprilisi keretekhez kívánja tartani magát azzal, hogy a hosszabb időtávú kérdések tekintetében eddig az időpontig érdemes egy távlati ütemtervet meghatározni és letenni az asztalra.

**Nagy Dávid** a hallgatói szerződésekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy nem tartja szerencsésnek, hogy a kormányzat a HÖÖK-kal folyamatban lévő tárgyalásokra hivatkozik az EU pilot eljárásának eredménye során.

**Dr. Solti Péter** rögzíti, hogy ezt a visszacsatolást természetesen a hallgatói szerződések kérdését vizsgáló bizottság felé megteszi.

**Dr. Fábián István** az alábbi témakörök napirendre vételét javasolja: a kancellária rendszer kérdéskörének kiterjesztését a felsőoktatási intézményi autonómia kérdéskörére, a keretszám-kapacitásszám-önköltséges és állami ösztöndíjas helyek rendszerének átalakításával kapcsolatos alapelvek kérdései.

Megjegyzi, hogy az egyetemek, főiskolák piacot veszítenek tekintettel arra, hogy a kapacitásszámok rendszere az önköltséges helyek számát csökkenti, így az egyetemek nem látják, hogy milyen irányba tart a magyar felsőoktatás (piaci irányok vagy magánérő behozatala felé).

**Dr. Solti Péter** Dr. Fábián István felvetésére reagálva elmondja, hogy a felvetett témák átfedésben vannak a finanszírozási munkacsoport témáival is, ezért fontos a bizottságok közötti információáramlás, erre tekintettel az emlékeztető bizalmasan kezelése a munkacsoportok között természetesen nem érvényes, ezt a kérdéskört pedig felveszi a munkacsoport témái közé.

**Dr. Hauser Zoltán** üdvözlendőnek tartja, hogy akut ügyek kerülnek a munkacsoport ülés napirendjére, de kétségét fejezi ki a kancellária akut jellegét illetően, mivel nem rendelkeznek információval arra vonatkozóan, hogy a Kormány kíván-e módosításokat tenni a kancellária ügyében a tavaszi ülészekben.

A nyugdíj kérdés napirendre vételét feltétlenül támogatja, a kancelláriával kapcsolatban főosztályvezető úr álláspontját kéri.

**Dr. Solti Péter** Dr. Hauser Zoltánnak adott válaszában elmondja, hogy a jelenlegi tervek szerint a kancellária rendszer bevezetését jogszabályi szinten szeretnék rögzíteni a tavaszi ülészekben, amelyhez a munkacsoport javaslatait is szeretnék figyelembe venni, amelyhez szükséges az érvek-ellenérvek összegyűjtése.

**Dr. Bódis József** a nyugdíjazás és a költségvetés kérdését tartja a legsürgősebbnek valamint kancellária-rektorválasztás kérdését.

**Dr. Fábíán István** megjegyzi, hogy vannak olyan ügyek pl. a doktori képzés, amelyek fontossági sorrendje a korábbi megbeszéléseken megállapított prioritásokhoz képest sürgetővé válnak.

**Csonka Gábor** Dr. Fábíán rektor úr megjegyzéséhez kapcsolódva hozzáteszi, hogy a doktori képzésben a posztdoktori struktúra nincs kialakítva, ezért sokan külföldre mennek. Véleménye szerint nagyon fontos az elvándorlás csökkentése, ezért ennek a kérdésnek a napirendhez való emelését is fontosnak tartja.

**Dr. Solti Péter** megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e javaslat egyéb tartalmi kiegészítésre.

**Dr. Patkó Gyula** a szakstruktúrával kapcsolatban megkérdezi, hogy mely képzési szintekre vonatkozóan szükségesek a javaslatok.

**Dr. Solti Péter** Dr. Patkó Gyula kérdésére válaszolva elmondja, hogy a szakstruktúra elsősorban a felsőoktatási szakképzés felsőoktatásban elfoglalt helyére, a felsőfokú szakképzéshez való viszonyára vonatkozik, valamint ide kapcsolódik a műszaki, természettudományi képzési területek megerősítésének lehetősége, a munkaerő-piaci szempontok figyelembe vétele.

**Dr. Patkó Gyula** a szakstruktúrával kapcsolatban elmondja, hogy a felsőoktatási intézmények az elmúlt 20 évben mindig a kormányzati akarathoz igazodtak, a szakegyetemek helyett universitasokat hoztak létre, így alakult ki a jelenlegi helyzet, hogy több helyen vannak ugyanolyan képzések. Rektor úr véleménye szerint hiányzik a hosszú távú stabilitás, és nem jó, hogy az államtitkári változások hatással vannak a szakstruktúrára is.

**Dr. Solti Péter** A stabilitási igényhez kapcsolódva elmondja, hogy a 2014-es, 2018-as politikai akaratról nem tud nyilatkozni. Kiemeli a szakstruktúra finanszírozással való kapcsolatát és a szakok túlburjánzását, mint jelenleg megoldandó problémát. Ebben a kérdésben véleménye szerint egyezik az intézmények és az oktatási kormányzat véleménye.

**Dr. Dubécsi Zoltán** a szakstruktúrával kapcsolatban elmondja, hogy a túlburjánzást illetően többé-kevésbé egyetértés van a kormányzat és az intézmények között, ezért arra tesz javaslatot, hogy az MRK képzési területek szerinti bizottságai 2013. szeptember 15-ig tisztítás végeznek a szakok között, amelyet egy felülvizsgálati munkacsoport értékelhetne legkésőbb 2013. december 15-ig. Az összeállítás alapján kerülhetnének meghirdetésre a 2014-es felvételi eljárás szakjai.

**Dr. Solti Péter** Dr. Dubécsi Zoltán főtitkár úr felvetésére vonatkozóan megkérdezi, hogy a javaslat a képzési és kimeneti követelményekben szereplő szaklista kitisztítására vonatkozik-e.

**Dr. Dubécsi Zoltán** válaszában elmondja, hogy a felülvizsgálat arra vonatkozna, hogy hány helyen van ugyanolyan képzés és szükség van-e valamennyire, valamint arra, hogy egy adott képzési területen belül szükség van-e a jelenlegi szakokra.

**Dr. Solti Péter** a javaslatot üdvözlendő kezdeményezésnek tartja és megjegyzi, hogy a képzésekben részt vevő hallgatók érintettsége miatt a HÖÖK véleménye is fontos.

**Nagy Dávid** szintén üdvözlendőnek tartja a javaslatot.

**Csonka Gábor** jelzi, hogy a szaktisztítás decemberi időpontja nem teszi lehetővé, hogy a felvételizők egy-két évre előre lássák a lehetőségeket, így a felvetés ütemezését átgondolandónak tartja.

**Dr. Hauser Zoltán** a nyugdíjazás kérdéséről (csak egy helyről lehet bérhez jutni: nyugdíj vagy közszolgálat) történő egyeztetést tartja a legfontosabbnak, abban az esetben, ha nem megfagyott a helyzet, hanem várható az álláspont megváltozása.

A hozzászólások alapján Dr. Solti Péter az alábbi prioritási sorrendre tesz javaslatot a munkacsoport résztvevői számára, melyet a résztvevők elfogadnak:

1. Nyugdíjazással kapcsolatos problémák az állami felsőoktatási szektorban
2. Kancellária-rendszer bevezetése (intézményi autonómia kérdése) – rektorválasztás problémaköre
3. Doktori iskolák, doktori képzés problémái
4. A kapacitásszám-keretszám rendszerére alapuló felvételi eljárás elvi háttere, továbbgondolandó kérdései
5. Az intézmények képzési struktúrájának átgondolása
6. Az országos szakstruktúrával kapcsolatos kérdések, különös tekintettel a felsőoktatási szakképzésekre
7. Posztdoktori struktúra kialakításának lehetősége

#### **Napirendek:**

##### **1. Nyugdíjazással kapcsolatos problémák az állami felsőoktatási szektorban**

**Dr. Solti Péter** ismerteti az előzményeket: 2013. január 1-jétől hatályos a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) módosítása, amely nem teszi lehetővé az öregségi nyugdíj, valamint a közalkalmazott jogviszony alapján járó illetmény együttes folyósítását az öregségi nyugdíjban részesülő közalkalmazott részére. A közszférában alkalmazandó nyugdíjpolitikai elvekről a 1700/2012. (XII. 29.) Korm. határozat rendelkezett, amelyhez kapcsolódóan a költségvetési szervek vezetőit az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről dr. Lengyel Györgyi közigazgatási államtitkár asszony levélben kereste meg. A Magyar Rektori Konferencia Elnökségével egyeztetve abban állapodtunk meg, hogy az intézmények által összegyűjtött kérdésekre az MRK Főtitkári Kollégium és az EMMI közösen közvetít a közigazgatási terület felé az intézmények kérdéseire tekintettel. Ennek keretében meg kell vizsgálni az esetleges mentesítési lehetőségeket (többek között: professzor emeritusok, záróvizsga bizottsági tagok, szakdolgozati konzulensek egyéb megbízottak kérdései). A nyugdíjazással kapcsolatos kérdése egyáltalán nincs lezárva. A felsőoktatási szakterület választervezetet készít az MRK, illetve a felsőoktatási intézmények kérdéslistájára, melyet várhatóan a jövő hét folyamán megkapnak az érintettek.

**Dr. Dubécsi Zoltán** javasolja, hogy ne csak az oktatói-kutatói munkakör kapjon mentességet, hanem a kifejezetten nem oktatói-kutatói munkakörben foglalkoztatottak is.

**Dr. Hauser Zoltán** jelzi, hogy a 62-70 év közötti emberek elvesztése a minőséget és a működtetést veszélyezteti, ezért ezt mindenképpen kiemelt szempontként kell figyelembe venni a döntés előtt.

**Dr. Fábián István** elmondása szerint miniszterelnök úr és az MRK között alapvetően egyetértés volt a két bér helyett egy bér gondolatban, azonban vannak a fentiekén túl további egyedi esetek, pl. az EU-s pályázatok. Véleménye szerint az MKIK gyakorlatorientált képzési igénye sem valósítható meg vállalatvezetők megbízási szerződéssel történő alkalmazása nélkül. Olyan alapvető kérdések kerülnek elő, mint például a 28 hónapos munkaszerződések munkajogi problémája, amely esetekben munkaügyi perekre kerülhet sor a döntés alapján.

**Dr. Péceli Gábor** szerint a nyugdíjazás kérdése az autonómia korlátozása, mivel az intézmény nem választhat nyugdíjas specialistát, aki a legjobb színvonalú képzéshez számos esetben elengedhetetlen. Rektor úr mentességet javasol az oktatói-kutató munkakör, a megbízási jogviszonyok és a professzor emeritusok tekintetében.

**Dr. Solti Péter** elmondja, hogy a kettős foglalkoztatás elkerülése a cél. Az ész és a gyakorlati tudás nem feltétlenül a korban nyilvánul meg, más szempontokat is figyelembe kell venni, mint például a korfa vagy az utánpótlás kérdése. Véleménye szerint az Intézményfejlesztési Tervek javaslatait is fel lehetne használni a probléma megoldásához.

**Csonka Gábor** szerint a tehetségtámogatás nemcsak fiatal korban, hanem idős korban is nagyon fontos, mivel az idős emberek között is vannak tehetségek.

**Dr. Hauser Zoltán** elmondja, hogy az erőforrás gazdálkodást nagyon komolyan veszik. Véleménye szerint külön kell választani a 62 év felettiek nyugdíj vagy fizetés kérdését a nyugdíj melletti fizetéstől. Az előrehozott nyugellátásban részesülők pl. kaphatnak fizetést, ez a kormány szándékával ellentétes, érdemes tágabban nézni ezt a problémakört.

**Nagy Dávid** felveti, hogy a felsőoktatás egészére átmeneti mentességet kellene kérni legalább addig, amíg összegyűjtik a problémákat.

**Dr. Dubécsi Zoltán** egyetért Dr. Péceli Gábor azon véleményével, hogy az autonómiával ellentétesek a nyugdíjazással kapcsolatos intézkedések.

**Dr. Fábián István** véleménye szerint a nyugdíjpolitikai elvek alkotmányellenesek, mivel különbséget tesznek a közszféra és a magánszféra között. Véleménye szerint diszkriminatív eljárás, ha az aktív munkaerő fizetést kap a plusz munkáért, de a nyugdíjas nem. Ha egy 15 fős kutatócsoportot egy nyugdíjas vezet, akkor fizetni kell a nyugdíjasnak. Meglátása szerint sokan ebben az esetben a munkabért választják.

**Dr. Solti Péter** jelzi, hogy a felsőoktatási szakterület továbbítja az érveket a miniszternek és a közigazgatás vezetőinek.

**Nagy Dávid** újra felveti, hogy a munkacsoport tegye meg az átmeneti mentességre a javaslatot és terjessze azt a plenáris ülés elé.

**Dr. Solti Péter** véleménye szerint erre természetesen a másnapi plenáris ülésen megvan a lehetőség. Megköszöni az észrevételeket és a napirendet azzal zárja le, hogy az elhangzott észrevételek, illetve az MRK-tól és az intézményektől beérkezett vélemények alapján javaslatot tesznek a kérdés kezelésére, és erről a jövő hét folyamán tájékoztatja a munkacsoport tagjait.

## **2. Kancellária-rendszer bevezetése (intézményi autonómia kérdése) – rektorválasztás problémaköre**

**Dr. Solti Péter** ismerteti a jelenleg ismert és a legutóbbi plenáris ülésen szétosztott kormányzati álláspontot. A rendszer kialakítási igénye mögött az a filozófiai háttér húzódik, hogy az állami fenntartó megfelelő módon gyakorolni kívánja a tulajdonosi jogokat. Ennek a rendszernek a kialakítása során figyelembe kell venni a korábbi gazdasági tanácsok helyzetének és szerepének eltéréseit, a költségvetési felügyelők tapasztalatainak tanulságait, a német típusú kancellári rendszer implementálásának lehetőségeit, és azt is, hogy az alaptörvény autonómia-felfogása más, mint a korábbi alkotmányé. Fontos kiemelni azt is, hogy az autonómia kérdése legalább olyan fontos, mint az alaptörvényben szintén meghatározott tulajdonosi jogosultság kérdése.

**Dr. Fábián István** véleménye szerint gazdasági autonómia nélkül nincs autonómia. Németországban a szenátus választja a kancellárt, az osztrákoknál jóváhagyási lehetősége van. Az egyetemi autonómiát a kormányzat félreértelmezi; nem azt jelenti, hogy az intézmény

ügy gazdálkodik, ahogy akar. Kívülről beültetett kancellár nem tud eleget tenni a feladatoknak. A németek kezdik megszüntetni a kancellária rendszert, tekintettel arra, hogy a működési modell nem válik be. A fenntartónak a működési feltételek rögzítése és a működési feltételeknek az ellenőrzése a kötelessége. Az egyszemélyi rendszer helyett testületi rendszerre van szükség, amelyben részt vehetnek az állam, a fenntartó, munkaadók képviselői, így több szempont érvényesítésére is sor kerülhet. A kancellária rendszer nem fog működni, károkat fog okozni, súlytalanná fog válni, mert a kinevezett kancellár nem fogja olyan áttekintéssel érteni a rendszert, mint az intézményi vezetés. Az egyetemi vezetés ugyanakkor eddig is a kormány elképzeléseire alkalmazkodott, ezért nem érhetik vádakat.

**Dr. Péceli Gábor** elmondása szerint miniszter úrtól két szó hangzott el a korábbi megbeszélésen: a jutalmazás és a büntetés. Büntetés jár a szakburjánzásért és a nem hatékony gazdálkodásért. A szakburjánzásra megoldás lehet az MRK által felvetett korrekciós program. Több éve van költségvetési felügyelő a BME-n. A költségvetési felügyelői rendszer nem támasztotta alá, hogy nem hatékony a gazdálkodás. Véleménye szerint kifejezetten hatékony a működés és jutalmat érdemelne, hiszen nemzetközi összehasonlításban egy német egyetem költségvetése akkora, mint a magyar felsőoktatás teljes költségvetése. A NAV, az ÁSZ és a minisztérium egymásnak adja a kilincset és nem találnak semmit, ez is a hatékonyságot bizonyítja. Véleménye szerint a miniszter kezének meghosszabbítása a rektor, aki a munkaköri leírás alapján látja el feladatait, és ha a gazdálkodás nem megfelelő, akkor a rektort kell leváltani. A december 5-ei kancellária javaslatban ellentmondás húzódik a rektor egyszemélyi felelőssége és a kancellár jóváhagyásának, ellenjegyzésének szükségessége között. Véleménye szerint az adatszolgáltatás és a folyamatos beszámoltatás az, amire kiemelt figyelmet kell fordítani.

**Dr. Patkó Gyula** szerint az egyetemeknek nincs takargatnivalója, nincs titkolnivalója; közös gazdálkodási rendszerre lenne szükség, amely a fenntartó számára is közvetlenül elérhető. Németországban az SAP működik, amely EU-s forrásokból Mo-n is beindítható lenne.

**Dr. Hauser Zoltán** szerint amennyiben a kormányzat be akarja vezetni a kancellária rendszert, akkor lennie kell koncepciónak, munkaprogramnak. Kérdései: a fenntartó meghosszabbított keze lesz a kancellár, a kancellár a gazdasági főigazgató utódja lesz vagy esetleg a főtitkáré, hogyan fog felállni a menedzsment?

**Csonka Gábor** véleménye szerint a kancellár 5. kerékként csatlakozna a rendszerbe, a rektornak magának a kancellárnak kell lenni. A fenntartó az ellenőrzések során teherautó mennyiségű papírt berendel, amit nem tud ellenőrizni. A rendszerek különbözősége miatt kétszer kell megcsinálni az egyetemeknek a bérszámfejtést, nincsenek megfelelő információs rendszerek. A PPP projektek, a képzési struktúra (pl. pedagógusképzés) erőszakos átalakítása is befolyásolja a gazdálkodás hatékonyságát. Az ipar nem igényli a BSc-s hallgatókat, ezért tovább mennek MSc-re, de ezek munkaerőpiaci bevétele még nem vizsgált.

**Dr. Bódis József rektor úr** szerint a kiindulópont nem megfelelő. A kancellári rendszer szoros összefüggésben áll az intézményi autonómiával. Nem igaz az az állítás, hogy Magyarországon nem költséghatékony a felsőoktatás, ennek pont az ellenkezője igaz. Európában és a világban is keresett hallgatókat képeznek. A felsőoktatás szerinte költséghatékony és minőséget produkál. Véleménye szerint is elsősorban a transzparenciát kell fokozni és a bizalmat erősíteni. Nem kellene olyan lépéseket tenni, ami rontja a jelenlegi helyzetet.

**Dr. Fábrián István** felteszi a kérdést, hogy mire alapszik a kormányzat azon kijelentése, hogy a magyar felsőoktatás gazdálkodása nem hatékony.

**Dr. Solti Péter főosztályvezető úr** a rektori véleményekre reagálva elmondja, hogy az intézmények általánosításként élük meg a bizalom kérdését, a költségvetési bevételek és kiadások részletszámain jól látszik, hogy valamelyik intézmény jól gazdálkodik, valamelyik

nem. Többszereplős a rendszer, a fenntartói jogokat az NGM, NFM, EMMI gyakorolja, az ellenőrzésben részt vesz az ÁSZ, illetve a MÁK részéről kincstári biztos is, valamennyien sok esetben más szemlélettel, más szempontok alapján vizsgálódnak. A jelen rendszer egy stabil, kiszámítható struktúrát szeretne kialakítani. Fontos kiemelni, hogy a gazdasági főigazgató és a kancellár között különbség van, a kancellár a működtetésben is részt vesz, nem pusztán gazdasági vezető. A Péceli Rektor Úr által említett december 5-ei javaslat egy előkészítés alatt álló munkaanyag volt, azóta annyiban változott az elképzelés, hogy az oktatás-kutatás és a szolgáltatás-működtetés a tervek szerint elkülönül. A kancellár segíti a rektor oktatással és kutatással kapcsolatos döntéseit, jóváhagyással él. Ugyanakkor nem szabad elfelejteni, hogy a rektor döntése (oktatók felkérése, szakindítás) gazdasági kérdéseket érintő döntés is. Solti Péter értelmezése szerint a rektor urak szerint egy gazdasági tanácshoz hasonló testületre lenne szükség intézményenként, a javaslatuk szerint újra kellene definiálni a gazdasági tanácsot és további ellenőrzési pontokat kellene meghatározni. Felteszi a kérdést, hogy a GT jogosítványait miért nem lehet egy emberhez delegálni, miért nem egyszerűbb meghatározni a feladatokat és azokat egy személyhez rendelni, ez így hatékonyabb és gyorsabb döntéshozatali mechanizmusokat eredményezhet.

**Dr. Fábrián István** szerint a kancellár operatív személy döntéshozatali jogosítvánnyal, a költségvetési felügyelő megerősített jogkörökkel rendelkezik. A mindennapi döntéshozatalban való részvétel elfogadhatatlan, az egyszemélyi felelős vezető a rektor, amelynek a kancellári rendszer, és a felelősség megkettőződése ellentmond. A rektor hoz döntést és a gazdasági főigazgató ellenjegyzzi azt. A kinevezés és a felmentés kivételével a munkáltatói jogokat a rektor gyakorolja a gazdasági főigazgató felett. A felügyeletet lehet növelni, de kétfejű egyetemek lesznek, ha a gazdasági igazgatói ellenjegyzésnél több jogkört adnak a kancellárnak. Rektor úr főosztályvezető úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy azért jobb a GT, mint egy személy, mert így képviselteti magát a kormányzat, a vállalkozások; a MÁK, a piac és az állam ismeretei is megjelennek a testületben, míg egyszemélyi formában csak az egyik, vagy csak a másik jelenik meg attól függően, hogy a kinevezett személy a piacot vagy a kormányzatot képviseli.

**Dr. Solti Péter** az időkeret lejárása okán kérdés megvitatását ezen a ponton felfüggeszti, és az alábbi tartalmi elemekben látja a töréspontokat: Az ellenjegyzési jogkör gyakorlását, annak esetleges kiterjesztését az MRK el tudja fogadni, a döntéshozatal lehetőségének kancellárhoz történő csoportosítását viszont elfogadhatatlannak, az egyetemi autonómiával és az európai és hazai hagyományokkal összeegyeztethetetlennek tartja. Az intézményi egyszemélyi felelősség kérdése egyértelmű, az a rektorhoz van rendelve. Amennyiben a kancellár is döntési jogosultságot szerez az intézményirányításban, az egyszemélyi felelősség értelmezhetetlenné válik.

Az MRK vállalása alapján az általuk előzetesen legkésőbb keddig megküldött jogkörökre vonatkozó konkrét javaslat ismeretében folytatjuk a tanácskozást.

**Dr. Fábrián István** napirenden kívül ismételt felveti a doktori iskolák problémáinak szükségességét. A felsőoktatási intézményeknek 2013. július 31-ig módosítaniuk kell a doktori és habilitációs szabályzatukat. Az Országos Doktori Tanács 2013. február 8-i ülésén tárgyalja a doktori iskolák kérdését. A problémát az jelenti, hogy a törzstagokra vonatkozó szabályozások miatt doktori iskolák szűnhetnek meg, ezt mindenképpen rövid távon kezelni kell.

**Dr. Solti Péter** elmondja, hogy ezt a kérdést annak akkut helyzete okán a jövő hét folyamán részletesen is megtárgyalja a munkacsoport.

## Összegzés a Felsőoktatási Kerekasztal Stratégiai és tartalmi kérdéseket vizsgáló

### Munkacsoportja

#### 1. ülésének javaslatairól

- **Napirenden kívül:**

A Magyar Rektori Konferencia (a továbbiakban: MRK) napirenden kívüli ajánlatként – kapcsolódva a finanszírozási munkabizottság témájához – egyetértve a szakok túlburjánzásának problémakörét illetően a kormánnyal azt fogalmazta meg, hogy az MRK képzési területek szerinti bizottságai 2013. szeptember 15-ig szakstruktúra-tisztítási javaslatra irányuló vizsgálatot végeznek a szakok között, amelyet egy felülvizsgálati munkacsoport értékelhetne legkésőbb 2013. december 15-ig (a határidők nem véglegesek). Az összeállítás alapján kerülhetnének meghirdetésre a 2014-es felvételi eljárás szakjai (a határidők nem véglegesek). A felülvizsgálat arra vonatkozna, hogy hány helyen van ugyanolyan képzés és szükség van-e valamennyire, valamint arra, hogy egy adott képzési területen belül szükség van-e a jelenlegi szakokra.

- **Nyugdíjazással kapcsolatos problémák az állami felsőoktatási szektorban:**

A munkacsoport a HÖOK indítványára felvetette az **átmeneti mentesség** kérésének lehetőségét a nyugdíj kérdésben a felsőoktatás egészére vonatkozóan az egyes problémákra adott konkrét megoldások kialakításáig. Az átmeneti mentességre vonatkozó javaslatot a február 7-ei plenáris ülés elé kívánja terjeszteni a munkacsoport. A munkacsoport részéről felmerült az egyedi mentesítési lehetőségek vizsgálata is különös tekintettel többek között a professor emeritusokra, a megbízási szerződéssel foglalkoztatottakra (szakdolgozati konzulensek, záróvizsga-bizottsági tagok stb.), a nem oktatói, kutatói munkakörben foglalkoztatottakra.

A következő munkacsoport ülésén az EMMI vállalta, hogy beszámol a nyugdíjazással kapcsolatos fejleményekről, illetve az MRK által megfogalmazott kérdésekre adott válaszokról.

**A nyugdíjazással kapcsolatos kérdéskört a munkacsoport lezárta.**

- **Kancellária-rendszer bevezetése (intézményi autonómia kérdése) – rektorválasztás problémaköre**

A következő ülésen a kancellári rendszerrel kapcsolatos továbblépés lehetőségeivel folytatjuk a tanácskozást, az MRK által előzetesen megküldött jogkörökre vonatkozó konkrét javaslat ismeretében.

- **Doktori iskolák, doktori képzés problémái**

Ezt a kérdést annak akkut helyzete okán a jövő hét folyamán részletesen is megtárgyalja a munkacsoport.

**Készítette:**

**Horváth Marianna**

EMMI Tudománypolitikai Főosztály

**Jóváhagyta:**

**Dr. Solti Péter**

EMMI Felsőoktatási Főosztály