

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Miháld község önkormányzati képviselő-testülete **2010. november 25. napján** megtartott nyilvános testületi ülésén Miháld és Pat Községek Körjegyzősége Tanácstermében (8825 Miháld, Fő út 2.)

Jelen vannak: Mándó Tibor polgármester, Vig Zsolt alpolgármester, Gergely Norbert, Márfi Szilárd önkormányzati képviselők.

Igazoltan távol: Polainé Dr. Lenkovics Anna önkormányzati képviselő.

Tanácskozási joggal megjelent: Szegedi Bernadett körjegyző.

Lakosság részéről megjelent 5 fő.

Mándó Tibor polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, hiszen azon a határozatképességhez szükséges létszámban- 4 fővel - a képviselő-testület megjelent.

Megkérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokhoz van-e valakinek javaslata? Neki lenne egy, önálló képviselői indítvány betérjesztése. Képviselői ülés kábeltvé hálózaton keresztüli sugárzáshoz, amit Márfi Szilárd adott be. Ezt szeretné, ha felvennék.

Szegedi Bernadett körjegyző: Neki is lenne, még hozzá Vig Zsolt kérdésére válaszolva az iparüzési adóval kapcsolatban tájékoztatás, illetve a sok, zártkerti úttal kapcsolatos tárgyalás közben hatályba lépett egy ezzel foglalkozó felsőbb szintű jogszabály, amely érinti a rendelet-tervezet szövegét.

Mándó Tibor polgármester: Amennyiben a napirendi pontokat elfogadják a képviselők, kéri, hogy kéz feltartással jelezzék.

Javaslatot tesz a napirendre a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontoknak és a most elhangzottaknak megfelelően.

A képviselő-testület határozathozatal nélkül a javaslatnak megfelelően következő napirendet alkotta:

NAPIREND:

1./ Javaslat a Képviselő-testületi ülés a község kábel tv hálózatán történő közvetítésére

Előadó: Mándó Tibor polgármester

2./ Előterjesztés a KEOP 2.2.3.A „Üzemelő vízbázisok diagnosztikai vizsgálata” című pályázat benyújtásáról, Társulási Megállapodás jóváhagyása

Előadó: Mándó Tibor polgármester, Szegedi Bernadett körjegyző

3./Egyéb aktuális ügyek megtárgyalása (vízvezető árok kiépítése)

Előadó: Mándó Tibor polgármester

4./ Körjegyző tájékoztatása az elmúlt testületi ülésen feltett képviselői kérdésekre, tájékoztatás jogszabályváltozásról, ezzel összefüggésben helyi rendelet aktualizálása

Előadó: Szegedi Bernadett körjegyző

1./ Javaslat a Képviselő-testületi ülés a község kábel tv hálózatán történő közvetítésére

Mándó Tibor polgármester: Első napirendi pontként Márfi Szilárd képviselő indítványát vitatják meg. Mindenki megkapta e-mailen. Ezennel vitára bocsátja.

Gergely Norbert képviselő: Részéről vita nem lesz, egyetért.

Vig Zsolt alpolgármester: Szintén egyetért.

Márfi Szilárd képviselő: Indítványa ellen szintén nincs kifogása.

Mándó Tibor polgármester: Ha mindenki elfogadja, kéri kéz felemeléssel jelezzék.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal – egyhangúlag a következő határozatot hozta:

61/2010.(XI.25.) számú képviselő-testületi határozat

Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért Márfi Szilárd képviselő indítványával, és egyben megbízza azzal, hogy jelen üléssel kezdődően (a zárt ülések kivételével) készüljön hang és képfelvétel az ülésről, és ez a felvétel 3 napon belül minimum két alkalommal a kábel tv hálózaton sugárzásra kerüljön.

Felhívja a képviselő figyelmét az „élő” közvetítés műszaki feltételeinek minél előbbi megteremtésére is.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mándó Tibor polgármester és Márfi Szilárd képviselő

Szegedi Bernadett körjegyző: Az ő kérése az lenne, hogy törekedjenek a minél előbbi önkormányzati honlap megvalósítására, mivel jövő év júniusától kötelező lesz.

Márfi Szilárd képviselő: Rendben, akkor kérne három perc szünetet, hogy behozza a kamerát.

Mándó Tibor polgármester: Amikor meglesz a határozat róla.

Vig Zsolt alpolgármester: Addig nem lehet? Jól van.

2./ Előterjesztés a KEOP 2.2.3.A „Üzemelő vízbázisok diagnosztikai vizsgálata” című pályázat benyújtásáról, Társulási Megállapodás jóváhagyása

Mándó Tibor polgármester: Akkor áttérnének a második napirendi pontra, a Vízbázis védelemre. Megkéri a jegyzőnőt, ismertesse.

Szegedi Bernadett körjegyző: Reméli mindenkinek sikerült megkapniuk és áttanulmányozniuk az előterjesztést. Őt is váratlanul érte nyáron a megkeresés a Vízmű részéről, és az, hogy mindenféle tárgyi és személyi feltétel nélkül a páti polgármester úr azt mondta, hogy vállalják be. Elmondja a Vízbázis védelem tervezetét. Felhívta a veszélyeire a képviselő-testület figyelmét. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése?

Márfi Szilárd képviselő: Megkérdezi, hogy van-e más választásuk, mint hogy elfogadják?

Szegedi Bernadett körjegyző: Úgy véli, jobb lett volna, ha a Vízmű maga oldja meg.

Márfi Szilárd képviselő: Ő is úgy gondolja, hiszen a Vízműnek megvan hozzá az apparátusa.

Szegedi Bernadett körjegyző: A Vízmű igazából semmit nem segített, csak annyit, hogy a pályázat előkészítés költségét átvállalja, ami kb. 2 millió forint. De ahogy a pályázatot értelmezte, ebből 6%-ot fog a közreműködő szervezet átvállalni. Tehát ahogy bejelentették, hogy 100 %-os támogatottsági arányú ez a pályázat, nem kerül az Önkormányzatnak semmibe, csak csinálják, minden rendben lesz. Lehet, hogy nem így lesz.

Gergely Norbert képviselő: Ez még terhelni fogja a költségvetést.

Mándó Tibor polgármester: Elmondja, hogy mivel az Önkormányzat a tulajdonos, a Vízmű az üzemeltető, és ha ezt nem pályázzák meg, és valami hiba lesz, nekik kell helytállni.

Szegedi Bernadett körjegyző: Vagy a lakosokra fogják áthárítani, költségként. Úgy gondolja, fel kellene vállalni és csinálni, hiszen a vízminőség biztosítása önkormányzati feladat. Csak annyi pénzügyi munka lesz ezzel megint, mint a páti szennyvízberuházásnál is, hogy ez miatt nagyon sokat kell túlórázni.

Vig Zsolt alpolgármester: Meg tudják becsülni, hogy az Önkormányzatnak mennyibe fog kerülni? Azon kívül, hogy a pályázat támogatással valósul meg?

Szegedi Bernadett körjegyző: Nem tudják megbecsülni. Azért sem, mert a Vízmű azt írta 100%, nem kerül egy fillérbe sem.

Vig Zsolt alpolgármester: Csak azért kérdezte, mert olvasta, hogy egy személy szükséges lesz az adminisztrációs munkákra.

Szegedi Bernadett körjegyző: Azért írta, hogy közös testületi ülés keretében fog ez a Társulás megalakulni, de mivel nem jogi, hanem jogi személyiség nélküli, olyan mint egy kvázi szerződés, ezért külön-külön kell a testületeknek elfogadni. Ezért a plusz felvetődő költségekről nem tudnak tárgyalni, majd az együttes ülésen lehet, hogy felvetődik személyi jellegű kérdés is.

Vig Zsolt alpolgármester: Megkérdezi, hogy amit a kútnál csináltak, az milyen jellegű munka volt?

Mándó Tibor polgármester: Csak sima fúrás volt. A kút mellett megfúrták ugyan azt a réteget.

Vig Zsolt alpolgármester: Érdekelné, hogy ez a Vízmű költsége volt?

Mándó Tibor polgármester: Igen. Megkérdezi, hogy elfogadhatják ebben a formában?

Szegedi Bernadett körjegyző: Még hozzáteszi, hogy 5 éves fenntartási időszakot jelent a továbbiakban.

Vig Zsolt alpolgármester: Az egész projekt, plusz 5 év, igaz?

Szegedi Bernadett körjegyző: Igen, a megvalósulást két éven belül realizálni kell és utána még 5 év. Szóval 7 évig még beszélhetnek róla. Az a baj, hogy sérülékeny vízbázisról van szó. Ez törvény által előírt kötelező feladat.

Mándó Tibor polgármester: Aki ezt elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

62/2010.(XI.25.) számú képviselő-testületi határozat

Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Környezet és Energia Operatív Program keretében kiírt (KEOP 2.2.3.A) Ivóvízbázis-védelem konstrukció, Üzemelő vízbázisok diagnosztikai vizsgálata tárgyú pályázaton történő részvétellel, felhatalmazza a polgármestert a Miháld Község Önkormányzata és további 2 település között a **Miháld-Pat-Sand Ivóvízbázis-védelmi Önkormányzati Társulás létrehozása tárgyában kötendő, a jelen határozat szoros mellékletét képező **megállapodás** aláírására, és egyben felkéri Mándó Tibor polgármestert, hogy a Miháld-Pat-Sand vízbázis diagnosztikai vizsgálata című pályázatot készíttesse el, a szükséges nyilatkozatokat tegye meg és nyújtsa be a kiírásoknak megfelelően.**

Felelős: Mándó Tibor polgármester

Határidő: azonnal

3./Egyéb aktuális ügyek megtárgyalása (vízvezető árok kiépítése)

Mándó Tibor polgármester: Akkor áttérnénk a harmadik napirendi pontra. A 052 helyrajzi számú belterületi útnál kialakult helyzetre. Megkéri Márfi Szilárdot, terjessze elő.

Márfi Szilárd képviselő: Elmondja, hogy elvileg elkezdődött az árokásás. Csak azt szeretné tudni, hogy miért azon az oldalon? Miért nem a másikon? Miért a gazdák földjén ásnak, miért nem a Véghelyi Jánosén, ahonnan a víz folyik?

Mándó Tibor polgármester: Ha máshol ásnának akkor az út közepén kellene ásniuk.

Márfi Szilárd képviselő: Tudni szeretné, hogy miért?

Mándó Tibor polgármester: Mert az az ő területük.

Márfi Szilárd képviselő: Azt tudja, hogy ki lett mérve, de az út szerinte nem ott van. A térkép nem lehet hibás? Tudni szeretné, hogy milyen intézkedések történtek, hogy az út ott maradjon?

Mándó Tibor polgármester: Olyan intézkedés történt, hogy a Vig Zsolttal elmentek a Véghelyi Jánoshoz, hogy mit szól ehhez, és ő erre azt mondta, hogy a megyéig igényt tart a területre.

Gergely Norbert képviselő: Akkor ő mindig igényt tart rá.

Vig Zsolt alpolgármester: Elmondja, hogy nem járult hozzá, hogy az Önkormányzat megvegye azt a területet.

Gergely Norbert képviselő: Véghelyi János megvette azt a földet, nem tudja hány éve, akkor az út hol volt?

Mándó Tibor polgármester: Elmondja, hogy az egy földút, lehet, hogy ezelőtt is így volt. De ahhoz, hogy az ő területén ássanak árkot, erre nem tud mit lépni.

Vig Zsolt alpolgármester: Nem a gazdák földjén van az ásás, az út ott van.

Márfi Szilárd képviselő: Ő elhiszi, hogy a térképen ott van az út, de még egyszer megkérdezi, hogy nem lehet a térkép hibás?

Vig Zsolt alpolgármester: Elmondja, hogy az egy hivatalos kimérés volt. Szerinte ezzel nem lehet mit kezdeni.

Márfi Szilárd képviselő: Szerinte rosszul vették fel eredetileg. Nem lehet azt kijavítani? A törvény nem teszi lehetővé, hogy azt mondják, hogy rossz a térkép? Miháldnak nem az lenne az olcsóbb, hogy azt mondanák, hogy ott van az út? És kész.

Mándó Tibor polgármester: Elmondja, hogy Miháldnak nem fog többbe kerülni, mint amiért kiássák az árkot.

Márfi Szilárd képviselő: Ő úgy hallotta, hogy a polgármester azt mondta, hogy 2 millió forintjába fog kerülni Miháldnak, mert meg lesz csinálva.

Mándó Tibor polgármester: Elmondja, hogy volt már egy indítvány, egy miháldi polgár részéről, hogy ő hidat szeretne erre az árokra. És ha ez a procedúra elindul, akkor az annyiba fog kerülni. Ők a Véghelyi földjére árkot nem áshatnak.

Márfi Szilárd képviselő: Nem érti miért a Véghelyi földje. Csak a kimérés mondja ezt, semmi más.

Mándó Tibor polgármester: Akkor mit javasol a képviselő, kérjenek még egy kimérést?

Márfi Szilárd képviselő: Nem kell még egy kimérés, fogadják el úgy, hogy a térkép szerint helyes, de mondják azt, hogy a térkép rossz. Nem mondhatják? Megkérdezi mi a véleménye a jegyzőnőnek?

Szegedi Bernadett körjegyző: Elmondja, hogy van egy térképészeti hiba határ, amin belül el lehet menni, de akkor ki kell rendelni műszaki szakértőt. Ő nem térképészeti szakember.

Márfi Szilárd képviselő: És elbirtokolni nem lehet?

Szegedi Bernadett körjegyző: Elbirtoklás is csak jogi úton, 15 év után lehet, és el kell indítani bíróságon.

Márfi Szilárd képviselő: Akkor tereljék jogi útra.

Mándó Tibor polgármester: Attól még a probléma nem fog megoldódni.

Márfi Szilárd képviselő: Ő azt nem érti, és ezt elmondja még egyszer azoknak, akik nem akarják megérteni, hogy miért nem tett az Önkormányzat azért, hogy az út ott maradjon?

Mándó Tibor polgármester: Megkérdezi, hogy azon kívül, hogy kérték?

Márfi Szilárd képviselő: Szerinte utána kellett volna nézni, hogy milyen eljárásokat lehet tenni, hogy az út ott maradjon, ahol most van.

Mándó Tibor polgármester: Ez legyen a következő feladat.

Márfi Szilárd képviselő: Múlt ülésen arról beszéltek, hogy valami megoldást kell találni, hogy ott maradjon az út. Vagy a Véghelyivel cserélnek földet, vagy más megoldást találnak.

Mándó Tibor polgármester: A Véghelyi nem volt hajlandó erre, akkor mondja meg képviselő társa, mi legyen az a két lépés, amit megtegyenek.

Márfi Szilárd képviselő: Kijelenti, hogy ő nem jogász.

Gergely Norbert képviselő: Szerinte, ha nem partner ebben Véghelyi János, akkor a vízelvezetést oldja meg a földjéről. Véleménye szerint, ha minden így el lesz engedve, a földek a végén a házaknál lesznek.

Mándó Tibor polgármester: Mondják meg a képviselő társak, hogy mi a megoldás, és holnap abbahagyják az árokásást.

Márfi Szilárd képviselő: Az Önkormányzat miért nem ásta ki a Véghelyi földjén. Indítsa el a birtokvédelmet és akkor meg lehet mondani, hogy az út 80 éve ott van.

Mándó Tibor polgármester: Elmondja, hogy az Önkormányzat arra törekedett, hogy a saját területükön ássanak.

Márfi Szilárd képviselő: Ellentmond, mert szerinte nem tudják, hogy hol van a földjük. Mert csak egy adott térkép alapján történt a kimérés.

Mándó Tibor polgármester: Akkor megkérdezi, hogy honnan tudják meg?

Márfi Szilárd képviselő: Szerinte meg kell nézni minden lehetőséget, hogy az út ott maradjon, mert annak ott a helye. Ilyen egyszerű.

Szegedi Bernadett körjegyző: Ő úgy tudja, hogy volt ott egy árok és egy út. Az hogyan tűnt el?

Márfi Szilárd képviselő: Szerinte a szántás végén mindig ott mentek ki, és hogy a Véghelyi miért nem csinálja meg, a nevében nem nyilatkozhat.

Gergely Norbert képviselő: Olvasta az újságot, hogy nyilatkozott valamit, hogy ő is elmaradt.

Mándó Tibor polgármester: Ő az Önkormányzat által ásott árokról beszélt. Mert ők a réginek a helyére ástak, amit meglehet nézni.

Márfi Szilárd képviselő: Igen, egészen addig, amíg a cölöpök el nem fordulnak a gazdák földjére. Ő így hallotta. A polgármester úrtól tudja, ő mondta, hogy a végén, a földeken vannak a cölöpök.

Mándó Tibor polgármester: Nem, csak az útba vannak a cölöpök. Elmondja, hogy ahol jó úgy mond a megye a Szalaiék, Pappék, Véghelyi, a Spolárék. Azon a részen ahol az árok volt, most is ott van. Máshol a telkek megnyúlódtak, az árok nem ott van.

Márfi Szilárd képviselő: Nem biztos, hogy a telkek nyúlódtak meg.

Mándó Tibor polgármester: Jó akkor javaslatot kér, hogy oldják fel a problémát?

Márfi Szilárd képviselő: Ő nem jogász, de úgy véli józan ésszel az Önkormányzatnak arra kellene törekednie, hogy az út ott maradjon ahol eddig volt.

Mándó Tibor polgármester: Elmondja, hogy az út ott is marad, a Véghelyi nem fogja felszántani. Neki is be kell járnia valahol.

Gergely Norbert képviselő: Az előbb mondta a polgármester úr, hogy Véghelyi igényt tart a földre.

Mándó Tibor polgármester: Igen, nem adja el, az utat nem szántja fel, de az árkot az Önkormányzat területére ássák.

Vig Zsolt alpolgármester: Azt mondta, hogy a kimérés szerint legyen az árok, mert ő nem járul hozzá, hogy beljebb legyen.

Márfi Szilárd képviselő: Tehát ő azt mondja, hogy a cölöptől nyugatra lévő részt nem fogja felszántani.

Mándó Tibor polgármester: Így van. Az út megmarad.

Márfi Szilárd képviselő: Akkor ezek szerint nyugodtan áshatnak az út mellett. Nem? Akkor nem kell bemenniük a gazdák földjére?

Vig Zsolt alpolgármester: Ő megkérdezte, hogy ha rámennek a birtokára, feljelent-e? Azt mondta nem. Szó szerint ezt mondta.

Márfi Szilárd képviselő: Akkor nincs probléma, maradhat az árok ott ahol van.

Mándó Tibor polgármester: Az árkot oda ásták ahol volt.

Márfi Szilárd képviselő: Megkérdezi, hogy akkor meddig jutottak el?

Mándó Tibor polgármester: Jelenleg nem tudja hol tartanak, de ha elérnek a végéig, akkor bekapcsolják azt a részt, ahol víz van.

Márfi Szilárd képviselő: Ő úgy hallotta, hogy a Spoláréig jutottak el az ásásban.

Mándó Tibor polgármester: Akörül járnak igen.

Márfi Szilárd képviselő: Ezek szerint még nem jutottak el a problémás részig?

Mándó Tibor polgármester: Megkérdezi, hol van a problémás rész?

Márfi Szilárd képviselő: Spoláréktól van. Tehát ugyan ott lesz az árok, ahol van? És az út is ott marad?

Mándó Tibor polgármester: Így van.

Márfi Szilárd képviselő: Akkor miről beszélnek már megint, nem érti? A polgármester azt mondta, hogy a Véghelyi nem akar lemondani a földjéről? De akkor mégis lemond, ha hagyja, hogy ott maradjon az út?

Mándó Tibor polgármester: A Véghelyi azt mondta, hogy el nem adja, de felszántani sem fogja. Se cserélni nem akar.

Márfi Szilárd képviselő: Szerinte a szakértőknek utána kell nézni, most gondol a jegyzőnőre, hogy milyen jogi lehetőség van, hogy az út hivatalosan is oda kerüljön, ahol van.

Vig Zsolt alpolgármester: Szerinte kezdeményezni kell egy újabb kimérést, de nem tudja lesz-e eltérés a kettő között.

Mándó Tibor polgármester: Megmondja, szerinte mi a probléma. Megnézték a kimérést és az árok maradványokat, minden pontján egyezett a térkép szerinti méretekkel. Ha

kezdeményeznek egy új kimérést, akkor is ez lesz az eredménye. 10-20 cm-es eltérés lehet, de méteres nem.

Márfi Szilárd képviselő: Legjobban az zavarja, hogy Véghelyi János már több mint 20 éve megvette a földjét, és amíg az Önkormányzat ki nem mérte a földet, ő nem is forszírozta.

Mándó Tibor polgármester: Elmondja, hogy ő most se forszírozta. Nem állt elő igénnyel.

Márfi Szilárd képviselő: Nem, csak nem hajlandó elfogadni azt az állapotot, hogy ott út van.

Vig Zsolt alpolgármester: Az állapotot elfogadja, csak azt nem engedte meg, hogy oda tegyék az árkot, ahol az út van. Mert nem maradna út, ha odatennék az árkot.

Márfi Szilárd képviselő: Ezek szerint ki vannak téve Véghelyi János kénye-kedvének.

Vig Zsolt alpolgármester: Megkérdezi, hogy képviselő társa szerint mit csináljanak?

Márfi Szilárd képviselő: Most is a jogi utat tudja tanácsolni. Van erre megoldás, nem?

Szegedi Bernadett körjegyző: Csak az elbirtoklás. De akkor tulajdon részeket birtokolnak el? Mert nem az egész területet használják. Nem?

Márfi Szilárd képviselő: Úgy látja utána kell járnia a dolognak. Mert nem hiszi el, hogy az Önkormányzat hivatalosan nem szerezheti meg azt az utat, ami 80 éve ott van. Legalábbis így tudja.

Szegedi Bernadett körjegyző: Elmondja, hogy a vagyon kataszter szerint mi található a nyilvántartásukban az útról. Az út 2130 m², amelynek nincs burkolata, és nincs csapadékvíz elvezetése. Az önkormányzat kötelező feladata a vízelvezetés, vízrendezés.

Márfi Szilárd képviselő: Véleménye szerint a lefolyó víz ugyan úgy rongálja az Önkormányzati utat is. Tudni szeretné, hogy nem lehet a Véghelyit felszólítani, hogy oldja meg a víz elvezetést a saját földjén?

Szegedi Bernadett körjegyző: Szerinte, ahogy olvasta az újságcikket el is ismerte. Nem?

Márfi Szilárd képviselő: Szerinte hiába ismeri el, ha nem tesz semmit. Azt javasolja, hogy ássák ki azon az oldalon is, és küldjék ki a számlát. Ilyet nem lehet?

Szegedi Bernadett körjegyző: Szerinte megegyezés kérdése.

Márfi Szilárd képviselő: Akkor kezdeményezzék a megegyezést vele, hogy hajlandó-e azt az egy ekevágást megtenni. Mert egy ekevágás miatt megy a vita hetek óta. Mert úgy látja, pont az ellenkező oldalon ásnak, mint ami az Önkormányzat érdeke lenne.

Mándó Tibor polgármester: Még egyszer elmondja, hogy az Önkormányzat Véghelyi János földjén nem áshat.

Márfi Szilárd képviselő: Akkor szerinte rendezni kellene a területet.

Vig Zsolt alpolgármester: Azt szeretné tudni Márfi Szilárdtól, hogy mi van akkor, ha Véghelyi János azt mondja, hogy ás árkot a területe végébe? Akkor hol lesz az árok?

Márfi Szilárd képviselő: Ő azt nem érti, hogy ha a Véghelyi belegyezik, hogy ott van az út, akkor miért nem az út szélén ásnak?

Mándó Tibor polgármester: Nem ő azt mondja, hogy a karóktól számítva az övé a terület.

Márfi Szilárd képviselő: Az ő véleménye mindenképp az, hogy jogilag rendezni kellene, hogy az út valóságában kerüljön az Önkormányzat tulajdonába, ne a papír szerint.

Mándó Tibor polgármester: A papír szerint kell, hogy az Önkormányzat tulajdonába kerüljön a terület.

Márfi Szilárd képviselő: Ez így van, de a jelen állás szerinte nem azt mutatja. Ha a valódi és a papírszerinti helyzet egyezik, akkor árkolhatnak.

Mándó Tibor polgármester: Hagyják abba az árokásást?

Márfi Szilárd képviselő: Nem hagyhatják abba, mert a gazdák érdekeit is meg kell védeni. De szerinte ne legyen ennyire egyértelmű az ároknak a területe. Mert most az a helyzet, hogy az Önkormányzat kiássa az árkot, de az út egy idő után járhatatlanná válik, mert a víz ugyan ott fog átfolyni.

Szegedi Bernadett körjegyző: Elmondja, hogy az Önkormányzatnak kötelessége a víz elvezetés a saját útján.

Márfi Szilárd képviselő: Ezek szerint a Véghelyi Jánosnak, és az Önkormányzatnak is kötelessége a víz elvezetés az út mellett.

Szegedi Bernadett körjegyző: Ő úgy tudja, hogy, mint közút kezelőjének igen.

Márfi Szilárd képviselő: Akkor ő szerinte, ami a Véghelyi felé lefolyik víz, azt vezesse el az Önkormányzat, de ami ellenkezőleg folyik, azt a Véghelyi János vezesse el. Mert itt az útról beszélnek és a Véghelyi János felől a víz nem folyik az útra. Az újságcikket olvasva neki úgy jött le, hogy az Önkormányzat elismeri, hogy így jó, a Véghelyinek nem kell csinálni semmit, majd az Önkormányzat kiásatja.

Mándó Tibor polgármester: Véleménye szerint az Önkormányzatnak ebbe bele se kellett volna kerülnie.

Márfi Szilárd képviselő: Valóban nem, mert az Önkormányzatnak fel kellett volna szólítania a Véghelyi Jánost, hogy rendezze a víz elvezetést. Mert az Önkormányzat a szomszédja a Véghelyinek, nem a Papp János, vagy Márfiné.

Mándó Tibor polgármester: Hogy ha jött volna az Önkormányzathoz lakossági panasz.

Márfi Szilárd képviselő: Előre is elnézést kér, de szólna a Papp Jánoshoz, tudja, hogy nem lehet, de neki azt mondta, hogy ő szólt a jegyzőnek.

Mándó Tibor polgármester: Nem, hanem a Szalaiék szóltak a Pappék ellen. Engedélyezi az ügy érdemére tekintettel a lakossági hozzászólást, habár a törvény szerint nem szólhatnak hozzá a testületi ülésen.

Szegedi Bernadett körjegyző: Szalaiék birtokvédelmi eljárást kívántak Pappék ellen indítani. Mivel bíróság már tárgyalta, jogerős ítélet volt benne, nem lehetett ebben perújrafelvétel. Azért nem értem, miről van szó, én most hallok erről az ügyről.

Mándó Tibor polgármester: Felolvassa a beadvány részletét, amit Szalaiék írtak a szomszédban lévő rossz állapotok miatt.

Szegedi Bernadett körjegyző: Mivel egyedi kérelem, kéri az adatvédelem –és személyiségi jogok miatt, hogy nevet ne olvasson.

Papp János: Tudni szeretné, hogy ki lett ez vizsgálva?

Mándó Tibor polgármester: Nem lett kivizsgálva, mert itt van a bírósági ítélet, járjon el.

Márfi Szilárd képviselő: Tehát a lényeg az, hogy a Véghelyi János ellen nem tett bejelentést senki.

Mándó Tibor polgármester: A Véghelyi ellen nem. Mikor Papp János felhívta, hogy választ vár erre a dologra, nem történt addig bejelentés. Az Önkormányzat azért került bele az ügybe, mert újság cikk lett a dologból, holott az újságíró is megírta, hogy ez magán jellegű perbe tartozik.

Papp János: Szerinte itt zavar van a dologban. Mert a Szalaiék beadványa után mentek Zalaegerszegre, a polgármester úr azt mondta, hogy ő már megtette a lépést, hogy a víz ne folyjék be. Holott addig semmiféle bejelentés nem érkezett.

Mándó Tibor polgármester: Így van, mert ő tudott a problémáról, és úgy gondolta, hogy ezt a problémát meg kell oldani, azért tették azt a lépést, hogy a kimérés legyen meg, hogy ne a más földjére ássák az árkot. Mert ha a Véghelyi földjére ásnak, akkor most az árkot be kellett volna temetni.

Márfi Viktorné: Megkérdezi, hogy amikor ott volt a földmérő, ők, akiket érintett volna, miért nem kaptak értesítést? Az árokásásról már igen, de a kimérésről nem. Azt se tudják, hol megy az út. Az úton van két-három cövek, de tudni szeretné, hogy az melyik fele az útnak?

Mándó Tibor polgármester: Az útnak a föld felé eső fele. 5 méter széles maximálisan.

Márfi Viktorné: Szerinte nincs 5 méterre az árok ásva. És az elején mondott olyat a polgármester, hogy amennyiben kérik a hidat, akkor 2 millió forintjába fog kerülni az Önkormányzatnak.

Mándó Tibor polgármester: Ő azt mondta, ha hidakat akarnak, és hivatalosan akarják csinálni, akkor engedélyek kellene, tervek kellene, mert hivatalosan ott csak út van. És ha árkot akarnak, akkor ez a menete.

Márfiné: Nem érti, hogy miért mondja azt a polgármester, hogy ott van az út. Az Önkormányzat kiássa az árkot, és ha valaki azt akarja, hogy legyen híd, csinálja meg.

Mándó Tibor polgármester: Elmondja, hogy érkezett ma hozzá egy indítvány, hogy oda ő hidat szeretne. Ő tájékoztatta a gazdát, hogy ha ő hidat szeretne, akkor esetleg per útján fogja elérni, mert az Önkormányzat nem fog oda hidat rakni.

Borsodi István: Elnézést kér a közbeszólásért, de el akarja mondani, hogy ott szolgalmi joga van a telektulajdonosoknak, és mivel az Önkormányzaté a terület, köteles szolgalmi jogot biztosítani. Nyilván valónak tartja, hogy az Önkormányzatnak megfelelő átjárást kell biztosítania.

Márfi Szilárd képviselő: Elmondja, hogy úgy lett felvéve, hogy vízelvezető nélkül. Az Önkormányzatnak az sem lett volna kötelessége, hogy árkot ásson.

Borsodi István: Az ő véleménye is az, hogy nem az Önkormányzatnak kellene gondoskodnia a vízelvezetésről, hanem Véghelyinek, és akkor nem lesz semmi gond sem.

Márfi Szilárd képviselő: Akkor azt javasolja, hogy az érintettek tegyenek egy hivatalos bejelentést Véghelyi János ellen, hogy miatta folyik oda a víz, akkor lehet intézkedni az Önkormányzatnak.

Borsodi István: Szerinte az embereket, ezzel a dologgal felbolygatni nem kell. Szerinte ami ott látható maradvány az nem is vízelvezető volt, hanem vízfenntartó.

Mándó Tibor polgármester: Ő nem így tudja, mert megkérdezte Hári Gábortól, aki ott nőtt fel a szélső házban, hogy mondja meg hogy volt, amit ő meg is tett. Terepre ki mentek és elmutogatta neki.

Borsodi István: Szerinte ahhoz, hogy vízelvezető legyen, híd gyűrűnek is kellett volna lennie, ami nem volt. Tehát ami ott volt csak arra való volt, hogy ami az útról leszivárgott víz, a telkek felé, azt felfogja.

Mándó Tibor polgármester: Azt mindenki nagyon jól tudja, hogy másnak a földjére nem lehet menni és ott munkálatokat folytatni.

Papp Jenő: Azt senki nem kérte, hogy az Önkormányzat beleverje magát egy földkimérésbe. Neki csak egy kérésük volt, hogy Véghelyi János csináljon oda egy barázdát, és készen van. Ők nem kérték, hogy méressenek, árkot csináljanak.

Papp János: Azt szeretné tudni, hogy miért nem tájékoztatta a lakosságot erről az egészeztől? Hogy semmilyen lakossági bejelentés nem történt. Mert ő szólt az egy dolog, de azonkívül más nem történt.

Mándó Tibor polgármester: Baj volt, hogy csinálta a dolgokat?

Papp János: Nem érti, hogy miért kellett árkolni. Meg kellett volna mondani, hogy kell egy egyszerű beadvány, hogy a Véghelyi oldja meg a víz elvezetését a földjén.

Mándó Tibor polgármester: Következő nagy esőzésnél is a Papp Jánoshoz fog befolyjni a víz.

Papp János: Szerinte, ha Véghelyi János megoldja a vízelvezetését, akkor nem.

Mándó Tibor polgármester: Szerinte mire a Véghelyi János nekiáll a vízelvezetésnek, lesz két hónap és a következő esőzésnél is hozzá fog befolyjni a víz.

Borsodi István: Szerinte nem kellene, a Véghelyi földjére kellene árkot ásni. Mert arról van szó, hogy nem mehetnek.

Márfi Szilárd képviselő: Azt figyelembe kell venni, hogy az Önkormányzat valamit szeretett volna tenni, de rövid távon csak ennyit tudott.

Mándó Tibor polgármester: Elmondja, hogy az Önkormányzat nem a Véghelyi János érdekét nézte, hanem annak a lakosnak az érdekét, ahova befolyt a víz.

Papp Jenő: Így nem kellett volna, hogy az Önkormányzatot költségbe veri. Küldtek volna ki mindenkinek egy papírt. De szerinte ez a Véghelyi földje, oldja meg a Véghelyi maga a problémát.

Mándó Tibor polgármester: Be kell adni a beadványt, megnézik, hogy jogilag mire mennek vele. Nem lesz egy egyszerű menet. Ott lesz igazuk, ha a Véghelyi azt mondja, felszántja az utat. De ezt a bíróság majd eldönti.

Papp János: Meg kell kérdezni a legöregebb embert és ő majd megmondja, hogy hol ment az út.

Márfi Szilárd képviselő: De ezt egy bíróság sem fogja elfogadni.

Mándó Tibor polgármester: Megkérdezi, mi a határozati javaslat?

Márfi Szilárd képviselő: Nem érkezett hivatalos beadvány, kell határozatot hozniuk?

Mándó Tibor polgármester: Mivel napirendi pont volt, ezért kell valamilyen döntést hozniuk, és maguknak is kijelölni, hogy milyen lépések legyenek.

Márfi Szilárd képviselő: Szerinte az legyen a döntés, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az út úgy kerüljön a térképre, ahogy a valóságban van. Erre milyen lehetőség van? Mert szerinte ezt mindenképp meg kell lépni. Nincs más lehetőségük, mert a Véghelyit sem szólíthatják fel, hogy oldja meg a vízelvezetését, amíg nem tudják neki megmondani, hogy hol oldja meg.

Mándó Tibor polgármester: Megkérdezi, hogy az árkot ássák tovább, vagy ne?

Márfi Szilárd képviselő: Szerinte végig kellene ásni.

Mándó Tibor polgármester: Az ároknak a szerepe, hogy a vizet elhozzák. Legelőször a Srancz Irénke néniel meg kell egyezni, ő azt mondta, hogy hajlandóság van rá, de viszont ott újra kell tervezetni az árkot, újra mérni a területet az Irénke nénitől.

Papp Jenő: Azt mondja, hogy nézzék meg újra azt a térképet, mert neki úgy mondták, hogy ott valamikor egy dülő út volt, de ezek szerint azt elidegenítették.

Márfi Szilárd képviselő: Ő még egyszer azt mondja, hogy a lehetőségeket meg kell vizsgálni, az úttal kapcsolatban.

Mándó Tibor polgármester: Nagy lehetőségük nem lesz.

Márfi Szilárd képviselő: Olyan nincs, hogy nagy lehetőségük nem lesz, mert meg kell oldani. Ennyi erővel mondhatják a Véghelyinek, hogy az övé az út, mert 1,9 méter az út szélessége, ezért nem tudja használni senki.

Mándó Tibor polgármester: Akkor egy elbirtoklást kell indítaniuk a német ellen is.

Márfi Szilárd képviselő: Miért? Azt mondták, hogy a cölöp a háza szélében van. Az lesz a 0. pont.

Vig Zsolt alpolgármester: Ha elszedik a földet, összeborul a ház.

Márfi Szilárd képviselő: Szerinte nem kell elszedni.

Mándó Tibor polgármester: Akkor hogy gondolta képviselő társa?

Márfi Szilárd képviselő: Most hogy van az út?

Vig Zsolt alpolgármester: Elmondja, hogy 5 méterrel arrébb.

Papp Jenő: A Véghelyi oldja meg a vízvezetést, ezt kell elérni. És minden gazdának szóljanak, hogy ássa ki az árkot, ne az Önkormányzat foglalkozzon ezzel is. Az Önkormányzat értesítse a Véghelyit, hogy a vizét oldja meg.

Vig Zsolt alpolgármester: Elmondja, hogy azt is meg kell majd oldani, ha a Véghelyi lehúzza a földje sarkára a vizet, hogy hol fog az lefolyni, kinek a földjén? Árkot mindenképp kell csinálni az Irénke néninél vagy a Gabai földjénél, mert akkor hozzájuk folyik be a víz.

Márfi Szilárd képviselő: A temető felé nem tudják elvinni?

Vig Zsolt alpolgármester: Az út egy részének van egy lejtése befelé, eleve valamennyi víz arra folyik. Ott megint összegyűlik a víz, és ott vannak, mint most, tehát azt megint meg kell oldani.

Márfi Szilárd képviselő: Elmondja, hogy ő ott nőtt fel, és nem emlékszik olyanra, mint most. Addig nem volt probléma, míg Véghelyi János meg nem vette azt a területet.

Papp János: Elmondja, hogy volt rá példa, hogy vitte a víz a dolgokat, de most szerinte az a probléma, hogy a talaj felülkezelt, nem tud elszivárogni a víz, hanem csak végig fut a felszínen.

Mándó Tibor polgármester: Akkor az legyen a határozati javaslat, hogy vizsgálja meg az Önkormányzat, hogy a Véghelyitől hogy lehet azt a fél utat elvenni?

Gergely Norbert képviselő: Szerinte oldja meg a Véghelyi a vízvezetését, és kész.

Márfi Szilárd képviselő: A lényege ez, de az kellene mondani, hogy az út maradjon ott, ahol valóságban van. De ha hergelni akarják az embereket, akkor mondhatják azt, hogy a Véghelyitől el akarják venni az utat.

Márfi Viktorné: Szerinte ez butaság lenne. El kell birtokolni, mennyen az Önkormányzathoz és kész. Ezt nézzék meg, hogy hogyan lehet elbirtokolni.

Mándó Tibor polgármester: Csak bírósági úton.

Szegedi Bernadett körjegyző: Eleve a birtoklási jogosultság vitás, egyértelmű, hogy a bíróság jogköre. Helyi szinten nem is nagyon tudnak beleszólni.

Márfi Viktorné: Akkor mi az a 15 év?

Szegedi Bernadett körjegyző: Az is csak bíróság, elbirtoklási per útján, nem kerül automatikusan a tulajdonukba.

Márfi Viktorné: Elmondja, hogy őneki milyen információja van az elbirtoklással kapcsolatban, a földhivatal azt egyszerűen bejegyzí.

Vig Zsolt alpolgármester: Mindenképpen bíróság kell, a földhivatal nem fogja csak úgy átírni.

Papp Jenő: Az útnak meg kell maradnia olyannak, ahogy van. Véghelyi többet használja, mint bárki más.

Márfi Szilárd képviselő: Elmondja, hogy itt az a lényeg, hogy milyen jogi lehetőségük van arra, hogy a mostani állapotában az utat megtartsák.

Szegedi Bernadett körjegyző: Azt kell mondani, hogy közérdek céljára kisajátítják. De az, azonnali kártalanítás mellett van.

Márfi Szilárd képviselő: Levonják belőle azt a kárt, amit okozott a gazdáknak.

Gergely Norbert képviselő: Tényleg, ha valami kár keletkezik, akkor mi van?

Mándó Tibor polgármester: Akkor polgári peres úton tudja vele szemben érvényesíteni.

Gergely Norbert képviselő: Így van. Szerinte is előzze meg Véghelyi János a bajt.

Mándó Tibor polgármester: Megkérdezi, hogy ez így elfogadható mindenkinek? Amennyiben egyetértenek a javaslattal, kézfelemeléssel jelezzék.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

63/2010. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat

Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért Márfi Szilárd képviselő azon javaslatával, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az 52 hrsz-ú önkormányzati út feltüntetésre úgy kerüljön a térképre, ahogy az a valóságban húzódik, hogy a terület minél jobb és költségtakarékos vízelvezetése megoldódjon a lakosság biztonsága érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mándó Tibor polgármester

Márfi Viktorné: Neki az lenne a kérése, ha valami történik ott legalább szóljanak az ott élő embereknek.

Mándó Tibor polgármester: Azért szóltak most is, mert ha valaki vitatja az ásás helyét, mondhatja, hogy ne ássanak. Ő pedig azért merete mondani, hogy ott ássanak, mert a nyomok is azt mutatták, hogy valamikor is ott volt az árok. Papp Jánosnak felajánlja, hogy holnapi nap folyamán kimenjenek és megmutatja az árok helyét.

Márfi Viktorné: Arra kéri a polgármestert, hogy a gyepűs részt is pucoltassa már ki.

Mándó Tibor polgármester: Másképp nem is lehet rendbe tenni. Elmondja még, hogy az azonosításban sokat segített a Márfiék és a Véghelyi Jánoséknál lévő fák helye. Mert ahol nagy fa van ott nincsen kiszántva.

Papp Jenő: Szerinte ezek nagyon nagy költségek az Önkormányzatnak. Kíváncsi lenne rá mik a költségek? A Véghelyi miatt volt a plusz.

Gergely Norbert képviselő: Nem a Véghelyi miatt, hanem a lakosság védelmében.

Mándó Tibor polgármester: Ő is megerősíti, hogy nem a Véghelyi miatt, hanem, hogy ne folyjék be a víz a lakosokhoz.

Márfi Viktorné: Igen, mert beadták azt az irományt, azért történt ez a dolog.

Papp János: Nincs a kettő összefüggésben, mert bírósági döntés van, azért nem történt semmi.

Mándó Tibor polgármester: Azért történt, mert látják a problémát. Azért ássák az árkot is a saját tulajdonukra, mivel más tulajdonára nem áthat az Önkormányzat. Holnap meglesz a beadvány, megnézik mit lehet tenni, és kész. Megkérdezi, hogy van-e még valami téma a nyílt üléshez?

Márfi Szilárd képviselő: Neki még lenne. Szeretné megtudni, hogy a múlt ülésen felvetett témákban történt-e előrelépés? Gondol a másik hulladéklerakó helynek a kijelölésére.

Mándó Tibor polgármester: Nem lett még kijelölve.

Márfi Szilárd képviselő: De lesz.

Mándó Tibor polgármester: Hova lesz?

Márfi Szilárd képviselő: Ezt kérdezi, hogy valakinek ötlete erre nézve van? Mert azt mondta a polgármester, hogy árkkoltatni fog, ami nem történt még meg.

Mándó Tibor polgármester: Egy hét alatt nem is fog megtörténni.

Márfi Szilárd képviselő: Beszéltek még a tűzrakási nap kijelöléséről. Határozatot hoztak erről?

Szegedi Bernadett körjegyző: Elmondja, hogy folyamatban van, készül. De a jegyzőkönyvkészítés és a napi feladatok mellett, időbe telik, 1 hete volt a múltkori ülés.

Márfi Szilárd képviselő: Akkor a többi ügyben sem történt semmi. Rendben van. Ennyit szeretett volna, köszöni.

Gergely Norbert képviselő: Tudni szeretné, hogy a Saubermacher Kft.-ével történt-e valami? Sikerült tárgyalni velük?

Mándó Tibor polgármester: Semmi nem történt, a heti ürítéssel kapcsolatban.

Gergely Norbert képviselő: Mert más faluban is volt olyan lehetőség, hogy a nyári időszakban a heti ürítés megoldódott.

4./ Körjegyző tájékoztatása az elmúlt testületi ülésen feltett képviselői kérdésekre, tájékoztatás jogszabályváltozásról, ezzel összefüggésben helyi rendelet aktualizálása

Szegedi Bernadett körjegyző: Elmondja röviden, mivel elment nagyon az idő, Vig Zsolt alpolgármester iparüzési adóval kapcsolatos kérdéseire, felvetéseire a jogszabályi tájékoztatást.

A körjegyző ismerteti a helyi iparüzési adó bevezetésének jogi lehetőségeit, az adó alanyát, mértékét, hatálya alá bekerülő helyi vállalkozók körét, és sajnálja, hogy éppen az a vállalkozó maradna ki a körből, akit alpolgármester úr megemlített.

Márfi Szilárd képviselő: Megkérdezi, hogy a boltosokon kívül kik azok akik beleesnek ebbe a kategóriába?

Szegedi Bernadett körjegyző: A nagy mezőgazdasági vállalkozónál meglehetne nézni.

Vig Zsolt alpolgármester: Mit takar a mezőgazdasági vállalkozó, kik tartoznak bele?

Szegedi Bernadett körjegyző: Felsorolja, hogy őstermelők, egyéni vállalkozók, akiknek bevétele meghaladja az évi 600.000,- Ft-ot.

Mándó Tibor polgármester: Elmondja, hogy a két boltos esne bele.

Szegedi Bernadett körjegyző: Ismerteti továbbá a zártkerti utakkal kapcsolatosan múltkor tárgyalt rendelettel összefüggésben időközben hatályosult felsőbb szintű jogszabály, a 13/2010. (X.5.) NFM rendelet előírásait a meghatározott össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről. Tekintettel, hogy helyi rendelet nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabály előírásaival, a múltkori ülésen javasolt díjtétel és gyakoriság nem alkalmazható, mivel a jogszabálynál az szigorúbb feltételeket írt volna elő. Ismerteti a jogszabály szerint, hogy a jelzőtáblával elrendelt össztömeg-korlátozást meghaladó megengedett legnagyobb össztömegű járművek után fizetendő legmagasabb díjak a jelzőtáblán meghatározott össztömeghatár feletti megkezdett tonnánként legfeljebb 300/ft/nap, vagy 6000 Ft/hónap, vagy 60.000,- Ft/év. Kéri ennek megfelelően a rendeletben meghatározni a mértékeket. De javasolja az Erdészetet megkeresni megállapodni egy általány elfogadása végett.

Vig Zsolt alpolgármester: Szerinte azt még mindig meg tudják oldani, hogy az út nem rendeltetészerű használata. Ez még fogózkodó lehet számukra.

Szegedi Bernadett körjegyző: A rendeltetészerű használat igen, mivel az utat közlekedésre használjuk, viszont az útnak az állapota romlik. Ezért szerinte egy általány kellene. Mert más az engedély díja, és más a kártérítés összege.

Márfi Szilárd képviselő: Felveti a tengelyterhelést.

Vig Zsolt alpolgármester: Nincs mit tenni, elfogadja.

Mándó Tibor polgármester: Amennyiben nincs több kérdés, javaslat hozzászólás, kéri a képviselő-testületet, hogy kézfelemeléssel fogadja el a rendelet-tervezetet az elmúlt testületi üléseken és a most elhangzott javaslatoknak megfelelően:

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, minősített többséggel a következő rendeletet alkotta:

**Miháld Község Önkormányzatának
4/2010.(XI.26.) számú rendelete
A járművek közlekedésének önkormányzati tulajdonú utakon
történő súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának
és felhasználásának rendjéről**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Mándó Tibor polgármester: Felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a képviselő-testületnek nincs további kérdése, javaslata az elhangzott napirendi pontokhoz, úgy a képviselő- testületi ülést bezárja.

Tekintettel arra, hogy több kérdés, javaslat, hozzászólás nem volt, a polgármester az ülést bezárta, és megköszönte a képviselő-testület részvételét, együttműködését.

A képviselő-testület zárt ülésen folytatta a munkáját.

A képviselő-testület ülése 17.30 órakor kezdődött és 19.10 órakor ért véget.

k.m.f.

Szegedi Bernadett
Körjegyző

Mándó Tibor
polgármester

MEGHÍVÓ

Miháld Község Önkormányzat Képviselő-testületének következő nyilvános ülését

2010. november 25.-én (csütörtökön) 17.30 órára

a Körjegyzőségi Hivatal Tanácstermébe (Miháld, Fő út 2.) összehívom.

Tervezett NAPIREND:

1./ Előterjesztés a KEOP 2.2.3.A „Üzemelő vízbázisok diagnosztikai vizsgálata” című pályázat benyújtásáról, Társulási Megállapodás jóváhagyása

Előadó: Mándó Tibor polgármester, Szegedi Bernadett körjegyző

2./Egyéb aktuális ügyek megtárgyalása (vízelvezető árok kiépítése)

Előadó: Mándó Tibor polgármester

Kérem, hogy az ülésen megjelenni szíveskedjen!

Miháld, 2010. november 24.

Tisztelettel:

Mándó Tibor /sk./
polgármester

Az üzemelő, sérülékeny vízbázis, Ivóvízbázis-védelem – Üzemelő, sérülékeny vízbázisok diagnosztikai vizsgálata, Kódszám: KEOP – 2009 - 2.2.3/A a továbbiakban KEOP program megvalósítására létrehozott

MIHÁLD-PAT-SAND
IVÓVÍZBÁZIS-VÉDELMI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSA

2010.

Az alábbi felsorolt települési önkormányzatok képviselő-testületei, a Magyar Köztársaság Alkotmánya 44/A.§ (1) bekezdés h) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló [1990. évi LXV. törvény \(Ötv.\) 41. §](#) (1) bekezdésében, foglaltak, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló [1997. évi CXXXV. törvény \(Ttv.\) 9. §-a](#) alapján, a térség egészséges ivóvízellátásnak biztosítása korszerű, hatékonyabb és célszerűbb megoldása érdekében, a 2007-2013 időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló [16/2006. \(XII. 28.\) MeHVM-PM együttes rendelet](#) (MeHVM rendelet) 11.§(2) bekezdés e) pontjában előírtakra figyelemmel:

1. / **Miháld Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8825 Miháld, Fő u. 2.sz.**
(*Mándó Tibor polgármester*),
- 2./ **Pat Község Önkormányzatának Képviselőtestülete 8825 Pat, Fő út. 55. sz.**
(*képviseli: Pintér Lajos polgármester*) és
3. / **Sand Község Önkormányzatának Képviselőtestülete 8824 Sand, Kanizsai út 37.sz.**
(*képviseli: Hábli Nándor polgármester*)

mint alapítók a következők szerint (együttesen és a továbbiakban, mint Tagok) **jogi**

személyiség nélküli Vízbázis-védelmi Társulást hoznak létre és biztosítják annak működési feltételeit.

PREAMBULUM

A PROJEKT CÉLJA ÉS A VONATKOZÓ JOGSZABÁLYOK

Ezen társulási megállapodás megkötésénél Tagok, elsősorban az Európai Unió szervei által elfogadott vonatkozó közösségi jogszabályokat, a KEOP projekt megvalósításával összefüggő hazai jogszabályokat, a pályázati felhívást és útmutatót, továbbá az [Ötv.](#), a Ttv., az államháztartásról szóló, [1992. évi XXXVIII. törvény \(Áht.\)](#), a számvitelről szóló [2000. évi C. törvény](#) (Számv.tv.) a vízgazdálkodásról szóló [1995. évi LVII. törvény](#) továbbiakban (Vgtv.) és az ezen törvények végrehajtásával kapcsolatos egyéb jogszabályok, illetve a [Ptk.](#) rendelkezéseit veszik figyelembe.

A Társulás célja a KEOP „Üzemelő vízbázisok diagnosztikai vizsgálata” elnevezésű projekt a Környezet és Energia Operatív Program "Vizeink jó kezelése" prioritási tengely "Komplex vízgyűjtő fejlesztés" intézkedésének megvalósítása, a kutak védőterületének mérnöki – műszaki kialakítása a KEOP pályázati rendszerének finanszírozásával, ezzel eleget téve a hazai szabályozás előírásainak. Nevezetesen a **123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet** előírásai mind a hasznosított, mind pedig a lekött, vagy távlati hasznosítás a magyarországi szabályozás érdekében kijelölt azon vízbázisokra vonatkoznak, melyek napi átlagban legalább 50 személy vízellátását biztosítják. **Fokozott védelemben** kell tartani **az ivó-, ásvány- és gyógyvízbázisokat**. A fokozott védelem rendeletben előírt módja felszín alatti vízadók esetében védőidom, védőterület meghatározása, hatósági kijelölése, ezt követően a vízjogi határozatban előírtak szerinti kialakítása, majd fenntartása.

A KEOP projekt alapvető célja az emberi tevékenységből származó szennyezések megelőzése, a természetes (jó) vízminőség megőrzése az ivóvíz termelés céljára kiépített vízművek környezetében.

Ezen belül a projekt célja a sérülékeny földtani környezetben lévő üzemelő miháldi ivóvízbázison a vízbázis-védelmi biztonságba helyezési beruházások megalapozása, valamint diagnosztikai vizsgálatok végrehajtása, abban az esetben, ha előzetes vizsgálatok a vízbázis tényleges sérülékenységét kimutatják.

A Társulás céljainak megvalósítása során diagnosztikai fázis keretében vizsgáljuk a vízbázis állapotát, monitoring hálózatot építünk ki a vízkivételek, a vízkészlet megfigyelésére a szennyező források környezetében, valamint meghatározzuk a vízbázis védelme érdekében kijelölendő védőterületet és a védelem biztosításához szükséges intézkedések körét.

A Társulás tagjai rögzítik, hogy önkormányzati társulásukat szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján hozzák létre, a tagok települési önkormányzati - fentiekben megjelölt - feladatainak hatékonyabb, célszerűbb megoldására.

Az üzemelő, sérülékeny vízbázis, Ivóvízbázisvédelem – Üzemelő, sérülékeny vízbázisok diagnosztikai vizsgálata, Kódszám: KEOP – 2009 - 2.2.3/A a továbbiakban KEOP program megvalósítására létrehozott Társulás meghatározása:

I.

I. A TÁRSULÁS NEVE, SZÉKHELYE, MŰKÖDÉSI TERÜLETE

A Társulás neve: Miháld-Pat-Sand Ivóvízbázis-védelmi Önkormányzati Társulás

Székhelye : 8825 Miháld, Fő út 2.

Működési területe: A társult települések közigazgatási területe.

A Társulás döntéshozó szerve: A három tagú Társulási Tanács.

A Társulási Tanács tagjai: A társult önkormányzatok, Miháld, Pat és Sand községek polgármesterei.

Törvényességi felügyeletet ellátó szerv: Zala Megyei Közigazgatási Hivatal 8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10. sz.

A Társulás feladata: A Társulás célja az Ötv 8.§ (4) bekezdésében megjelölt, az önkormányzat kötelező közszolgáltatási feladatoként meghatározott egészséges ivóvíz biztosítása.

A Társulás által e cél érdekében ellátandó feladatok: vízdiagnosztikai eljárások keretében a vízbázis állapotának vizsgálata, monitoring hálózat kiépítése a vízkivételek, a vízkészlet megfigyelésére, a szennyező források környezetében, valamint a vízkészlet védelme érdekében védőterület kijelölése és a védelem biztosításához szükséges intézkedések körének meghatározása. E feladatokat társult önkormányzatok a miháldi 076/1 helyrajzi számon elhelyezkedő, a Társulást létrehozó önkormányzatok közös tulajdonában lévő és a Dél- Zalai Víz- és Csatornamű ZRt. 8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/a. sz. üzemeltetésében működő, a miháldi ivóvízbázison elhelyezkedő ivóvízkút kapcsán tervezik megvalósítani a KEOP pályázat segítségével.

A Társulási Tanács elnökét a Társulási Tanács tagjai választják a Ttv.12.§ szerint .

A társulás képviselője:

Miháld község polgármestere

II. A TÁRSULÁS IDŐTARTAMA

A Társulás a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek jóváhagyásával, a legkésőbbi aláírás napjával, határozatlan időre, de legalább a KEOP projekt beruházási szakaszának teljes befejezéséig és az azt követő öt éves fenntartási időszakra jött létre.

III. A TÁRSULÁS JOGÁLLÁSA

A Társulás a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről című 1997. évi CXXXV. törvény 9. §-a szerint létrehozott olyan jogi személyiség nélküli társulás, amelyben Miháld, Pat és Sand Községek Önkormányzatának Képviselő-testületei megállapodnak abban, hogy a Társulási megállapodás céljának megvalósítása érdekében a Társulási megállapodásban foglalt közszolgáltatási feladatokat közösen látják el, a gesztori feladatok ellátásával pedig megbízzák Miháld Község Önkormányzatának Képviselő-testületét.

A Társulás működésének szellemi, fizikai támogatását, ezen belül különösen a Társulás gazdálkodási, pénzügyi-gazdasági feladatait a Miháld és Pat Községek Önkormányzatai Képviselő-testületének Hivatali feladatait ellátó Miháld és Pat Községek Körjegyzősége Miháld, Fő út 2. sz. alatti mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv látja el, jelen társulási megállapodásban, az Ámr-ben, továbbá az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési sajátosságairól szóló [249/2000.\(XII.24.\) Korm. rendeletben](#) – továbbiakban Áhsz. - foglaltak, és az Ámr. 14.§ (6) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint.

/ Megjegyzés: személyi feltételeket fontos biztosítani a feladat ellátása érdekében, mivel jelenleg is 2 ügyintézői munkakör hiányzik./

A Társulás a projekt végrehajtása során a társult önkormányzatok, mint a KEOP projekt közös kedvezményezettjeinek MeHVM rendelet 11.§ (2) bek. e) pont szerinti megbízásából, a projekt lebonyolításáért felelős projektgazdaként jár el.

IV. A TÁRSULÁSI TANÁCS FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

A Társulási Tanács dönt a jelen Társulási Megállapodásban meghatározott és a Társulás tagjai által átruházott, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint meghatározott saját feladat- és hatáskörben.

- a/ a Társulási Tanács elnökének, elnökhelyettesének a megválasztása, visszahívása,
- b/ a működési hozzájárulás mértékének megállapítása,
- c/ Tagokat terhelő egyéb kötelezettség megállapítása,
- d/ a hatáskörbe utalt pénzeszközök felhasználásáról döntés, szükség szerint szakértői vélemények figyelembe vételével,

- e/ Tag kizárásának elhatározása, mely határozat hatálybalépéséhez a Társulásban résztvevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többségével hozott döntése szükséges,
- f/ jelen társulási megállapodás módosítása, mely határozat hatálybalépéséhez a Társulásban résztvevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többségével hozott döntése szükséges,
- g/ Társulás megszűnésének elhatározása, mely határozat a Társulásban résztvevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többségével hozott döntésével lép hatályba,
- h/ Társulás éves munkatervének, költségvetésének elfogadása, pénzügyi mérleg elfogadása,
- i/ az érintett tárcákkal, a megyei területfejlesztési tanáccsal a támogatási szerződések megkötése,
- j/ a megállapodásban foglalt célok megvalósításának áttekintése, stratégiai célok meghatározása,
- k/ projekt szerinti célkitűzések megvalósulásának, azok időarányos állapotának elemzése és értékelése,
- l/ a Tagok között felmerülő esetleges vitás kérdések megtárgyalása, esetleges állásfoglalás kérdésében, illetve a végrehajtás során felmerülő problémák körében,
- m/ a Támogatási Szerződés elfogadása, annak módosítása,
- n/ A KEOP projekt eredményeként létrejövő vagyon üzemeltetésére irányuló szerződés (módosítás) előkészítése és a szerződés teljesítésének ellenőrzése,
- o/ A jelen megállapodás VI. fejezetében meghatározott, átruházott önkormányzati feladatokkal kapcsolatos, illetve az átruházott hatáskörbe tartozó döntések meghozatala.

V. A TÁRSULÁSI TANÁCS MŰKÖDÉSE

A Ttv. 10. § (1) bekezdése alapján a Ttv. 9. §-ban meghatározott társulás döntéshozó szerve a 3 tagú Társulási Tanács. Valamennyi tag egy képviselő delegálására jogosult.

- A Társulási Tanácsban a társulás tagjait a polgármesterek képviselik /Ttv. 10.§ (2) bek./.
 - A Társulási Tanács dönt a társulási megállapodásban meghatározott és a Társulás tagjai által átruházott önkormányzati feladat- és hatáskörökben. /Ttv. 11.§/
 - A Társulási Tanács – a Társulás tagjai sorából választ elnököt, és elnökhelyettest választ. Az elnök képviseli a társulást. (Ttv. 12.§)
- A Társulási Tanács döntését ülésén, határozattal hozza /Ttv.13.§ (1)/. A Társulási Tanács üléseit szükség szerint, de évente legalább két alkalommal össze kell hívni. A Tanács ülését össze kell hívni, ha a Tanács hatáskörébe tartozó kérdésekben kell döntenie, ha azt bármely Tag a napirend egyidejű megjelölésével indítványozza, illetve ha a törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva azt az illetékes Közigazgatási Hivatal kezdeményezi.

- Határozatképtelenség esetén az eredeti időpontot követő 8 napon túli, de 30 napon belüli időpontra kell az újabb ülést összehívni.

- A Társulás Tagja eseti jelleggel egy alkalomra szólóan közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást adhat az általa delegált képviselő helyettesítésére, mely meghatalmazás hatálya a határozatképtelenség miatt megismételt ülésre is kiterjed.

- A Társulási tanács ülésére bármely tag indítványozhatja szakértők vagy egyéb személyek meghívását. Ezen személyek az ülésen részt vehetnek, a napirendi pontokhoz hozzászólhatnak, de szavazati joggal nem rendelkeznek.

- Az ülésen a határozati javaslatról nyílt szavazással, a szavazati arányok megállapításával döntenek.

- A Tanács határozatait az [Ötv. 15. §-ában](#) meghatározott szabályok szerint hozza.

- Szavazni csak személyesen, vagy a társulás tagja által írásban meghatalmazott helyettes képviselő útján lehet /Ttv. 10. § (4)/. A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha ülésén a szavazatok több mint felével rendelkező képviselő, - legalább 2 tag – jelen van /Ttv. 14.§ (1)/. A Társulási Tanács tagjai egy-egy szavazattal rendelkeznek.

- A javaslat elfogadásához a tagok többségének, legalább 2 tagnak az „igen” szavazata szükséges /14. § (1)/.

- A Társulási Tanács határozatai a meg nem jelent tagra is kötelező érvényűek. A Társulási Tanács tagjai a Társulási Tanácsban hozott döntésekről kötelesek 30 napon belül írásban (elektronikus, vagy postai úton) tájékoztatni az őket delegáló önkormányzatokat.

- A Tanács üléséről jegyzőkönyvet és jelenléti ívet kell készíteni. A jegyzőkönyv tartalmazza az ülésen résztvevő képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott határozatokat. A jegyzőkönyvre a képviselő-testületek üléséről szóló jegyzőkönyv szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a jegyzőkönyvet a Társulási Tanács elnöke és a Tanács által felhatalmazott személy írja alá. A jegyzőkönyvet az ülést követő 15 napon belül az elnök megküldi a társulás székhelye szerint illetékes Zala Megyei Közigazgatási Hivatalnak. /Ttv.13 § (4)/

- A Társulási Tanács üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet az elnök és a társulási tanács által felhatalmazott személy írja alá. A jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni a közigazgatási hivatalnak.

- A Társulási Tanács ülését az elnök, távollétében az elnökhelyettes hívja össze, és vezeti /Ttv. 13.§ (2)/.

- A Tanács ülését össze kell hívni,

a) szükség szerint, de évente legalább két alkalommal;

b) a társulási megállapodásban vagy a Társulási Tanács által meghatározott időpontban;

c) a társulás bármely tagjának - napirendet tartalmazó - indítványára;

d) a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal kezdeményezésére /Ttv.13. § (3)/.

- A Tanács üléseit írásban napirend megjelölésével az elnök, távollétében, vagy akadályosztatása esetén az elnökhelyettes hívja össze.

- A Tanács ülését az ülés napját megelőzően legalább 5 nappal korábban kell összehívni. Sürgős esetben az ülés ennél rövidebb, legfeljebb két napon belüli időpontra is összehívható, a tagok rövid úton -, e-mailben, telefonon, vagy más módon -, történő értesítése mellett.
- A Társulási Tanács tagjai évente egy alkalommal, legkésőbb december 31-ig beszámolnak képviselő-testületeiknek a Tanácsban végzett tevékenységükről.
- A Társulás Tanács elnökének megbízatása megszűnik:
 - polgármesteri tisztségének megszűnésével,
 - a Társulási Tanács által történő visszahívással,
 - lemondással,
 - elhalálozással.
- Lemondás esetén az elnök köteles az új elnök személyének megválasztásáig a megbízatásával járó feladatokat ellátni, továbbá köteles a lemondásától számított 15 napon belül a Társulási Tanács ülését összehívni az új elnök megválasztásának céljából. Az elnök lemondásával az elnökhelyettesi megbízatás nem szűnik meg.
- A Társulás elnökhelyettesének megbízatása időtartamára az elnökre vonatkozó rendelkezések irányadóak.
- A Társulási Tanács döntéseinek előkészítésével és a döntések végrehajtásával járó feladatokat, valamint a Tanács működésének adminisztrációs, ügyviteli feladatait a Miháldi Körjegyzőség Hivatala látja el.

V/1. A Társulási Tanács elnöke

A Társulási Tanács Elnökét és elnökhelyettesét a Társulási Tanács tagjai sorából az alakuló ülésen, 2/3-os többségi szavazással választja meg határozott időre.

Az elnök, az elnök-helyettesek megbízatása önkormányzati képviselői tisztségük betöltéséig áll fenn.

A Társulási Tanács elnöke a Társulás ügyeinek vitele keretében

- a/ képviseli a Társulást és a projektet harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt,
- b/ összehívja a Társulási Tanács üléseit, összeállítja az ülések napirendjét,
- c/ gondoskodik a Társulás éves mérlegének, vagyongkimutatásának, költségvetésének, éves beszámolójának elkészítéséről,
- d/ évente legalább egy alkalommal jelentést készít a Társulási Tanács részére a Társulás működéséről, feladatainak ellátásáról, a társulási cél megvalósulásáról,
- e/ ellátja mindazon feladatokat, melyet a társulási megállapodás, illetve a Társulási Tanács számára előírt,
 - a Támogatási Szerződést és az egyéb szerződéseket, valamint azok módosításait a Tagok nevében aláírja,
- f/ bármely kérdésben észrevétellel és kérdéssel élhet a Tagok, illetve képviselőik, a hatóságok, közreműködő szervek, személyek felé, beszámoltathatja a Társulásban közreműködő bármely érdekeltet,
- g/ képviseli a Társulást a közbeszerzési eljárás folyamatában a KSz és a Közbeszerzések Tanácsa felé. Aláírja a KEOP projekt keretében a közbeszerzési pályázatokon nyertes cégekkel kötendő szerződéseket.

Az elnök Társulással összefüggő feladatai megvalósításához –a közbeszerzési szabályok betartása mellett – jogosult szakértők igénybevételére, valamint segítő munkaszervezet igénybevételére a Társulás költségén. Az elnök tevékenységét segíti a Miháldi Körjegyzőségi Hivatal és a Projektiroda.

A Társulás elnöke a tőle elvárható gondossággal köteles eljárni. Kötelezettségének megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint felel.

V/2. Projektiroda

A Társulási Tanács a KEOP projekt megvalósításához szükséges operatív feladatok ellátása céljából projektmenedzsment szervezetet, azaz Projektirodát köteles működtetni. A Projektiroda összetételére és működésére a KEOP projekt részletes megvalósíthatósági tanulmányához közzétett útmutatóban leírtakat kell alkalmazni.

A Projektiroda vezetőjét, műszaki- beruházási vezetőjét, valamint pénzügyi-gazdasági vezetőjét a mindenkori hatályos jogszabályi rendelkezések figyelembevételével lebonyolított kiválasztási eljárást követően a Társulási Tanács elnöke bízta meg. A Projektiroda vezetőjének megbízása nem terjedhet túl a Társulás feladat-és hatáskörébe tartozó ügyeken.

A Projektiroda jogi személyiséggel nem rendelkezik. Munkáját a KEOP projekt befejezéséig végzi.

A Projektiroda működésének, és minden egyéb más, a KEOP projekthez kapcsolódó munkaszervezési feladatok fedezetéül kizárólag a Tagok által az un. Előkészítési költség címén, beruházási célú pénzeszközátadás formájában realizált; befizetett összeg és annak bármilyen jellegű hozadékai, illetve ezen összegeken túlmenően e célra különböző pályázati alapokon nyert és egyéb más pénzeszköz szolgál.

A Projektiroda éves feladattervét és az éves működésének költségeit is tartalmazó költségvetését, költségvetése végrehajtásáról szóló beszámolót a Társulási Tanács hagyja jóvá.

A Projektiroda működését a Társulási Tanács jogosult ellenőrizni.

A Társulás biztosítja a projekt keretében született összes dokumentum megőrzését a projekt lezárását követő 10 évig.

A Projektiroda vezetője felelős a projekt végrehajtásáért, előrehaladásáért. Aláírási, kötelezettségvállalási jogköre nem terjedhet túl a megbízásában megadott kereteken.

VI. A TÁRSULÁSRA ÁTRUHÁZOTT ÖNKORMÁNYZATI FELADAT- ÉS HATÁSKÖRÖK

A Társulás tagjai a Ttv. 20.§ (3) bekezdésére figyelemmel, az [Ötv. 9. §](#) (3) bekezdésében, illetve 10.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazással élve – az [Ötv. 18.§](#) (1) bekezdése szerinti Szervezeti és Működési Szabályzataik egyidejű módosításával -, az [Ötv. 8.§](#)-ban, illetve a Vgtv.-ben meghatározott kötelezően ellátandó vízgazdálkodási feladatok közül a

Társulásra ruházzák át a Társulás célját képező projekt megvalósításával kapcsolatos alábbi feladat- és hatásköröket (a Társulás jogszabályban meghatározott közfeladatai):

A miháldi külterületi 076/1 hrsz-ú, a fenti önkormányzatok közös tulajdonában álló (Miháld 54,4781% tulajdoni hányad, Pat 15,1328 %, tulajdoni hányad és Sand 30,3891 tulajdoni hányad) és a Délzalai Víz- és Csatornamű ZRt. 8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/A. sz. üzemeltetésében működő ivóvízkút védelme, a védelemmel kapcsolatos feladatokat meghatározó megvalósíthatósági tanulmány elkészítésének támogatásához a KEOP 2.2.3./A jelű, vízbázisok védelme című pályázat elkészítése és benyújtása, majd a tanulmányban meghatározott feladatok végrehajtása. Így vízjogi engedélyek beszerzése, a tényleges védelmet biztosító beruházás megvalósítása, ennek folyamán a kivitelező kiválasztására közbeszerzési eljárás lefolytatása, a figyelő kutak kialakításának, vízdiagnosztikai műveletek elvégzésének figyelemmel kísérése, az eredmények értékelésének, az eredmények hasznosításának biztosítása, szükség esetén intézkedések megtételének kezdeményezése, a védelem hosszú távon történő fenntartása, a tulajdonosi jogok közös gyakorlása.

A hosszú távú működtetés érdekében a Társulás készíti elő a létrehozott figyelő kutak és egyéb megvalósult vagyonelemeknek a Tagok és más önkormányzatok tulajdonában álló és vízi közműveiket jelenleg is működtető Délzalai Víz- Csatornamű ZRt. részére történő működtetésébe adását, amelyre vonatkozóan az üzemeltetési szerződések módosítását a Tag önkormányzatok képviselő-testületei kötik meg.

A Társulás a KEOP projekt megvalósítása során, ellátja a projektgazdai feladatokat.

A diagnosztikai vizsgálat részfeladatai:

- állapotfelmérés,
- archív információk begyűjtése,
- szennyezőforrás feltárás,
- szennyezőforrás feltáró kutak tervezése, engedélyeztetése, létesítése,
- felszíni geofizikai vizsgálatok,
- vízbázis kútjainak felülvizsgálata,
- vízmintavételek és vízanalízisek, izotóp és C14 vizsgálatok,
- egymásra hatás vizsgálatok, vízszint mérések,
- védőterületi határozathoz szükséges dokumentáció (biztonságba helyezési terv) összeállítása,
- védőterület hatósági engedélyeztetése.

VII. A TÁRSULÁS GAZDÁLKODÁSA, VAGYONA

A Társulás pénzeszközeit a Dél-Zalai Egyesült Takarékszövetkezet miháldi fiókja hitelintézetnél Miháld Község Önkormányzata pénzforgalmi számlájának alszámlájaként nyitott külön számlán kezeli. A Társulás más hitelintézetnél bankszámlát nem nyithat.

Bankszámlaszám:.....

A bankszámla felett Miháld Község polgármestere jogosult rendelkezni: ellátja a kötelezettségvállalással és az utalványozással kapcsolatos feladatokat is. Az utalványok ellenjegyzésével kapcsolatos feladatokat Miháld község jegyzője látja el. Az érvényesítést és a szakmai teljesítés igazolását a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Ügyintézője látja el, a Körjegyzőségi Hivatal vonatkozó pénzügyi- számviteli szabályzatainak vonatkozó rendelkezései szerint.

A Társulás bevételeivel és kiadásaival kapcsolatos költségvetési előirányzatokat külön soron Miháld Község Önkormányzatának költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmazzák.

VII/1. A Társulás működésének költségvetési forrása, annak biztosítása, nem fizetés esetén szankció megnevezése:

A Társulás tagjai a projekt költségeit a pályázati összeg erejéig az üzemeltető Dél-zalai Víz-Csatornamű ZRt. által fizetendő üzemeltetési jog ellenértékéből finanszírozzák.

Amennyiben az üzemeltetési díj ellenértéke a szükséges kiadásokat nem fedezi, a Társulás tagjai a Társulás működésének szükséges forrásait saját költségvetésükből, az ivóvízkúton fennálló tulajdoni arányaiknak megfelelően biztosítják a következők szerint:

- **Miháld** **54,4781 %**
- **Pat** **15,1328**
- **Sand** **30,3891 %**

Összesen: 100,00 %

Az éves működési célú támogatási igényről – amennyiben szükséges -, és az egyes Tagokat terhelő befizetési kötelezettségekről a Társulási Tanács az adott költségvetési évet megelőző év december 15. napjáig, határozattal dönt. A Társulási Tanács határozata alapján, a gesztorként eljáró Miháld Község Önkormányzata nevében a Miháldi Körjegyzőségi Hivatal legkésőbb az adott költségvetési év január 10. napjáig, írásban értesíti a Tagokat a következő évi befizetési kötelezettségeikről és azok esedékességéről.

Tagok tudomásul veszik, amennyiben valamely önkormányzat a jelen megállapodásban vállalt fizetési kötelezettségeit határidőben és felhívásra nem teljesíti, az esetben kötelezettként, késedelembe esnek. A fizetésre kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdve a [Ptk.](#) Megfelelő rendelkezései szerint köteles a [jegybanki alapkamattal](#) megegyező mértékű kamatot fizetni. A kamatfizetési kötelezettség beáll akkor is, ha a kötelezett késedelmét kimenti.

A Társulás működéséhez szükséges induló támogatási összeget és annak Tagok közötti megoszlását a jelen megállapodás melléklete tartalmazza. A Társulás gazdálkodásával kapcsolatos költségvetési előirányzatokat Miháldi Község Önkormányzatának költségvetési rendelete tartalmazza. A Társulás gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat a Körjegyzőségi

Hivatal Pénzügyi Osztálya látja el. / Megjegyzés: Ilyen nincs, 1 pénzügyi ügyintéző van, aki tovább nem terhelhető /

A pénzügyi kötelezettségük esetleges nem teljesítése esetére a társult önkormányzatok felhatalmazták a miháldi Körjegyzőségi Hivatalt a gesztor önkormányzat nevében beszedési megbízás kibocsátására (inkasszó).

VII/ 2. A Tagok által a Társulás használatába bocsátott vagyontárgyak:

A Tagok a társulás működésének technikai feltételei biztosítása érdekében, az alábbi vagyontárgyakat bocsátják a Társulás rendelkezésére:

Miháld Község Önkormányzata a miháldi 076/1. hrsz-ú ingatlant bocsátja a Társulás rendelkezésére az ivóvízkút megközelítése, a szükséges vizsgálatok elvégzése, a figyelő kutak elhelyezése érdekében, és e feladatok elvégzéséhez biztosítja az ingatlan használatát. A társult önkormányzatok a Társulás rendelkezésére bocsátják a fent megjelölt arányú közös tulajdonukban lévő ivóvízkút létesítményt, és műszaki berendezéseit az azon történő vizsgálatok, munkálatok elvégzése céljából.

A Tagoknak a Társulás rendelkezésére bocsátott vagyonát a társult helyi önkormányzatoknak az ivóvízkúton fennálló tulajdoni arányú közös vagyonaként kell nyilvántartani. A pályázat kapcsán vagy egyébként létrejött vagyonnövekmény a társult helyi önkormányzatok közös vagyona, és arra a Polgári Törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

Tagok vállalják, hogy a projekt megvalósítása érdekében biztosítják a KEOP projekttel érintett ingatlan tulajdonjogának, használati jogának a projekt céljainak megfelelő rendezettségét.

A KEOP projekt keretében megvalósuló, beszerzésre kerülő vagyontárgyak a beruházási szakasz lezárultával, a – támogatási szerződésben foglalt feltételek betartása mellett -, Miháld Község Önkormányzatának vagyontárgyaiként kerülnek aktiválásra a vagyonleltárban, majd visszerhes jogügylettel a Társulás Tagjainak elkülönült tulajdonába kerülnek, a VI/1. pontban foglalt tulajdoni arányában.

VII/3. A KEOP projekt keretében megvalósuló vagyon és annak tulajdonjoga:

A KEOP projekt keretében, Tagok az alábbi létesítmények megvalósítását, és eszközök beszerzését tervezik:

A társulás vagyona, a KEOP 2.2.3/A Üzemelő vízbázisok diagnosztikai vizsgálata projekt keretében készítendő biztonságba helyezési terv, mely az önkormányzatok vízbázisban meglévő tulajdoni hányadaik arányában illeti meg a társulási tagokat. A tanulmány a társulás szellemi terméke, annak további felhasználásához a társulás jóváhagyása szükséges.

A Társulás vagyona továbbá a működés során keletkezett vagyon, mely az önkormányzatok vízbázisban meglévő tulajdoni arányainak megfelelően illeti meg a tagokat.

Ezen vagyon az alábbi feladatok ellátása során keletkező vagyontárgyak összessége, így különösen a sérülékenység diagnosztizálása során létesített szennyező forrást feltáró monitoring kutak vízszintregisztráló műszerek, ezekhez szükséges adatkinyerésre használt notebook.

A társulás vagyonát képezi valamennyi, a vízbázis biztonságba helyezését szolgáló diagnosztikai munkák során keletkező adatfeldolgozásokból származó vagyontárgy összessége. (pl. vízvizsgálati eredmények, szivattyúzási adatok, kútvizsgálati jegyzőkönyvek, szivárgáshidraulikai modellezéssel meghatározott védőövezet rendszer, biztonságba helyezési terv)

A Társulás megszűnése esetén a meglévő vagyon és annak szaporulata a Társulás tagjait az önkormányzatok vízbázisban meglévő tulajdoni arányaiknak megfelelően illeti meg.

Visszterhes jogügylet keretében a gesztor Miháld Község Önkormányzata a tag önkormányzatokra ruházza a KEOP projekt keretében megvalósult vagyontárgyak tulajdonjogát a VI/1. pontban megjelölt tulajdoni hányadban, melyről számlát bocsát ki. Ezzel egyidejűleg, pénzmozgással nem járó pénzeszközátadással átadja a tag önkormányzatok részére a rájuk eső támogatást, illetve a tag önkormányzatok által korábban megfizetett saját forrást.

A tulajdon-átruházáshoz kapcsolódó általános forgalmi adó pénzmozgással járó tételként rendezendő. Az egyes tag önkormányzatokat így megillető tulajdoni hányad megegyezik az VI. pontban megjelölt tulajdoni hányaddal. A Dél zalai Víz- és Csatornamű Zrt. működtetési kötelezettsége a vagyonnövekmény tárgyaira is kiterjed, amelyekre vonatkozóan a Tagok a céggel jelenleg is fennálló üzemeltetési szerződéseiket a projekt megvalósulását követően kiegészítik.

Tagok megállapodnak abban, hogy az osztatlan közös tulajdon esetleges megszűnésétől, megszüntetésétől függetlenül, a jelen társulási megállapodásban vállalt kötelezettségeik teljesítése mellett, változatlan feltételekkel fenntartják a KEOP projekt keretében létrejött víziközmű-vagyon üzemeltetésére kötött üzemeltetési szerződést, az abban foglalt határidő lejártáig.

VIII. ELŐZETES MEGÁLLAPODÁSOK, KÖVETENDŐ ELVEK, A TÁRSULÁS ÉS TAGJAI FELADATAI, KÖTELEZETTSÉGEI

Jelen társulási megállapodás aláírásával a tagok, mint önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy közös környezeti és gazdasági érdekeiknek megfelelően, ezen megállapodás kereti között az alábbiak szerint működnek együtt::

VIII/1. Tagok kötelezettséget vállalnak a jelen megállapodás betartására, különös tekintettel a jelen megállapodásban rögzített, Tagokat terhelő kötelezettségek teljesítésére.

VIII/2. Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a projekt megvalósítása érdekében kölcsönösen együttműködnek egymással.

VIII/3. Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy az érintett térség környezetvédelmi érdekeit, egységes fejlődését szem előtt tartva, a szerződésben foglalt elveket betartják, a továbbiakban annak érvényesülését nem akadályozzák, a rendszer működését aktív tevékenységgel szolgálják, közreműködnek a megvalósításban.

VIII/4. Tagok megismerik, átgondolják és értékelik a ivóvíz ellátási rendszer szerepét, a szerződésben megfogalmazott jogokat és kötelezettségeket, elfogadják a kialakított felelősségi rendszert.

VIII/5. Tagok tudomásul veszik, hogy a társulási megállapodás felmondására csak a jelen megállapodás VII. fejezetében meghatározottak szerint van lehetőség. Tagok elfogadják, hogy esetleges felmondásuk a társulás számára jelentős hátránnyal is járhat, melyért teljes felelősséggel tartoznak, és az általános jogelveknek megfelelően, teljes körűen jótállni kötelesek.

VIII/6. Tagok kötelezettséget vállalnak, hogy a projekt végrehajtása során a magyarországi hatályos jogszabályi rendelkezések, valamint a vonatkozó EU előírások szerint járnak el, így különösen figyelemmel lesznek a közbeszerzési törvény és a Vgtv. rendelkezéseire.

VIII/7. A társult önkormányzatok átvállalják a fejlesztés közös megvalósításából, kiváló önkormányzat(ok) saját forrás részének finanszírozását azzal, hogy a kiváló önkormányzattal szemben fenntartják a kiválással általa okozott károkért való kártérítési igényüket.

VIII/8. Ezen szerződés elfogadása és aláírása a tagok részéről egyben kötelezettségvállaló elfogadó nyilatkozat is. A társuló önkormányzatok tudomásul veszik, hogy jelen megállapodásban foglalt kötelezettségeik teljesítéséért, a támogatást folyósító szervezetek felé, egyetemleges és korlátlan felelősséggel tartoznak.

VIII/9. Tagok a saját közvetlen tevékenységük során előtérbe helyezik jelen szerződés elveit és az itt megfogalmazott érképriorityást. Ezen tevékenységeik: a saját hatáskörben történő jogszabályalkotás, helyi rendezési tervek, szolgalmi jogok, belterületbe vonás, telekhatár módosítás, továbbá minden olyan feladat, mely nélkülözhetetlen a projekt végrehajtásához.

VIII/10. A Tagok kötelezettséget vállalnak a projekt megvalósításához szükséges adatok szolgáltatására, továbbá a már meglévő üzemeltetési és közszolgáltatási szerződéseik rendelkezésre bocsátására. E körben a Tagok nem hivatkozhatnak településük érdekeire, mint „üzleti titokra”.

VIII/11. A Tagok, illetve képviselőik a tudomásukra jutott információkat csak a projekt megvalósítása érdekében használhatják fel, egyébként azokat üzleti titokként kötelesek kezelni.

VIII/12. A Tagok vállalják, hogy a az alábbi feladatok előkészítésében, illetve a szükséges döntések meghozatalában a Társulással és a projekt megvalósítását munkafeladatként végző Projektirodával együttműködnek:

VIII/12.1. Szervezeti, gazdasági területen:

- Amennyiben az szükséges, együttműködési megállapodások megkötése az érintett települések között;
- A projekt kidolgozásáért felelős szervezet részére megbízás adása;
- A működtetés szervezeti, gazdasági feltételrendszerének kidolgozása;
- Nemzetközi támogatás pályázati feltételeinek biztosítása;
- A projekt teljes körű lebonyolítása, ideértve a beruházások teljes pénzügyi, a számviteli és adóügyi elszámolását és a tagokkal való belső elszámolást is;

- Lakossági fórumok szervezése, a közösségtájékoztatás (PR) dokumentálása;
- Pályázati részvételek szervezése, koordinálása;
- Tervezési, szolgáltatási feladatok pályáztatásának kidolgozása;
- Beszerzési feladatok (gépek, eszközök) pályáztatásának kidolgozása;
- Építési feladatok pályáztatásának kidolgozása;
- A projekt végrehajtáshoz szükséges szerződések, megállapodások előkészítése, adott esetben megkötése.

VIII/12.2. Műszaki területen:

- A monitoring rendszer kialakításához szükséges engedélyeztetési eljárásokban való részvétel, adatszolgáltatás
- Az építési feladatok műszaki ellenőrzésének biztosítása
- Építési feladatok feltételeinek biztosításában való közreműködés

A fent meghatározott feladatainak ellátása során a Társulás köteles féléves – ezen belül negyedéves bontású – munka és pénzügyi ütemtervet készíteni. Ezt a Társulási Tanács félévente jóváhagyja. A Társulás ezen ütemterv szerint köteles eljárni. A feladatellátásról a munkaszervezet (Polgármesteri Hivatal) köteles a Társulási Tanácsnak negyedévente írásban beszámolni.

IX. BELSŐ SZERVEZETI RENDSZER

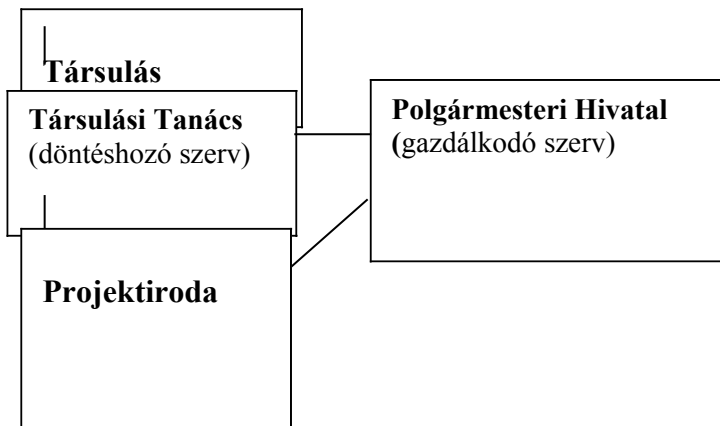
Tagok jelen Társulási Megállapodás aláírásával egyidejűleg az alábbi szervezeti rendszerben állapodnak meg:

Szervezeti rendszer:

1. Társulási Tanács
2. Társulási Tanács Elnöke,
3. Miháld és Pat Községek Körjegyzősége (Gazdálkodó és adminisztrációs, ügyviteli és egyéb feladatok)
4. Projekt Menedzsment Szervezet (Projektiroda)

Tagok elfogadják, hogy a KEOP projekt támogatási kérelmezési eljárásért, valamint a projekt végrehajtásáért felelős szervezetként, azaz projektgazdaként a Társulás el.

A Projektgazda tudomásul veszi, hogy valamennyi – a pályázati projekt elnyerése, illetve megvalósítása szempontjából érdemnek minősíthető, illetve a tagok által megjelölt – kérdésben a mindenkor hatályos közösségi és hazai jogszabályokban, a Támogatási Szerződésben és a jelen megállapodásban foglaltak szerint köteles eljárni és a megtett lépésekről utólag a Társulási Tagoknak, beszámolni köteles. Azon jognyilatkozatokat, amelyeknek következtében a Társulás tagjai számára a Támogatási Szerződéstől eltérő kötelezettségek keletkeznek, csak a Társulási Tanács előzetes egyetértésével teheti meg. Ez esetben a Társulási Tanács tagjai kötelezettséget vállalnak, hogy a Társuláshoz tartozó önkormányzatokat a döntésről tájékoztatják.



X. A TÁRSULÁS KÉPVISELETE

A Társulást harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt általános képviseleti jogkörrel felruházva – a IV/1. pontban foglaltak szerint – az elnök képviseli. Az elnök akadályoztatása esetén a Társulás képviselőjére az elnökhelyettes jogosult.

A Társulást az elnök önállóan képviseli. A Társulás jegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy nyomtatott társulási név alatt az elnök teljes nevét önállóan írja alá.

Az eredeti iratról, okiratról készült tömegesen jelentkező másolatok hitelesítése oly módon történik, hogy 6 példány jegyzése fentiek szerint, míg további példányai a fénymásolatokon a társulási név és az elnök fénymásolt neve mellett, a másolati példányú iratot, okiratot a társulás pecsétjével kell ellátni.

A Társulás gazdálkodásával, működésével kapcsolatos jogok és kötelezettségek a Társulás elnökét az Áht. és az Ámr. szabályai szerint illetik, illetve terhelik.

XI. A TÁRSULÁS ELLENŐRZÉSI RENDJE, IRÁNYÍTÓI JOGOK GYAKORLÁSA

Tagok jelen társulási megállapodással az államháztartás működési rendjéről szóló [217/1998. \(XII. 30.\) kormányrendelet 13. §](#) (5) bekezdésében foglaltak alapján a Társulás irányító szervének Mihályd Község Önkormányzatának Képviselő-testületét jelölik ki.

Az irányító szerv köteles az államháztartásról szóló [1992. évi XXXVIII. törvényben](#), valamint az államháztartás működési rendjéről szóló [217/1998. \(XII. 30.\) Kormányrendeletben](#) foglalt kötelezettségének eleget tenni.

A társulás tagjai a társulás működését – a társulási megállapodásban meghatározottak szerint – célszerűségi és gazdasági szempontból jogosultak ellenőrizni.

A polgármester vagy – felkérésre – az általa kijelölt személy évente legalább egyszer a képviselő-testületének beszámol a társulás tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról. A társulási tanács tagjai képviselő-testületeiknek beszámolnak a társulási tanácsban végzett tevékenységükről.

**XII. TAGSÁGI JOGVISZONY, A TÁRSULÁSHOZ VALÓ
CSATLAKOZÁS ÉS A TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS
FELMONDÁSÁNAK SZABÁLYAI, ELSZÁMOLÁS A TÁRSULÁS
MEGSZŰNÉSE ESETÉN**

A társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges:

- a megállapodás jóváhagyásához,
- a megállapodás módosításához,
- a megállapodás megszüntetéséhez,
- a társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájáruláshoz.

A társulási megállapodás határozatlan időre szól, amelynek módosítását bármely tag kezdeményezheti. A társulás tagjai vállalják, hogy a társulást, - tekintettel a pályázati kiírásban foglalt kötelezettségükre -, a megalakulástól számított 5 évig nem mondják fel. E határidő lejártát követően a megállapodást felmondani a naptári év utolsó napjával lehet. A felmondásról szóló, - a 15. pontban meghatározott szavazataránnyal hozott, - döntést a képviselő-testület legalább három hónappal korábban köteles meghozni és a társulás tagjaival közölni.

A társulás tagjai a megállapodás módosításáról, megszüntetéséről vagy felmondásáról, - a 16. pontban foglaltakra figyelemmel -, egyebekben a kezdeményezés megküldésétől számított hatvan napon belül döntenek.

A társulás megszűnik:

Ha a társulás valamennyi tagja elhatározta a társulás megszüntetését.

A bíróság jogerős döntése alapján.

A társulás megszűnésekor a társulás rendelkezésében lévő, még fel nem használt vagyoni eszközök a társult önkormányzatok közös tulajdonába kerülnek. A társulás tagjai által a Dél-zalai Víz- és Csatornamű ZRt. használatába átadott dolgok pedig a cég használatában maradnak.

A társulási megállapodásban foglaltak hatályosulását, illetőleg a társulás működését célszerűségi és gazdasági szempontból a társulás bármely tagja, az önkormányzatok polgármesterei, illetve megbízás alapján az önkormányzati képviselő, a belső ellenőr vagy egyéb meghatalmazott jogosult ellenőrizni. Az ellenőrzésről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet az ellenőrzést végző és Miháld község polgármestere ír alá.

A belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás belső ellenőre látja el.

XII/1.Csatlakozás:

A csatlakozási szándék kinyilvánításához a társulni kívánó önkormányzat képviselő-testületének minősített többséggel hozott határozata szükséges, melynek tartalmaznia kell, hogy a testület a jelen társulási megállapodás rendelkezéseit magára nézve teljes egészében kötelezőnek ismeri el, elfogadja a Társulás céljait, továbbá a feladatok megvalósításához

réső költségvetési hozzájárulást biztosítja és a társulni kívánó önkormányzat a térséggel földrajzilag határos területen működik.

A Társuláshoz történő csatlakozáshoz szükséges a Társulásban részt vevő valamennyi tagönkormányzat képviselő-testületének minősített többséggel hozott határozata és a KEOP projekt esetében a KEOP Irányító Hatóság előzetes írásbeli hozzájárulása.

XII/2.Felmondás:

Tekintettel arra, hogy a Társulás határozott cél megvalósítására jött létre, a tagok a beruházás megvalósítása érdekében önként vállalják, hogy a törvényben biztosított felmondási jogukkal csak tényleges és alapos indokok alapján, a Társulási Tanáccsal, a törvényességi felügyeletet ellátó szervvel és a KEOP Közreműködő Szervezettel történt egyeztetést követően élnek.

Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelen szerződés aláírását követő **öt évig**, és amennyiben a KEOP projekt beruházási szakasza jelen szerződés aláírását követő **3 éven belül megkezdődik, a beruházási szakasz lezárását követő 5 évig a társulási jogviszonyt nem mondják fel.**

A Projekt akkor tekinthető lezártnak (az 5 éves fenntartási időszak vége), ha a kedvezményezett által vállalt valamennyi kötelezettség, -hatósági engedélyhez kötött tevékenység esetén a hatósági engedélyben foglaltaknak megfelelően- teljesült, és a kedvezményezett a kötelezettségek megvalósulásának eredményeiről szóló beszámolója (utolsó projekt-fenntartási jelentés) benyújtását követően annak közreműködő Szervezet általi jóváhagyása megtörtént, és/vagy a záró jegyzőkönyv elkészült.

A beruházás megvalósításának befejezésétől számított 5 évig a kedvezményezett éves fenntartási jelentést nyújt be.

Amennyiben a beruházás jelen szerződés aláírásától számított három éven belül nem kezdődik meg, úgy a tagok a három éves határidő letelte után, ezen okból is élhetnek felmondási jogukkal.

A Ttv. 4. § (2) bekezdése alapján a felmondásról szóló minősített többséggel hozott döntést a képviselő-testület legalább három hónappal korábban köteles meghozni és a Társulás tagjaival közölni. Felmondó Tag a felmondásról szóló döntése meghozatalakor köteles figyelembe venni a támogatási szerződésben foglaltakat.

A társulási jogviszony év közbeni felmondásához a Társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott határozata szükséges. Tagok a beruházás megvalósítása érdekében önként vállalják, hogy év közbeni felmondási jogukkal csak kivételesen, tényleges és alapos indok alapján, a Társulási Tanáccsal, a törvényességi ellenőrzést ellátó szervvel és a KEOP Közreműködő Szervezettel történt egyeztetést követően élnek. A felmondást elhatározó döntés meghozatalára, és a tagokkal való közlésére a fenti szabályok az irányadók.

Tagok tudomásul veszik, hogy a Társulásból kiváló tag által befizetendő önrész teljes összege a Társulás velük szembeni jogszerű követelése, melyet a Társulás minden esetben érvényesíteni fog.

Felmondó Tag tudomásul veszi, hogy a projekt megvalósítása érdekében általa fizetett előkészítő, vagy egyéb költségeket nem követelheti vissza a Társulástól.

A felmondó Tag köteles a tárgyévi vagyoni hozzájárulásának teljesítésére, valamint felmondásával a Társulásnak okozott kár teljes körű megtérítésére. Ezen kártérítési felelősséget Tagok szorosán értelmezik, ezért valamennyi, a felmondással összefüggő kárra vonatkoztatják.

Tag általi felmondás esetén a Társulás köteles a Taggal elszámolni a vagyoni hozzájárulás arányának megfelelően, figyelembe véve a kártérítési kötelezettséget és a Társulást terhelő kötelezettségeket is.

A Társulás megállapodásának felmondása esetén a Társulás tagja által a Társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni. A KEOP projekt keretében megvalósult vagyontárgy társulás tagja részére történő kiadását négy évre el lehet halasztani, ha annak természetben történő kiadása veszélyeztetné a Társulás kötelező feladatának ellátását. Ebben az esetben a Társulás kivált tagját - a Társulással kötött szerződés alapján - használati díj illeti meg.

XII/3.Tagi kizárás

Amennyiben Tag a jelen megállapodásban foglalt lényeges kötelezettségét megszegi, illetve elmulasztja, az elnök köteles a Tagot kétszer, írásban, megfelelő határidő tűzésével felhívni a teljesítésre.

Ha a Tag ezen felhívás ellenére – a közölt határidőn belül – sem tesz eleget a jelen megállapodásban rögzített kötelezettségeinek, a tagok több mint fele minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával kizárható a Társulásból.

Különösen ilyen kötelezettségszegésnek minősül a működési hozzájárulás megfizetésének elmulasztása.

A kizárás jogkövetkezményei azonosak a Tagi felmondás jogkövetkezményeivel, azaz ebben az esetben sem mentesül a tag a kártérítési és egyéb kötelezettsége alól.

XIII. A TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS HATÁLYA, A TÁRSULÁS MEGSZŰNÉSE

A jelen megállapodás hatálya a jelen megállapodás IV. fejeztében meghatározott, a társulásra átruházott önkormányzati feladat- és hatáskörökre terjed ki.

Jelen megállapodás a mind Tag által történő aláírásának napján, ha ez nem egy időben történik, a legkésőbbi aláírás napján lép hatályba.

A Társulás megszűnik, a társulásra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezésekben foglaltak szerint.

A Társulás megszűnése esetén a tagok a megszűnés időpontjával bezáróan egymással elszámolni kötelesek.

A Társulás megszűnése esetén a kötelezettségek teljesítése után fennmaradó vagyon a Társulás tagjait vagyoni hozzájárulásuk arányában illeti meg.

A Társulás megszűnése esetén a Társulás kötelezettségeiért a tagok a vagyoni hozzájárulásuk arányában tartoznak felelősséggel.

XIV. NYILVÁNOSSÁG BIZTOSÍTÁSA

Tagok kötelezettséget vállalnak közvetlenül, továbbá saját szervezeteik útján, illetve a civil szervezetek bevonásával a teljes körű lakossági tájékoztatásra. Ezen tájékoztatás keretében a kötetmi jogi jellegén túlmenően, fel kell hívniük a lakosság figyelmét a környezetvédelmi feladatokra, a jogszabályi előírásokra, valamint információt kell szolgáltatniuk a szerződés céljával szolgáló beruházás előnyeiről.

Tagok a teljes pályázati és beruházási időszakra vonatkozóan rendszeres és folyamatos tájékoztatást nyújtanak településeik polgárai számára olyan formában, amely alkalmas arra, hogy a tájékoztatás eljusson valamennyi érintetthez (pl. települési lakossági fórumok szervezése, írott és elektronikus sajtó igénybevétele, helyi kiadvány megjelentetése).

Fentiek mellett a tagok által jelen Társulási megállapodás keretében kiépítésre kerülő szervezeti rendszernek is kötelezettsége a lakossági tájékoztatást szolgáló munkálatok elősegítése, szervezése. A Társulás nemcsak az írott és elektronikus média tájékoztatására kötelezett, hanem arra is, hogy a projekttel kapcsolatos valamennyi információ a tagokhoz, illetve azok hivatali szervezetén keresztül a lakossághoz eljusson.

A Társulásnak folyamatosan törekednie kell az országos és a regionális hatósági, valamint a civil szervezetek tájékoztatása során a beruházás elfogadtatására, ezáltal működése biztonságának megőrzésére is.

XV. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

Jelen társulási megállapodás alapján az egyes tagok jogosultak – külön megállapodás alapján – más, gazdaságilag nehéz helyzetben lévő tag helyett és nevében pénzügyi teljesítést eszközölni, utólagos elszámolás mellett. Ez a pénzügyi átvállalás nem érinti a tagok jelen megállapodásban rögzített jogait és kötelezettségeit. A Társulási Tanács ülésén kétharmados szavazattöbbséggel dönt az egyes tagokat terhelő működési hozzájárulás mértékéről. A tanács határozathozataláig, jelen szerződés aláírásával tagok kötelezettséget vállalnak ennek fedezetére.

Tagok kijelentik, tudomással bírnak arról, hogy a KEOP projekthez igényelhető támogatás csak a támogatási kérelem benyújtása előtt meg nem kezdett beruházáshoz igényelhető. Egyúttal nyilatkoznak, hogy az VI. fejezetben részletezett beruházási munkálatok a támogatási kérelem benyújtásának időpontjáig még nem kezdődtek meg.

Tagok tudomásul veszik, hogy az önkormányzatok képviselőjére jogosult személyek változása esetén, 60 napon belül meg kell jelölniük az új képviselőket.

Tagok rögzítik, amennyiben jelen szerződés valamely rendelkezése jogszabály vagy egyéb, a feleken kívülálló ok miatt objektíve nem alkalmazható, a többi – fentiekkel nem érintett – része teljes hatályban fennmarad.

Jelen társulási megállapodás kizárólag a mellékleteivel együtt érvényes.

A tagok vitás kérdéseiket elsősorban tárgyalásos úton, egymás közötti egyeztetéssel kísérik meg rendezni, ennek sikertelensége esetén a Zala Megyei Bíróság döntésének vetik alá magukat.

Ezen társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a KEOP projekt megvalósításával összefüggő hazai jogszabályokat, a pályázati felhívást és útmutatót, továbbá az [Ötv.](#), a Ttv., az államháztartásról szóló, [1992. évi XXXVIII. törvény \(Áht.\)](#) a számvitelről szóló [2000. évi C. törvény](#) (Számv.tv.) a vízgazdálkodásról szóló [1995. évi LVII. törvény](#) (Vtv.) és az ezen törvények végrehajtásával kapcsolatos egyéb jogszabályok, illetve a [Ptk.](#) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A társulási megállapodást elfogadta:

Miháld Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 62/2010.(XI.25.) számú,
Pat Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 33./2010.(XI.26.) számú,
Sand Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 51//2010.(XI.30.) számú határozatával.

Jelen társulási megállapodást a társuló önkormányzatok képviselő-testületei képviselői eljáró polgármesterek 6 példányban, mint az önkormányzati akarattal egyezőt saját kezűleg aláírták.

Miháld , 2010. november 30.

<hr/> Miháld Község Polgármestere	Ph.	<hr/> körjegyző
<hr/> Pat Község Polgármestere	Ph.	<hr/> körjegyző
<hr/> Sand Község Polgármester	Ph.	<hr/> körjegyző

Miháld Község Önkormányzatának
4/2010.(XI.26.) számú rendelete
A járművek közlekedésének önkormányzati tulajdonú utakon
történő súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának
és felhasználásának rendjéről

Miháld Község Önkormányzata A helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 3.§. (1) bekezdésének második mondata, 34.§ (2) bekezdése, "Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM. rendelet 2.§. (1), (2) bekezdése, mellékletének IX. fejezet 33.-34. pontjai, valamint a közúti közlekedés részletes szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 14.§. (1) bek. 1) pontja alapján az alábbi rendeletet (továbbiakban: rendelet) alkotja:

Tárgyi hatály

1. §.

(1) E rendelet tárgyi hatálya kiterjed:

- a) minden olyan járműre, járműszerelvényre (továbbiakban: jármű) amelynek megengedett legnagyobb össztömege a 7,5 tonnát meghaladja.
- b) a Súlykorlátozás - a táblán megjelölt 7,5 tonnánál nagyobb össztömegű járművel (jármű szerelvényvel) közlekedni tilos - tábla közúti jelző táblák hatálya alá tartozó útszakaszokra történ behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjére.

Személyi hatály

2.§.

A rendelet személyi hatálya kiterjed minden olyan gépjármű-tulajdonosra és üzemeltetőre, aki rendelkezik 7,5 tonna, azaz hét és fél tonnánál nagyobb össztömegű járművel és Miháld község közigazgatási területén, súlykorlátozással érintett önkormányzati útra hajt be.

Területi hatály

3.§.

(1)1 A rendelet tárgyi hatálya alá tartozó gépjárművel Miháld község közigazgatási területén a rendelet 1.sz. mellékletében felsorolt önkormányzati utakon közlekedni tilos.

(2) A megjelölt utakon a tilalmat a Súlykorlátozás - a táblán megjelölt 7,5 tonnánál nagyobb össztömegű járművel (járműszerelvényvel) közlekedni tilos - tábla jelzi, melyet a KRESZ szabályai szerint kell kihelyezni.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott súlykorlátozó tábla alá kivéve Miháld telephely vagy behajtási engedély kiegészítő táblát kell kihelyezni.

4.§.

(1) A Rendelet hatálya nem terjed ki a közfeladat ellátásának idejére:

- a) a fegyveres erők, a rendőrség, a nemzetbiztonsági szolgálatok, a büntetés-végrehajtás, a tűz-, polgári és katasztrófavédelem, valamint a Vám- és Pénzügyőrség szervezete által üzemben tartott,
- b) a katasztrófa elhárítást, -megelőzést és segítségnyújtást végző,
- c) a műszaki és baleseti mentést ellátó,
- d) a kommunális feladatot ellátó (ideértve a településtisztasági szolgáltatásokhoz, települési hulladékok kezeléséhez, köztisztasági tevékenységhez, valamint közüzemi hibaelhárításhoz használt),
- e) az út-, vasút- vagy közműépítést, illetve az út, vasút vagy közmű fenntartást, javítást vagy tisztítást végző,
- f) a külön jogszabályban meghatározott postai szolgáltatást végző tehergépkocsira,
- g.) a betakarítási időszakban a miháldi állandó lakóhellyel rendelkező zártkerti tulajdonosokra.

Az engedély kiadása

5.§.

(1) A Képviselő -testület az 1. §. szerinti engedélyek kiadására és használatuk jogosultságának felülvizsgálatára, az engedélyek esetleges visszavonására vonatkozó hatáskört a polgármester gyakorolja az e rendeletben, **illetve a meghatározott össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló 13/2010.(X.5.) NFM rendelet -és annak 1., 2. és 3. számú mellékleteiben (továbbiakban: NFM R.) meghatározottak előírások szerint.**

(2) Az engedély mint határozat tartalmazza, hogy

- a) mely járműre vonatkozik (forgalmi rendszámmal, ill. más azonosításra alkalmas módon),
- b) a forgalmi engedélyben üzembentartóként,(tulajdonosként) feltüntetett személy nevét és lakóhelyét (székhelyét),
- c) az engedély a Rendelet mely § - a, bekezdése, illetőleg pontja szerint került kiadásra, d) az engedély érvényességi idejét,
- f) a súlykorlátozással érintett út, útszakasz meghatározását, amelyre az engedély érvényes,
- g) a határozat NFM R.-ben meghatározott egyéb kötelező tartalmi elemeit.

Az engedély kiadásának feltételei

6. §.

(1) Az engedély kiadása iránti kérelmet egy adott járműre vonatkozóan, a jogosultság feltételeinek egyidejű igazolásával a jármű üzemeltetője, (tulajdonosa), valamint az utóbbiak képviselőjében eljáró személy nyújthat be. (A továbbiakban: kérelmező)

(2) Engedély egy adott járműre adható ki a Rendelet által előírt feltételek fennállásának megfelelő igazolása esetén. Amennyiben egy kérelmező több járműre vonatkozóan kíván benyújtani engedély kiadása iránti kérelmet, úgy a kiadás feltételeinek fennállását mindegyik gépjárműre vonatkozóan külön kell igazolnia. Megfelelő igazolás esetén minden járműre külön engedélyt kell kiadni.

(3) Az engedély kiadásának együttes feltétele a meghatározott napon történő egyszeri be-és kihajtásra történő engedély (továbbiakban: eseti behajtási engedély) esetében:

a) a járművel a kérelemben megjelölt ingatlanhoz, vagy onnan árut szállítanak, és az áru szállítása, be- és kirakodása másként nem oldható meg és

b) A kérelemben megjelölt ingatlan kizárólag adott önkormányzati úton közelíthető meg.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott feltételek fennállását a kérelmezőnek kérelme benyújtásakor megfelelően igazolnia kell.

Az engedély megváltása**7. §.**

(1) Az engedély kiadása iránti kérelemben pontosan meg kell jelölni azt a behajtási tilalom hatálya alá tartozó utat, útszakaszt, valamint azt az ingatlant, amelyre vonatkozóan a kérelmező az engedély kiadását igényli.

(2) Az ingatlan pontos meghatározásához szükség van a helyrajzi szám, vagy a házszám megadására.

(3) Amennyiben az adott helyrajzi számon/házszámon nyilvántartott ingatlanra a megközelítési lehetőségek számából adódóan több, a 3. §-ban foglalt súlykorlátozási tilalom vonatkozik, a kérelemben pontosan meg kell jelölni, hogy az adott ingatlan tekintetében a kérelmező mely súlykorlátozási tilalommal érintett útszakaszra igényli az engedély kiadását.

(4) A kérelemben fel kell tüntetni a jármű hatósági jelzését (forgalmi rendszámát). Amennyiben a járművet a vonatkozó jogszabályok szerint nem kell ellátni hatósági jelzéssel, úgy azt más azonosításra alkalmas módon kell meghatározni. Meg kell adni továbbá, a járműnek a megengedett legnagyobb össztömegét, valamint azt, hogy a jármű közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 1. számú függelékének II. számú, a közúti járművekkel kapcsolatos fogalomtára szerint mely járműkategóriába tartozik.

Az engedély érvényességi ideje**8. §.**

(1) Az engedély kiadható:

a) **eseti** behajtási engedély esetén meghatározott napon történő be - és kihajtásra, és **határozott időre** engedély maximum 12 hónapra adható ki. 4 napnál hosszabb időtartamra szóló behajtási engedély esetében a szomszédok hozzájárulásának beszerzése szükséges 60 méteres körzetben.

b) (2) Az engedély érvényét veszti, ha a 6.§ (3) bekezdésben foglalt kiadási feltétel érvényessége megszűnik.

8/A. §.**Az engedély díja**

(1) A behajtási engedély díja az adott időszak és gépjármű össztömege alapján az NFM R.-ben meghatározottak szerint kerül megállapításra:

(2) Mentés a díjfizetési kötelezettség alól azon jármű tulajdonosa/üzembetartója, akinek Miháld közigazgatási területén lévő telephelye kizárólag a súlykorlátozással érintett önkormányzati tulajdonú utakon közelíthet meg.

(3) A behajtási engedély díját a Körjegyzőségi Hivatal házipénztárába kell befizetni. Az engedély kiadásának feltétele a kiszabott díj megfizetésének igazolása.

Az engedély felülvizsgálata és visszavonása**9. §.**

Az engedély ellenőrzésére jogosult szervek (rendőrség, településőr) kezdeményezésére a Polgármester az érvényes engedélyt felülvizsgálhatja és amennyiben az indokolt, határozatával visszavonhatja.

Az engedély használata**10. §.**

(1) Az engedély csak az abban meghatározott járművel való behajtásra használható fel, más járműre nem érvényes. Az eseti behajtási engedélyt a gépjármű vezetőjének jól látható helyen (pl: a szélvédőn) kell elhelyeznie.

(2) Az engedélyről bármilyen formában készített másolat nem használható fel.

(3) A 6. §. (3) bekezdése alapján kiadott engedély csak a ki- és berakodáshoz feltétlenül szükséges ideig, a (4) pont alapján kiadott engedély csak az indokolható legrövidebb ideig jogosítja fel a jármű használóját a járművel a súlykorlátozással érintett területre történő behajtásra.

A behajtási engedély összegének felhasználása**11. §.**

A tehergépkocsi-tulajdonos ill. üzemeltető által befizetett összeget a Hivatal az önkormányzat elkülönített számláján kezeli. Az Önkormányzat az éves költségvetésének elfogadásakor dönt a számlán lévő összeg útberuházási célú felhasználásáról.

Jogkövetkezmények

12. §.

(1) E rendeletben meghatározott szabályok megtartását a rendőrség és a településőrrel ellenőrzi.

(2) E rendelet 1. §. a) pontjában és a 2- 3.§- ában foglalt súlykorlátozást elrendelő szabályozás megsértése esetén a szabálysértők pénzbírsággal sújthatók. A kiszabható pénzbírság legfeljebb a mindenkor hatályos jogszabályok által meghatározott összeg lehet. A szabálysértési eljárás lefolytatása a jegyző hatáskörébe tartozik.

Záró rendelkezések

13. §.

(1) A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a körjegyző gondoskodik.

(3) A rendeletet 2011. január 1-jétől kell alkalmazni.

Mándó Tibor
Polgármester

Szegedi Bernadett
körjegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetésre került:

Miháld, 2010. november 26.-án

Szegedi Bernadett
körjegyző

1.sz. melléklet

**7,5 tonna Súlykorlátozással érintett önkormányzati utak
Miháld község Önkormányzatának számú rendelethez**

Sorszám	Utca elnevezése
1	Névtelen (173 hrsz-ú)
2	Névtelen (125 hrsz-ú)
3	Névtelen (28/2 hrsz-ú)

Kérelem

A hét és fél tonnánál nagyobb össztömeg járművel a súlykorlátozással érintett önkormányzati útra történ behajtás engedélyezéséhez

A kérelmező

- neve: .

- címe: .

A gépjármű üzemeltetőjének/tulajdonosának

- neve: .

- címe: .

A gépjármű

- forgalmi rendszáma: .

- össztömege: .

- jármű -kategóriája: .

A kérelem benyújtásának indoka:

a) a járművel a kérelemben megjelölt ingatlanhoz, vagy onnan árut szállítanak, és az áru szállítása, be- és kirakodása másként nem oldható meg;

b) a kérelemben megjelölt ingatlan kizárólag önkormányzati úton közelíthet meg

(A megfelelő rész aláhúzendő!)

A behajtással érintett

- ingatlan megnevezése:

.

(pontos cím, hrsz.)

- útvonal meghatározása:

...

A behajtás tervezett időpontja, időtartama:

..

Kérelmező jelen kérelem aláírásával tudomásul veszi, hogy a behajtás során az útban okozott károkért a polgári jog általános szabályai szerint kártérítési kötelezettséggel tartozik!

Miháld, 20.....

Kérelmező

Figyelem!. Amennyiben egy kérelmez több járműre vonatkozóan kíván benyújtani engedély kiadása iránti kérelmet, úgy a kiadás feltételeinek fennállását mindegyik gépjárműre vonatkozóan külön kell igazolnia. Megfelel igazolás esetén minden járműre külön engedélyt kell kiadni.

Tisztelt Képviselők!

A következőkről tájékoztatom Önöket a tegnapi testületi ülésen az 52-es hrsz-ú úttal kapcsolatosan felmerült kérdésekkel összefüggésben:

A földmérési hiba szakmai, az elbirtoklás jogi kategória. A kettő között nincs logikai (oksági) összefüggés. Az elbirtoklás feltételeit a Polgári Törvénykönyv szabályozza. A tulajdonjog elbirtoklás címén történő megszerzését - a törvényi feltételek fennállása, bizonyítása, és a szükséges dokumentumok (hatósági engedély, változási vázrajz) csatolása esetén - kizárólag bíróság állapíthatja meg.

A felmérési, térképezési illetve területszámítási hiba kijavítása a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvény hatálya alá tartozik. A földhivatali eljárásban ilyen jogcímen kijavítható hibák körét a végrehajtási rendelet és az [F2 Szabályzat](#) részletesen szabályozza. A már feltárt hibát a földhivatal kérelemre, vagy hivatalból minden esetben köteles kijavítani.

A bírósági eljárásnak felmérési, térképezési, illetve területszámítási hibától mentes ingatlan nyilvántartási térkép alapján elkészített igazságügyi földmérési szakértői véleményen kell alapulnia. A hiba földhivatali kijavítása után, a szakértői véleményben kidolgozott műszaki tényállás figyelembe vételével, a bíróság jogi mérlegelési körébe tartozik a tényleges birtoklás jogi minősítése, azaz annak megállapítása, hogy fennállnak-e az elbirtoklás címén történő tulajdonszerzés törvényi feltételei.

A fenti kérdésekben a jegyzőnek nincs szakmai kompetenciája, ő nem szakértő ezekben a kérdésekben az ülésen elhangzottakkal ellentétben. Ugyanakkor az önkormányzat alapvető feladatai közé tartozik a vízelvezetés, vízrendezés, amelynek mértékét, irányait a probléma tényleges kivizsgálása után tudom megmondani.

Miháld, 2010. november 26.

Kérem válaszom szíves elfogadását!

Tisztelettel:

Szegedi Bernadett
körijegyző