



A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2023. évi június hó 13. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntette miatt Radnóti László György ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2022. december 13. napján kihirdetett 2.B.318/2022/27. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 6 (hat) hónapra, a végrehajtás felfüggesztésének próbaidejét 1 (egy) évre enyhíti.

Mellőzi a pártfogó felügyelet elrendelését, valamint az ahhoz kapcsolódó magatartási szabály előírását.

A vádlott helyesen 2021. június 17. napjáig volt őrizetben, a más ügyben töltött kényszerintézkedés feltüntetését mellőzi.

A beszámításra vonatkozó rendelkezést akként pontosítja, hogy egy nap őrizetben töltött idő egy nap szabadságvesztésnek felel meg.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlottal szemben elrendelt távoltagegység utolsó napja 2022. december 13.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege 281.624 (kétszáznyolcvanegyezer-hatszázhuszonnégy) forint, melyet a vádlott köteles az államnak megfizetni.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A Fővárosi Törvényszék a 2022. december 13. napján kihirdetett 2.B.318/2022/27. számú ítéletével Radnóti László György vádlottat bűnösnek mondta ki terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntetében [Btk. 316.], és ezért 1 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a vádlott a próbaidő alatt pártfogó felügyelet alatt áll, és magatartási szabályként előírta, hogy a vádlott dr. Csiha Gábor Sándor alezredes sértettel közvetlenül vagy közvetve semmilyen formában ne lépjen kapcsolatba, tőle tartsa távol magát. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, valamint a végrehajtás elrendelése esetére a feltételes

szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

- [2] Az ítélet ellen az ügyészség a vádlott terhére, súlyosítás érdekében jelentett be fellebbezést.
- [3] A Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség 2.Nyom.1129/2021. számú fellebbezés indokolásában arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket tévesen értékelte, ugyanis a vádlott nem saját háztartásában neveli kiskorú gyermekét, így ez nem értékelhető a javára. Nem értékelte a bíróság kellő súllyal, hogy a cselekmény jogi tárgya az állami szervek biztonságos működéséhez fűződő közérdek, így a cselekménye jelentős veszélyt jelent a társadalomra.
- [4] Az ítélet ellen a vádlott és a védő felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.
- [5] A vádlott fellebbezésének indokolásában előadta, hogy ártatlan, dr. Csiha Gábort nem fenyegette meg életveszélyesen, és nem hangzott el olyan, hogy kinyírja.
- [6] Utalt arra, hogy az általa figyelemmel kísért büntetőügyekben nem volt megalapozott a bizonyítás, melyet ő sérelmezett.
- [7] Elmeállapota tekintetében vitatta a szakvélemény megállapításait.
- [8] Társadalmilag hasznos viselkedése arra irányul, hogy ne vezethessen a média nyomásgyakorlása megalapozatlan ítéletekhez. Ennek alapján felmentését kérte.
- [9] Fellebbezése indokolásának kiegészítésében dr. Csiha Gáborral való szembesítésének a megismétlését kérte. Véleménye szerint megalapozatlan az a megállapítás, hogy dr. Csiha Gábort kinyírással fenyegette, félelmet kelteni sem állt szándékában, célja csak annyi volt, hogy érveit a bíróság előtt fejthesse ki a „lúgos orvos” és a „darnózseli hentes” ügyében.
- [10] Fellebbezésének további kiegészítésében az ellene zsarolás miatt folyamatban lévő büntetőüggyel, valamint az általa figyelemmel kísért egyéb büntetőügyekkel összefüggésben tett észrevételeket.
- [11] További beadványában ismét ártatlanságára hivatkozott, elmondta, hogy nem fenyegette meg életveszélyesen dr. Csiha Gábort, a törvényesség helyreállítása érdekében folytatott küzdelmében vele packázó jogászt törvényes következményekkel fenyegette, durvasága helytelen volt. Kérte az irreleváns bizonyítékok kizárását.
- [12] Újabb beadványában indítványozta dr. Csiha Gábor és dr. Ujvári Ákos tanúként történő kihallgatását a „lúgos orvos” ügyével kapcsolatban, és vitatta az elmeorvosszakértői vélemény megállapításait, jelezve, hogy dr. Baran Brigitta főorvos asszonnyal szemben feljelentést tett. Arra az esetre, ha dr. Csont Eszter fenntartja a korábbi véleményében írtakat, az ő meghallgatását is indítványozta.
- [13] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.53/2023/3-I. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta.
- [14] Hivatkozott arra, hogy a bűncselekmény esetében a középérték 5 év, így a büntetés kiszabása során ebből kell kiindulni. A vádlott kiskorú gyermekes állapotát mellőzni kell az enyhítő körülmények köréből, mert nem gondoskodik a gyermekéről. Ennek alapján a bűnösségi körülmények pontosítását, valamint a szabadságvesztés és a felfüggesztés próbaideje tartamának súlyosítását indítványozta.

- [15] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.53/2023/4. számú átiratában indítványozta, hogy az ítéltábla rendelje el az ügyben dr. Csont Eszter és dr. Fülöp Zoltán igazságügyi szakértők szakvéleményének a kiegészítését a más ügyben a vádlottról készült, és az ügyészség által csatolt szakvéleményre hivatkozva.
- [16] A becsatolt szakértői vélemény szerint a vádlottal szemben zaklatás vétsége miatt indult büntetőeljárásban vizsgált cselekményeket a vádlott az elmeműködés olyan kóros állapotában, nevezetesen paranoid pszichotikus állapotban követte el, amely képtelenné tette a cselekménye következményeinek a felismerésére, és arra, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjen, és a vizsgálat idején is ebben a betegségben szenved.
- [17] Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság a szakértői vélemény kiegészítését rendelte el, és az ügyben a Be. 600.§ (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyalást tűzött ki.
- [18] A szakértők kiegészítő véleményükben fenntartották a korábbi véleményben írtakat, azaz Radnóti László György vádlott a cselekmény elkövetésekor, és a vizsgálat idején is tudathasadásos elmebetegségben szenvedett, amely képtelenné nem tette, de súlyos fokban korlátozta abban, hogy felismerje, amennyiben mást megöléssel fenyeget, az alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen.
- [19] Magyarozatként arra hivatkoztak, hogy mind a két szakértő páros ugyanarra a diagnózisra jutott, ebben ellentmondás nincs. A cselekmény és a pszichiátriai kórkép közötti összefüggés mértéke különbözik, mint ahogy a két cselekmény is, a zaklatás, illetve a megöléssel, terrorcselekménnyel fenyegetés, A cselekmények körülményei hasonlóak, a tartalmuk azonban elértő. Ezek alapján a terrorcselekménnyel fenyegetés súlyosabb, ezt Radnóti László vádlott is kifejti, és képes a zaklatás és ezen cselekmény között különbséget tenni.
- [20] A másodfokú tárgyalásra a vádlott észrevételt csatolt, melyben vitatta a szakvélemény kiegészítését, fenntartotta dr. Csont Eszter szakértő meghallgatása iránti indítványát és bejelentette, hogy kezdeményezte újabb szakértői vizsgálatát, melynek érdekében a Nyíró Gyula Kórház Pszichiátriai Osztályán vizsgálják, ahonnan jelen tárgyalásra eltávozási engedélyt kapott, melyet ugyancsak csatolt.
- [21] A tárgyaláson az ügyész a fellebbezését fenntartotta, hivatkozott azon szakértői megállapításra, hogy a vádlott átlátja, hogy mit követett el. Túlzott, általa jóindulatként értelmezett perlekedésével átlépte a büntetőjog határát. A büntetés olyan mértékű súlyosítását indítványozta, mely a speciális prevenciónak megfelel, azaz Radnóti László György vádlottat képes visszatartani a bűncselekmény elkövetésétől.
- [22] A védő a felementésre irányuló fellebbezést fenntartotta, hivatkozott a vádlott elmebetegségére is.
- [23] A vádlott az ügy érdemében továbbra is vitatta a bűncselekmény elkövetését, és arra hivatkozott, hogy a közte és dr. Csiha Gábor között folyt telefonbeszélgetés nincs rögzítve, így az ott elhangzottakat csak ők ketten ismerhetik, nincs bizonyítva, hogy azt mondta dr. Csiha Gábornak, hogy kinyírja, de ilyet nem is mondott, csak próbálta arra rávenni, hogy válaszoljon a kérdéseire, és fontolja meg a javaslatát a lúgos orvos

ügyében. Előadta még, hogy a beszámítási képessége nem korlátozott, és az elmeállapotával nincs probléma.

- [24] A vádlott utolsó szó jogán ismét vitatta, hogy dr. Csiha Gábort életveszélyesen megfenyegette volna, és előadta, hogy egy állítás áll szemben egy tagadással, mely állítás így nem tekinthető bizonyítottnak.
- [25] A vádlott a beadványaiban indítványozta dr. Csiha Gábor és dr. Ujvári Ákos tanúként történő kihallgatását a „lúgos orvos” ügyével kapcsolatban, és az esetre, ha dr. Csont Eszter fenntartja a korábbi véleményében írtakat, az ő meghallgatását is indítványozta.
- [26] Az ítéltábla a vádlotti bizonyítási indítványokat elutasította. Dr. Csiha Gábor kihallgatása az elsőfokú eljárásban megtörtént, a vádlott már ott is vitatta a bűncselekmény elkövetését, így az ismételt meghallgatástól új bizonyíték nem várható. A más büntetőügyekkel kapcsolatos tanú meghallgatása nem tárgya jelen eljárásnak, míg az igazságügyi elmeorvosszakértő meghallgatása azért nem volt indokolt, mert véleménye nem különbözik az általa jelen ügyben adott korábbi szakvéleménytől, a másik ügyben beszerzett szakvéleménytől való eltérésnek pedig ésszerű indokát adta.
- [27] A felmentésre, illetve súlyosításra irányuló fellebbezések nem megalapozottak, viszont az utóbbival szemben a büntetés enyhítése indokolt.
- [28] A másodfokú bíróság a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdése alapján a fellebbezéssel sérelmezett ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.
- [29] A felülbírálat a fellebbezések irányára tekintettel teljeskörű, így az ítéltábla vizsgálta az ítélet megalapozottságát, az ítéletnek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezéseit, valamint az indokolás helyességét és az eljárási szabályok megtartását arra tekintet nélkül, hogy ki, milyen okból fellebbezett.
- [30] Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat megtartotta, valamennyi bizonyítékot feltárta és értékelte, és ennek alapján megalapozott tényállást állapított meg.
- [31] Nem minősül a vádon túlterjeszkedésnek annak megállapítása a tényállásban, hogy a dr. Csiha Sándor személyét támadó e-mailekben többek között „a szétrúgom a segged” kifejezés is szerepel.
- [32] A vádirat ugyanis összefoglalóan tartalmazza azt, hogy a vádlott dr. Csiha Gábor Sándor alezredes személyét támadva követelőző, fenyegető hangvételű beadványokat terjesztett elő, ezen egyik beadvány konkrét tartalmának tényállásban történő szerepeltetése nem sérti a vádelvet.
- [33] Az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségének is eleget tett. Ésszerű logika mentén fogadta el dr. Csiha Gábor tanú vallomását a tényállás megállapítása során a vádlotti védekezéssel szemben. Ahogy arra az elsőfokú bíróság is hivatkozott, azt maga a vádlott is elismerte, hogy helytelenül viselkedett, durván fogalmazott, csupán az életveszélyes fenyegetést vitatta.

- [34] Helytállóan hivatkozott a törvényszék azokra a nyomozati iratokban szereplő e-mail üzenetekre, amelyeket a vádlott írt, melyekben meglehetősen indulatos, durva hangnemet használ. A vádlott a 2021. június 10. napján 14:13 órakor kelt e-mailben (nyom.ir. 421. oldal) azt írta dr. Csiha Gábornak: „pöcsfej, válaszolj, vagy szétrúgom a segged!”, egyébként ez az e-mail tárgya is. A „szétrúgom a segged” kifejezés ugyanis a Btk. 314.§ (4) bekezdés a) pontja szerinti személy elleni erőszakos bűncselekménynek minősül. Ennek az e-mailnek a vádlott által történő megírása és elküldése a vádlott részéről sem volt vitatott, és a célja nem vitásan itt is az volt, hogy az ügyész tegyen lépéseket dr. Bene Krisztián felmentése vagy ügyének kedvezőbb elbírálása érdekében. Mindössze arra hivatkozott, hogy a „szétrúgom a segged” kifejezést képletesen értette.
- [35] Ebből tehát látható, hogy a vádlottól nem állt távol az, hogy személy elleni erőszakos bűncselekménnyel fenyegetse meg az ügyészt, ez pedig alátámasztja dr. Csiha Gábor vallomását is. Azt a vádlott maga sem vitatta, hogy a vádbeli napon felhívta dr. Csiha Gábort a hivatali telefonján, de ezt a vádlott telefonjáról készült informatikai elemzés is alátámasztotta.
- [36] A vádlott az eljárás során vitatta a róla készült igazságügyi elmeorvosszakértői vélemény megállapításait, és határozottan ellenezte, hogy az elmeállapotára védője mint enyhítő körülményre utaljon.
- [37] A másodfokú eljárásban beszerzett elmeorvosszakértői vélemény a vádlott ismételt személyes vizsgálata és a más ügyben keletkezett elmeorvosszakértői vélemény alapján fenntartotta a korábbi szakvéleményben írtakat, így a vádlott elmeállapotára tett elsőbírői megállapítások nem szorulnak kiegészítésre.
- [38] Az elsőfokú bíróság tehát okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és a bűncselekmény minősítés is törvényes.
- [39] Megjegyzi az ítéltábla, hogy a felmentésre irányuló fellebbezés csak eltérő tényállás megállapítása mellett vezethetett volna eredményre, de tekintettel arra, hogy a tényállás megalapozott, így eltérő tényállás megállapítására a másodfokú eljárásban nem volt törvényes lehetőség.
- [40] Ahogy azt a törvényszék is helyesen fejtette ki, a vádlott valamennyi beadványának és ügyészséggel való kapcsolatfelvételének a célja, hogy az általa figyelemmel kísért büntetőügyben az ügyészség tegye meg azokat a lépéseket, kezdeményezzen akár perújítást, vonjon vissza bizonyítékot, hogy az általa vélelmezett igazságra fény derüljön.
- [41] A személy elleni erőszakos cselekménnyel való fenyegetés kapcsán pedig arra mutat rá az ítéltábla, hogy a komoly félelem kiváltására való alkalmasság nem a konkrét ügy sértettjének reakciójától függ, hanem azt elsősorban a fenyegetés tartalma alapján kell elbírálni. A terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntette az egyéb feltételek megléte esetén csak akkor nem valósulhat meg, ha a fenyegetés valóra váltása magából a közlésből kitűnően objektíve nem lehetséges (BH2022. 5.). Jelen esetben semmi nem utalt arra, hogy a fenyegetés valóra váltása objektíve ne lett volna lehetséges, és dr. Csiha Gábor is úgy nyilatkozott a nyomozati vallomásában, hogy a vádlott fenyegetéseit nem tudta nem komoly fenyegetésként megélni.
- [42] Az elsőfokú bíróság feltárta és értékelte a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket, ezek közül azonban mellőzendő a kiskorú gyermekes családi állapota. Az 56/2007. Bk vélemény II/4. pontja alapján enyhítő körülmény, ha az elkövetőnek tartásra,

- illetve nevelésre szoruló hozzátartozói vannak, ez azonban nem vehető figyelembe annak javára, aki gondoskodási kötelességét nem teljesíti.
- [43] A büntetés kiszabása körében az elsőfokú bíróság elmulasztotta felhívni a Btk. 17.§ (2) bekezdésében írtakat, mely szerint a büntetés korlátlanul enyhíthető, ha az elmeműködés kóros állapota az elkövetőt korlátozza a bűncselekmény következményeinek a felismerésében, vagy abban, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjen.
- [44] Jelen esetben a vádlottat elmebetegsége súlyos fokban korlátozta a bűncselekmény következményeinek felismerésében vagy abban, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjen.
- [45] Ilyen bűnösségi körülmények alapján az ítéltábla úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés mind a szabadságvesztés, mind a próbaidő tartamában eltúlzott, ezért azt az ítéltábla tekintettel a Btk. 17.§ (2) bekezdésében foglaltakra is enyhítette.
- [46] A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a vádlott sem a távollátás alatt, sem annak megszűnése után nem lépett kapcsolatban dr. Csiha Gábor sértettel, ezért az ítéltábla a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejét a törvényi minimumra mérsékelte, és mellőzte a pártfogó felügyelet elrendelését a hozzá kapcsolódó magatartási szabállyal együtt.
- [47] Az elsőfokú bíróság pontatlanul tüntette fel a terhelt őrizetének utolsó napját, ezt az ítéltábla a rendelkezésre álló iratok alapján pontosította, és megjelölte a Btk. 92.§ (1) és (2) bekezdése alapján, hogy a beszámításnál egy nap őrizet egy nap szabadságvesztésnek felel meg. A más ügyben foganatosított kényszerintézkedés jelen ügyben relevanciával nem bír, így ennek feltüntetését az ítéltábla mellőzte.
- [48] Az elsőfokú bíróság az ítélet kihirdetését követően elmulasztott rendelkezni a távollátásról, így az az elsőfokú bíróság ügydöntő határozata kihirdetésekor megszűnt, ezért ennek napját is feltüntette az ítéltábla.
- [49] A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére a Be. 613.§ (1) bekezdése és a Be. 574.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat.
- [50] A fentiek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 600.§ (1) bekezdés b) pontja szerint tartott tárgyaláson a Be. 606.§ (2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg a változtatással nem érintett részében a Be. 605.§ (1) és (4) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2023. június hó 13. napján

dr. Magócsi István
a tanács elnöke

Radnainé dr. Solymosi Viktória
előadó bíró

dr. Fatalin Judit
bíró

A Fővárosi Törvényszék 2.B.318/2022/27. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.65/2023/44. számú ítéletében írt változtatásokkal 2023. június 13. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2023. június 13. napján

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
2.Bf.65/2023/44. szám

7

dr. Magócsi István
a tanács elnöke