



A Fővárosi Törvényszék Budapesten, a 2022. december 13. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette a következő

ÍTÉLETET

A 2021. június 15. napjától 2021. június 16. napjáig őrizetben volt, 2021. június 17. napjától 2022. augusztus 16. napjáig távollátás hatálya alatt állt, 2021. június 30. napja és 2021. október 7. napja között lakásra korlátozott bűnügyi felügyelet hatálya alatt állt, majd más ügyben 2022. május 18. napjától őrizetben, 2022. május 20. napjától 2022. október 28. napjáig letartóztatásban volt, jelen ügyben 2022. november 29. napjától ismételen távollátás hatálya alatt álló:

Radnóti László György
vádlott

- aki született: Budapest, 1965. április 12.
anyja neve: dr. Radnóti Éva
lakóhelye: 1093 Budapest, Lónyay u. 52. III/17.
személyazonosító igazolvány száma: 108062ME
telefonszáma: +36-30-551-5971
magyar állampolgár -

bűnös: terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntetében
[Btk. 316. §].

Ezért őt a bíróság **1 (egy) év 6 (hat) hónap szabadságvesztés büntetésre ítéli.**

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata **börtön.**

A bíróság a szabadságvesztés büntetés végrehajtását **3 (három) évi próbaidőre felfüggeszti.**

A vádlott a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a szabadságvesztés büntetésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt, illetve a lakásra korlátozott bűnügyi felügyeletben töltött időt oly módon rendeli beszámítani a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe, annak végrehajtása esetén, hogy 1 (egy) napi szabadságvesztésnek 4 (négy) nap bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg.

A vádlott a próbaidő tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

A bíróság külön magatartási szabályként előírja, hogy a vádlott dr. Csiha Gábor Sándor alezredes sértettel közvetlenül vagy közvetve semmilyen formában ne lépjen kapcsolatba, tőle tartsa távol magát.

A vádlott köteles az eljárás során felmerült összesen 225.064 (kettőszázhuszonötezer-hatvannégy) forint bűnügyi költséget az államnak megfizetni.

Indokolás

- [1] A Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a 2022. július 18. napján kelt és a bíróságra 2022. július 27. napján érkezett 2.Nyom.1129/2021. számú vádiratában Radnóti László György vádlottat a Btk. 316. §-ába ütköző terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntetével vádolta.
- [2] Az ügyészség tárgyaláson jelen lévő képviselője a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen a vádirati tényállást és minősítést változatlanul fenntartotta.
- [3] A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során az alábbi tényállást állapította meg:

Radnóti László György vádlott 57 éves, magyar állampolgár. Legmagasabb iskolai végzettsége egyetem, szakképzettsége, foglalkozása matematikus. Özvegy családi állapotú, egy 14 éves kiskorú gyermeke van, akit jelenleg nagybátyja nevel, munkahellyel, jövedelemmel jelenleg nem rendelkezik. Vagyonát képezi a lakcím szerinti ingatlan, valamint egy gárdonyi parcella résztulajdonosa, az önkormányzat felé 1 millió forint összegű lakástörlesztés tartozása áll fenn. Magas vérnyomás, valamint prosztatata megnagyobbodás betegségben szenved, melyekre rendszeresen szed gyógyszert. Büntetve nem volt, jelenleg más büntetőeljárás is van folyamatban vele szemben.

- [4] Radnóti László György vádlott a „lúgos orvosként” közismertté vált, dr. Bene Krisztián ellen életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt elsőfokon a Fővárosi Törvényszéken, másodfokon a Fővárosi Ítéltáblán folyamatban volt büntetőeljárást legalább 2019. augusztusa óta figyelemmel kísérte, ennek folyamán az ügyben eljáró bíróságokhoz és ügyészi szervekhez dr. Bene Krisztián felmentését célzó, jellemzően a vádiratot benyújtó Fővárosi Főügyészség vezetőjét, dr. Ibolya Tibor fővárosi főügyészt és a másodfokú eljárásban eljárásra, így a perújítási nyomozás elrendelésére is jogosult Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség állományából az ügyészi tevékenységet az ügyészségen BF.480/2016. számon iktatott ügyben eljáró ügyész, dr. Csiha Gábor Sándor alezredes fellebbviteli főügyészségi osztályvezető katonai ügyész személyét támadva követelőző, fenyegető hangvételű beadványokat terjesztett elő, mely beadványokban dr. Csiha Gábor Sándor személyét támadva többek között a „szétrúgom a segged” kifejezés is szerepel.

Radnóti László György vádlott dr. Csiha Gábor Sándor alezredes fellebbviteli főügyészségi osztályvezető katonai ügyészt a másodfokú eljárás idején, majd a másodfokú eljárást követően 2020 őszén több alkalommal is felhívta az ügyészség hivatalos honlapján nyilvánosan elérhető szolgálati mobiltelefonszámán és a szerinte törvénytelen, koholt bizonyítékainak „visszavonására” szólította fel az ügyben történő perújítás elérése érdekében.

Radnóti László György vádlott 2021. június 11. napján 10:45 óra körüli időben a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség hivatali vezetékes telefonszámán ismét felhívta dr. Csiha Gábor Sándor alezredes fellebbviteli főügyészségi osztályvezető katonai ügyészt dr. Bene Krisztián terhelt javára történő perújítás kezdeményezésének kikényszerítése céljából és ismételten felszólította, hogy a szerinte törvénytelen, koholt bizonyítékokat „vonja vissza” azzal, hogy amennyiben ennek nem tesz eleget, tekintse magát „becstelen állatnak”, továbbá a „készüljön fel, mert ki fogom nyírni” közléssel fenyegette meg.

Radnóti László György vádlottat az elkövetés idején fennálló tudathasadásos elmebetegsége súlyos fokban korlátozta abban, hogy felismerje, hogy amennyiben mást a megölésével megfenyeget, az alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen, abban, hogy felismerje, hogy hivatalos személyek hivatali eljárásának jogellenes befolyásolása az, ha személy elleni erőszakos bűncselekmények elkövetésével fenyegeti őket, illetve abban, hogy felismerje cselekménye társadalomra veszélyességét, vagy abban, hogy a felismerésnek megfelelően cselekedjen.

- [5] Radnóti László György vádlott mind a nyomozás, mind pedig a bírósági eljárás során tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését és a bűnösségét, védekezésének lényege szerint nem fenyegette meg életveszélyesen dr. Csiha Gábor Sándort, nem hangzott el olyan, hogy „készüljön fel rá, mert kinyírom”.
- [6] Radnóti László György vádlott az eljárás során a vádiratban foglaltak nagy részét nem vitatta, elismerte azt, hogy helytelenül viselkedett, álláspontja szerint ugyanakkor bűncselekményt nem követett el. Úgy nyilatkozott a bírósági tárgyaláson, hogy a legsúlyosabb megnyilvánulása dr. Csiha Gábor Sándor felé azon kijelentése volt, hogy „szétrúgom a hátsó részét”, durván fogalmazott, ezt azonban nem fenyegetésnek szánta, arra akart utalni, hogy a karrierjében alkalmatlannak tartja a sértettet, el akarta érni azt, hogy eltávolítsák őt. A vádlott a bírósági tárgyaláson határozottan állította, hogy életveszélyesen nem fenyegette meg a sértettet, álláspontja szerint ő a vádban megjelölt időpontban mindösszesen csak az érveit vázolta, szerette volna, hogy dr. Csiha Gábor Sándor hallgassa meg azokat.
- [7] Radnóti László György vádlott a bírósági tárgyaláson egyebekben változatlanul fenntartotta a nyomozás során tett vallomását, azt annyival egészítette ki, hogy álláspontja szerint a fellépésének társadalmi fontossága volt az ügyben, lényegében a média bíraskodás veszélyeire figyelmeztetett. Elismerte azt, hogy dr. Csiha Gábor Sándorral elsősorban e-mail útján és telefonon kísérelte meg felvenni a kapcsolatot, személyes találkozásra nem került sor, elismerte azt, hogy tisztában van azzal, hogy amennyiben az e-mailben megjelölt „szétrúgom a hátsóját” elköveti, akkor az személy elleni erőszakos bűncselekménynek minősül.
- [8] Radnóti László György vádlott a nyomozás során is a bírósági tárgyaláson tett vallomásával egyező vallomást terjesztett elő, amennyiben elismerte azt, hogy a gyanúsításban foglaltaknak nagy része megfelel a valóságnak, ugyanakkor nem fenyegette meg dr. Csiha Gábor Sándort azzal, hogy megöli. Elismerte a nyomozás során is azt, hogy lényegében a lúgos orvos büntetőügyével kapcsolatban több hatósághoz is beadványt terjesztett elő, sérelmezte az akkori tevékenységüket, több alkalommal hívta telefonon dr. Csiha Gábor Sándort, minden alkalommal a lúgos orvosos ügygel kapcsolatos kifogásait kívánta elmondani, dr. Csiha Gábor Sándor ugyanakkor őt nem hallgatta meg, inkompetens személynek titulálta, mire ő becstelen állat kifejezéssel illette, amivel lényegében megalázta dr. Csiha Gábor Sándort. Úgy nyilatkozott a nyomozás során, hogy tudja azt, hogy mást a megölésével fenyegetni nem lehet, azt is tudja, hogy az ilyen fenyegetés félelmet kelthet másban, határozottan állította azt, hogy ő nem fenyegette meg dr. Csiha Gábor Sándort. Elismerte azt, hogy álláspontját dr. Csiha Gábor Sándor felé mind e-mailben, mind pedig SMS-ben kifejtette.
- [9] Radnóti László György vádlott a bizonyítási eljárás során határozottan állította, hogy nem fenyegette meg életveszélyesen a sértettet, a „készüljön fel rá, mert ki fogom nyírni” kifejezés nem hangzott el. Egyebekben a vádlott a durva fogalmazásait, illetve azt, hogy olyat is írt dr. Csiha Gábor Sándornak, hogy szétrúgja a hátsóját, mind elismerte, állítása szerint ez helytelen volt. A vádlott azon nyilatkozatát, mely szerint életveszélyesen nem fenyegette meg dr. Csiha Gábor Sándor sértettet, a sértettel történt szembesítés során is változatlanul fenntartotta
- [10] **Dr. Csiha Gábor Sándor** a bírósági tárgyaláson a releváns tények vonatkozásában elmondta, hogy az un. lúgos orvosként elhíresült büntetőügyben a másodfokú vád képviselőjét látta el, lényegében az ügydöntő határozat kihirdetéséig járt el az ügyészség képviselőjében az ítélet előtti tanácsa előtt. A vádlott a 2020-as évek során aktivizálta magát a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség irányába, elektronikus beadványokkal élt, majd őt hivatali telefonján keresztül is hívogatta, hivatali telefonszáma ugyanis nyilvános volt, az ügyészség honlapján szerepelt. Elmondta a tanú, hogy a vádlott a hivatali mobiltelefonján sűrűsödő jelleggel telefonált neki, több alkalommal hívta őt, lényegében azt akarta elérni, hogy a bűnüldöző hatóságok, illetve az igazságügyi szervek vegyék elő újra az ügyet, tárgyalják azt újra, meglátása szerint ugyanis a logika szabályaival szemben teljesen

ellentétes döntés született. Vallotta továbbá, hogy az e-maileken történő megkereséseken túl a vádlott napi 6-7 alkalommal telefonhívással próbálta jó irányba terelgetni őt, le is tiltotta a vádlott bejövő hívásait, hiszen már a munkájában zavarta. Utalt ebben a körben arra is, hogy a vádlott nem tudta elfogadni azt, hogy ő ebben az ügyben teljesen kívülálló, inkompetens személy, nincsen abban a jogi helyzetben, hogy a jogerősen lezárt ügyben intézkedést követeljen. A vádlott ezt nem értette meg, számtalan írásbeli elektronikus beadvánnyal élt az ügyészség, különböző hatóságok, illetve személye felé is.

- [11] Utalt a bírósági tárgyaláson tett vallomásában arra, hogy ezt követően 2021. június 11. napján 10 óra 45 perc körüli időben a hivatali irodájában tartózkodott, amikor a vezetőkes telefonszámán felhívta őt a vádlott, aki ezen alkalommal is követelte azt, hogy az eljárásban előterjesztett hamis vádjait és a koholt bizonyítékokat azonnal vonja vissza. Ekkor közölte a vádlottal azt, hogy ő inkompetens személy, nincsen lehetősége arra, hogy ilyen típusú perújítási kezdeményezést tegyen, ekkor a vádlott egyre idegesebb lett, megemelte a hangját, majd közölte, hogy amennyiben a követelését nem teljesíti, becstelen állatnak tekintse magát. Vallotta, hogy ezen vádlotti kijelentés hasonlóan a korábban e-mailben megfogalmazottakhoz, még mindig kezelhető volt részéről, közölte vele, hogy nincs lehetősége arra, hogy a követelésének eleget tegyen, mire a vádlott közölte, hogy ha nem teljesíti a követelését, akkor ki fogja nyírni. Elmondta dr. Csiha Gábor Sándor azt, hogy ekkor megszakította a vonalat, kilépett az irodájából a szomszédos irodába, és az osztályához rendelt jegyzőnek gépbe diktálta a történetet, a telefonhívás után egy perc sem telt el, és már leírta a jelentésben foglaltakat.
- [12] Vallotta, hogy ő a vádlottal személyesen soha nem találkozott, a vádlott e-mail útján, illetve telefonon zaklatta őt. Utalt arra is a tárgyaláson, hogy e-mailben írt olyat a vádlott, hogy szétrúgja a hátsóját, egyre durvább és sűrűbb fenyegetésekkel illette őt, illetve további hivatalos személyeket is nevesített. Határozottan nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a vádlott telefonon kinyírással fenyegette meg őt, megítélése szerint a kinyírom szó valaki életének végét jelentő kifejezés, annak értelmezésével teljes mértékben tisztában volt, ez egy fizikai erőszakra utaló magatartás volt a vádlott részéről. Határozottan nyilatkozott arra vonatkozóan is, hogy ő semmi olyat nem mondott a vádlottnak, ami sérthette a személyiségét, korrekt módon közölte vele azt, hogy ő egy inkompetens személy ebben az eljárásban. Úgy nyilatkozott, hogy a vádlott a magatartásával, illetve kijelentéseivel az állam szolgáját fenyegette meg, egyre erőszakosabban követelte azt, amit ő nem teljesített.
- [13] Dr. Csiha Gábor Sándor tanúként tett nyomozati vallomása teljes mértékben alátámasztja a bírósági tárgyaláson tett vallomását, vallomásai a releváns tények vonatkozásában egybehangzóak, következetesek, ellentmondásoktól mentesek. Dr. Csiha Gábor Sándor a nyomozás során tett vallomásában a bírósági tárgyaláson tett vallomásával egybehangzóan nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a vádlott 2020. őszén szolgálati mobiltelefonján több alkalommal felhívta őt, napi 6-7 alkalommal, lényegében a lúgos orvosos ügygel kapcsolatos ügyészi tevékenységét sérelmezte, követelte, hogy az általa előterjesztett koholt bizonyítékokat vonja vissza, hogy legyen alap perújításra. Miután letiltotta a vádlott hívását, ezt követően havi rendszerességgel beadványokat, kiáltványokat küldözgetett e-mailen hatóságok részére, illetve az ő e-mail címére is, melyek gyalázkodó hangvételűek voltak. A bírósági tárgyaláson tett vallomásával egyezően nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy 2021. június 11. napján a vezetőkes telefonszámán hívta fel a vádlott, amikor közölte, hogy a lúgos orvos ügyében azonnal intézkedjen, a törvénytelen, koholt bizonyítékokra alapuló ügyészi indítványt vonja vissza, ha ennek nem tesz eleget, akkor tekintse magát becstelen állatnak. Majd miután közölte vele, hogy ő ebben az ügyben inkompetens személy, az eljárás jogerősen befejezésre került, a továbbiakban tartózkodjon a zaklatásától, a vádlott azt mondta, hogy készüljön fel, mert ki fogja nyírni. Dr. Csiha Gábor Sándor a bírósági tárgyaláson tett vallomásával egyezően nyilatkozott a nyomozás során is arra vonatkozóan, hogy 2021. június 11. napján a telefonon történő fenyegetés alkalmával azt közölte vele a vádlott, hogy ki fogja nyírni, ezt arra az esetre helyezte kilátásba, amennyiben nem vonja vissza a koholt bizonyítékait. Úgy nyilatkozott

nyomozati vallomásában, hogy a vádlott fenyegetését komoly fenyegetésnek vette, azt nem tudta nem komoly fenyegetésnek venni.

- [14] A bíróság **okirati bizonyítékként** értékelte a nyomozati iratok között 421-453. szám alatt elfekvő, a vádlott által 2021. június 10. és 2021. június 11. napján dr. Csiha Gábor Sándor hivatali e-mail címére küldött 17 darab **e-mail üzenetet**, melyek gyalázkodó, követelőző, fenyegető tartalmúak, így többek között a nyomozati iratok 421. oldalán elfekvő, 2021. június 10. napján kelt e-mailt, amelyben a vádlott azt írta, hogy „szétrúgom a segged”, lényegében ezáltal személy elleni erőszakos cselekmény elkövetésével fenyegette meg.
- [15] A bíróság okirati bizonyítékként értékelte a nyomozati iratok 365. oldalán elfekvő **feljegyzést**, mely rögzíti azt, hogy 2019. és 2021. között a vádlott különböző hatóságokhoz beadványokat terjesztett elő, melyekben a lúgos orvos büntetőügyével kapcsolatos követeléseit fenyegető jelleggel adja elő, utal ezekben arra is, hogy nem fog leállni addig, amíg követeléseit nem teljesítik. A feljegyzés rögzíti azt is, hogy a vádlott és dr. Csiha Gábor Sándor között 2021. június 11. napján majdnem 6 percig tartó beszélgetés zajlott, mely beszélgetés során hangzott el a fenyegetés a vádlott részéről.
- [16] A bíróság okirati bizonyítékként értékelte továbbá a nyomozati iratok 19. oldalán elfekvő, 2021. június 17. napján kelt **feljegyzést**, valamint a nyomozati iratok között 15. oldalon elfekvő, dr. Csiha Gábor Sándor katonai osztályvezető ügyésztől származó **jelentést** is, amelyet a Fellebbviteli Főügyésznek címzett. A 2021. június 11. napján készített jelentés teljes mértékben alátámasztja az eljárás során általa elmondottakat, a releváns tény vonatkozásában tartalmazza azt, hogy a telefonbeszélgetés alkalmával a vádlott azt mondta, hogy amennyiben nem tesz eleget az ő felszólításának, követelésének, akkor tekintse magát becstelen állatnak, illetve az is elhangzott, hogy készüljön fel, mert ki fogja nyírni.
- [17] A bíróság okirati bizonyítékként értékelte továbbá **az igazságügyi elmeorvosszakértői leletet és véleményt**, mely szerint a vádlott a cselekmény elkövetésekor tudathasadásos elmebetegségben szenvedett, amely képtelenné nem tette, de súlyos fokban korlátozta abban, hogy felismerje, hogy amennyiben mást a megölésével megfenyeget, az alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen, abban, hogy felismerje, hogy hivatalos személyek hivatali eljárásának jogellenes befolyásolása az, ha személy elleni erőszakos bűncselekmény elkövetésével fenyegeti őket, és abban, a cselekményének társadalomra veszélyességét felismerje, vagy abban, hogy a felismerésnek megfelelően cselekedjen.
- [18] A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során a vádlott védekezését alaptalannak találta, azt nem fogadta el az alábbiak értelmében:
- [19] A vádlott azon állítását, mely szerint dr. Csiha Gábor Sándort személy elleni erőszakos bűncselekmény elkövetésével nem fenyegette meg, a rendelkezésre álló személyi és okirati bizonyítékok egyértelműen és kétséget kizáróan cáfolják. dr. Csiha Gábor Sándor a bizonyítási eljárás során a releváns tények vonatkozásában egybehangzó, következetes, ellentmondásoktól mentes vallomást terjesztett elő, határozottan és következetesen állította többek között azt, hogy a vádlott megfenyegette azzal, hogy amennyiben nem teljesíti a követeléseit, akkor ki fogja nyírni.
- [20] Dr. Csiha Gábor Sándor vallomását a hamis tanúzás törvényes következményeire történő figyelmeztetést követően, az igazmondás kötelezettségének tudatában tette meg, a bíróság álláspontja szerint az eljárás során egyetlen olyan tény és körülmény sem merült fel, mely nevezett szavahihetőségét, vallomásának aggálytalanságát a bíróság számára kétségesse tenné. A bíróság álláspontja szerint a tanúnak semmiféle érdeke nem fűződött és nem is fűződhetett ahhoz, hogy a történeteket ne a valóságnak megfelelően adja elő, illetve ahhoz, hogy a vádlottat esetlegesen bűncselekmény elkövetésével hamisan vádolja.

- [21] Dr. Csiha Gábor Sándor tanú egybehangzó, következetes, ellentmondásokról mentes vallomását valamennyi releváns tény és körülmény vonatkozásában egyértelműen és kétséget kizáróan alátámasztják, erősítik az eljárás során keletkezett okirati bizonyítékok, a fent már részletesen megjelölt feljegyzés, a jelentések, valamint a vádlottól származó e-mail üzenetek.
- [22] A rendelkezésre álló, egybehangzó, egymás alátámasztó, hiteles bizonyítékok tükrében tényként állapítható meg, hogy Radnóti László György vádlott 2019-től 2021. évig terjedő időtartamban több alkalommal fenyegető, erőszakos kijelentéssel élt dr. Csiha Gábor Sándor felé, a vádlottnak a sértett felé előterjesztett beadványai egyre agresszívebbek, egyre erőszakosabbak, fenyegető hangvételűek voltak, majd 2021. június 10. napján 14 óra 13 perckor küldött e-mail üzenet azt tartalmazza, hogy „pöcsfej válaszolj, vagy szétrúgom a segged”. A bíróság álláspontja szerint ezen e-mail üzenetében a vádlott már személy elleni erőszakos bűncselekmény elkövetésével fenyegette meg a sértettet arra az esetre, amennyiben nem az ő akarata érvényesül, amennyiben nem teljesíti az általa követeltek. A bírósági tárgyaláson lényegében maga a vádlott is elismerte azt, hogy tudja, hogy a „szétrúgom a segged” kifejezéssel erőszakos bűncselekmény elkövetésével fenyegette dr. Csiha Gábor Sándort.
- [23] A lefolytatott bizonyítási eljárás tükrében, fenti bizonyítékok értelmében tényként állapítható meg, hogy a vádbeli időpontban a vádlott telefonon agresszív és erőszakos kijelentést tett dr. Csiha Gábor Sándor felé, követeléseinek nem teljesítése esetén kinyírással, lényegében életveszélyes cselekmény elkövetésével fenyegette meg.
- [24] Dr. Csiha Gábor Sándor tanúként tett vallomásra is figyelemmel tényként állapítható meg, hogy a vádlott fenyegetése komoly félelmet keltett benne, azt, hogy a vádlott fenyegetése komoly félelem kiváltására volt alkalmas, dr. Csiha Gábor Sándor nyilatkozatán felül továbbá a vádlott beadványaiban, e-mail üzeneteiben és telefonhívásaiban is megnyilvánuló, egyre inkább fokozódó agresszivitása, a fenyegetések súlya is alátámasztja.
- [25] A bíróság álláspontja szerint a rendelkezésre álló személyi és tárgyi bizonyítékok egy irányba, a vádlott bűnösségének irányába mutatnak, azok egymást alátámasztják, azok egymást erősítik, azok egymással zárt logikai láncolatot alkotnak.
- [26] A Btk. 314. § (1) bekezdése értelmében, „Aki abból a célból, hogy
a) állami szervet, más államot vagy nemzetközi szervezetet arra kényszerítsen, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön,
b) a lakosságot megfélemlítse,
c) más állam alkotmányos, társadalmi vagy gazdasági rendjét megváltoztassa vagy megzavarja, illetve nemzetközi szervezet működését megzavarja,
a (4) bekezdésben meghatározott személy elleni erőszakos, közveszélyt okozó vagy fegyverrel kapcsolatos bűncselekményt követ el, büntett miatt tíz évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.”
A Btk. 314. § (4) bekezdése alkalmazásában személy elleni erőszakos, közveszélyt okozó vagy fegyverrel kapcsolatos bűncselekménynek tekintendő többek között
a) az emberölés [160. § (1)-(2) bekezdés], a testi sértés [164. § (2)-(6) és (8) bekezdés].
- [27] A Btk. 316. § értelmében, „Aki terrorcselekmény elkövetésével fenyeget, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”
- [28] A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során dr. Csiha Gábor Sándor következetes vallomásai, valamint ezen vallomásokat alátámasztó okirati bizonyítékok alapján egyértelműen és kétséget kizáróan állapította meg azt, hogy a vádlott a korábban az ún. lúgos orvosként közismertté vált ügyben dr. Csiha Gábor Sándor személyét támadva arra kívánta kényszeríteni őt, hogy az általa

törvénytelennek, koholtnak vélt bizonyítékokat vonja vissza az ügyben történő perújítás elrendelésre érdekében, ezért több alkalommal sértő, megalázó hangvételű, egyre inkább agresszívabbá váló kifejezésekkel és kijelentésekkel fordult dr. Csiha Gábor Sándor felé e-mailen és telefonon történő beszélgetés alkalmával is, majd telefonon azzal fenyegette meg, hogy amennyiben a követelését nem teljesíti, nem vonja vissza az általa koholtnak tartott bizonyítási indítványait, akkor őt ki fogja nyírni.

- [29] A Btk. 459. § (1) bekezdés 7. pontja értelmében a fenyegetés súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen.
A fent már részletesen kifejtettek értelmében egyrészt a „ki fogom nyírni” kijelentéssel történő fenyegetés dr. Csiha Gábor Sándorban komoly félelmet keltett, másrészt pedig a vádlottnak az adott időszakban, mintegy két éven keresztül tanúsított, egyre erőszakosabb, agresszívabb hangnemű fenyegetései teljes mértékben alkalmasak voltak arra, hogy azok a megfenyegetettben komoly félelmet keltsenek.
- [30] A terrorcselekménnyel történő fenyegetés más személyhez címzett, konkrét kijelentés, mellyel az elkövető egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy ő vagy más személy terrorcselekményt kíván elkövetni. A fenyegetés történhet szóban, írásban, távközlési eszköz vagy telekommunikációs eszköz útján, elektronikusan is.
- [31] A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során fenti bizonyítékok alapján egyértelműen és kétséget kizáróan megállapította, hogy a vádlott a tényállásban írt cselekménnyel elkövette a Btk. 316. §-ba ütköző terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntetést.
- [32] A bíróság a büntetés kiszabása körében a vádlott javára enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, kiskorú gyermekes családi állapotát, valamint azt, hogy az elmeállapota súlyos fokban korlátozta abban, hogy cselekménye társadalomra veszélyességét felismerje, illetve a felismerésnek megfelelő magatartást tanúsítson. A bíróság súlyosító körülményként értékelte a vádlott terhére az eljárás hatálya alatti elkövetést.
- [33] A bíróság álláspontja szerint a vádlottal szemben a büntetés Btk. 79. §-ban meghatározott céljának elérése érdekében mindenképpen indokolt és szükséges szabadságvesztés büntetés kiszabása a Btk. 34. § és 36. § alapján, figyelemmel a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra is.
- [34] A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozata a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján börtön, figyelemmel a Btk. 35.§ (1) bekezdésében foglaltakra is.
- [35] A feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó rendelkezés a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontján alapul.
- [36] A bíróság a büntetés kiszabásakor figyelemmel volt a Btk. 80. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra, a büntetés mértékét az enyhítő körülményekre is tekintettel a középértéktől lefelé történő eltéréssel állapította meg.
- [37] A bíróság ugyanakkor különösen a vádlott kedvező személyi körülményeire tekintettel módot és lehetőséget látott a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztésére, a bíróság álláspontja szerint alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. A szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés a Btk. 85. § (1) és (3) bekezdésén alapul.
- [38] Az előzetes fogvatartás, illetve a bűnügyi felügyelet beszámítására vonatkozó rendelkezés a Btk. 92. § (1) bekezdésén, (2) bekezdésén és (3) bekezdés a) pontján alapul.

- [39] A bíróság álláspontja szerint a próbaidő eredményes elteltéhez a vádlott rendszeres figyelemmel kísérése szükséges, ezért a bíróság elrendelte a vádlott pártfogó felügyeletét a Btk. 69. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a Btk. 70. § (1) bekezdés c) pontjára is.
- [40] A külön magatartási szabály előírására vonatkozó rendelkezés a Btk. 71. § (2) bekezdés b) pontján alapul.
- [41] A bíróság a Be. 574. § (1) bekezdése alapján kötelezte a bűnösnek kimondott vádlottat az eljárás során felmerült bünyügyi költség viselésére.

Budapest, 2022. december 13.

dr. Polencsik Eszter Tünde s.k.
bíró

A kiadmány hitelezül:

