



2.Nyom.717/2023.

HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés büntette tárgyában Radnóti László György által tett feljelentést – mert a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –,

e l u t a s í t o m .

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészégen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészégen intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I N D O K O L Á S

Radnóti László György a Legfőbb Ügyészégen Kiemelt és Korrupciós Ügyek Főosztályára 2023. március 23. napján elektronikus úton megküldött beadványában a Központi Nyomozó Főügyészégen NF. 433/2023. számú, 2023. március 22-én

meghozott határozata miatt tett feljelentést dr. Szabó Ákos főügyészégi ügyészt és további meg nem nevezett személyeket érintően hivatali visszaélés büntette miatt.

A feljelentő lényegében azt sérelmezte, hogy a „lúgos orvos” ügyében eljáró rendőröket érintő feljelentését, majd az annak elutasítása miatti panaszát megalapozottságuk ellenére elutasították, azaz a Központi Nyomozó Főügyészség egyes alkalmazottai jónak látták, hogy Bene Krisztiánt bűnösségének érvényes bizonyítása nélkül bebörtönözték és Renner Erika jogtalanul huszonöt millió forint kártérítést kapott tőle.

A feljelentő az alapügyet elemezve nyilvánvalónak találta, hogy a vádlott bűnösségének „bizonyítása” az elkövetői kör Renner Erika különböző vallomásain alapuló szűkítésén alapult. A feljelentő szerint ugyanakkor előre látható, hogy a manipulatív, vagy jogi képviselői által ügyesen kitanított sértett majd tévedésre, félreértésre, feledékenységre hivatkozhat, amely miatt szükséges ezen körülménynek a vizsgálata is. A feljelentő álláspontja szerint az sem igaz, hogy Renner Erikát csak három személy ismerhette annyira, mint állítása szerinti támadója, valójában a támadónak semmit sem kellett róla tudnia, hiszen a cselekmény során mindent megtudhatott a betegségéből fakadó problémáiról. A feljelentő úgyszintén az alapügy elemzése körében kifejtette azt az álláspontját, hogy a nyomozók általi, szerinte manipulált felismerésre bemutatás bizonyítékként való feltüntetése miatt vádemelés indokolt. A feljelentő ekörben visszautalt a feljelentésében és a panaszában már kifejtett azon körülményre, hogy a későbbi felismerő tanú nem tudott érdemleges személyleírást adni a látott személyről, emiatt nem volt indokolt felismerésre bemutatást megkísérelni és kilenc hónapon keresztül arra nem is került sor, csak miután a sértetti jogi képviselő kikényszerítette az „elvetélt” nyomozás folytatását. A feljelentő szerint ekkor a nyomozók – talán kissé elősegítve, hogy a „kapanyél elsüljön” – nem jártak el elég körültekintően ahhoz, hogy a rendőrség aulájában ügyvédje társaságában várakozó gyanúsított és a felismerő tanú ne találkozzanak össze, így utóbbi nyilvánvalóan logikusan választotta ki elkövetőként Bene Krisztiánt, miközben a hang felismerése nem járt sikerrel.

A feljelentő sérelmezte, hogy annak ellenére, hogy az említett felismerésre bemutatás eredménye a nyomozók által bizonyítékként benyújtásra került, dr. Szabó Ákos főügyészégi ügyész - vagy amennyiben a felelősség máshogyan oszlik meg, a főügyészség más alkalmazottja - ebben nem látnak problémát.

A feljelentést hatáskör és illetékesség okából a Központi Nyomozó Főügyészség a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészségre továbbította.

A feljelentésben foglaltakat az azzal érintett ügyész, vagy ügyészek vonatkozásában a Btk. 305.§-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette miatti feljelentésként kellett értékelni. Ezt a bűncselekményt az a hivatalos személy valósítja meg, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A fentiekből következően feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából szándékosan megszegte. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a

feljelentettnek tulajdonított kötelességszegő magatartásnak - függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől - kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

Radnóti László György feljelentése a hivatkozott ügyben eljáró ügyész, vagy ügyészek tevékenységének és döntésének bírálatán, illetve az azokkal összefüggésben kifejtett véleményen túl nem tartalmaz arra utaló tényeket, hogy az érintett hivatalos személyek bármilyen kötelességszegést követtek volna el jogtalan hátrány okozásának (vagy jogtalan előny szerzésének) célzatával. Célzatra utaló állítások hiányában a feljelentésben leírtak még a kötelesség szándékos megszegése esetében sem alapozták meg a hivatali visszaélés büntetének megállapítását.

A kifejtettek tekintetével a feljelentésben az ügyben eljáró ügyész, vagy ügyészek vonatkozásában rögzített tények nem alkalmasak a hivatali visszaélés büntette megállapítására.


A hivatali visszaélés büntette kapcsán szükséges kiemelni, miszerint az egyedi ügyben eljáró hatóságok intézkedései, döntései az eljárásban érintett félre, a szükségképpen hátrányos eredménnyel járhatnak. Az eljárási szabályok megtartásával, az igazságszolgáltatás rendszerének keretein belül meghozott döntés létrejöttében hivatalból közreműködő személyek jogszerű magatartása tekintetében - egyéb adatok hiányában - bűncselekmény egyszerű gyanúja nem merülhet fel. Az ilyen döntések csak a vonatkozó eljárási szabályok szerinti rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal támadhatók, más módon arra megalapozottan nem kerülhet sor. A sérelmesnek tartott intézkedések, döntések kapcsán büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele nem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz, illetőleg a feljelentés nem szolgálhat a már kimerített, vagy kimeríteni elmulasztott jogorvoslati lehetőségek kiterjesztésére.

A kifejtettek tekintetével a hivatali visszaélés büntette tárgyában tett feljelentés elutasításáról rendelkeztem.

A feljelentés elutasításáról hozott döntés a Be. 381. § (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésén alapul. A feljelentés elutasítása miatti felülbírálat előterjesztésére való jogosultságról és annak feltételeiről adott tájékoztatása Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2) - (5) bekezdéseiben, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén, valamint a Be. 817/G. §-ának (4) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2023. május 31.




dr. Löki Beáta alezredes
címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész
főügyészségi katonai ügyész