

A kérelmezői űrlapról

Ez a kérelem okirat, amely befolyásolhatja a kérelmező jogait és kötelezettségeit. Szíveskedjen a Tájékoztatóban foglalt utasításoknak megfelelően kitölteni az űrlapot. Töltse ki az Önre vonatkozó összes mezőt, és küldje meg az ügyével kapcsolatos összes irat egy-egy másolati példányát.

Figyelmeztetés: A Hivatal hiányos kérelmet nem fogad el (ld. Eljárási Szabályzat 47. §). Felhívjuk továbbá a figyelmét a Szabályzat 47. § 2 bek. (a) pontjára, amely szerint a kérelmezőnek **MAGÁN AZ ŰRLAPON, ANNAK MEGFELELŐ ROVATAIBAN**, össze kell tömören foglalnia a tényeket, a panaszokat és az elfogadhatósági körülményeket. A kérelmezői űrlapot úgy kell kitölteni, hogy abból a Bíróság további irat és pótlap igénybevétele nélkül is meg tudja állapítani a kérelem jellegét és tartalmát.

Vonalkódos címke

Amennyiben Ön már kapott az Európai Emberi Jogi Bíróságtól vonalkódos címkét, szíveskedjen egyet a lenti mezőbe ragasztani.

Kérelem száma

Amennyiben Ön már kapott iktatási számot a Bíróságtól a panaszával kapcsolatban, szíveskedjen azt a lenti mezőbe írni.

A. A kérelmező

A.1. Egyéni kérelmező

Ez a rész csak az egyéni kérelmezőkre vonatkozik. Amennyiben a kérelmező szervezet, a A.2. pontot kell kitölteni.

1. Vezetékneve

2. Utóneve(i)

3. Születési ideje

1	2	0	4	1	9	6	5	pl. 31/12/1960
N	N	H	H	É	É	É	É	

4. Születési helye

5. Állampolgársága

6. Lakcíme

7. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

8. Email címe (ha van)

9. Neme férfi nő

A.2. Kérelmező szervezet

Ez a pont csak abban az esetben töltendő ki, ha a kérelmező cég, nem-kormányzati szervezet, egyesület, vagy egyéb jogi személy. Ebben az esetben a D.1. pontot is ki kell tölteni.

10. Név

11. Azonosítószám (ha van)

12. Bejegyzésének vagy alapításának ideje (ha van)

								pl. 27/09/2012
N	N	H	H	É	É	É	É	

13. Tevékenységi köre

14. Bejegyzett címe

15. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

16. Email címe

B. Állam(ok), amely(ek) ellen a kérelem irányul

17. Jelölje meg azon Állam(ok) nevét, amely(ek) ellen a kérelmet előterjeszti

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albánia | <input type="checkbox"/> ITA - Olaszország |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein |
| <input type="checkbox"/> ARM - Örményország | <input type="checkbox"/> LTU - Litvánia |
| <input type="checkbox"/> AUT - Ausztria | <input type="checkbox"/> LUX - Luxemburg |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbajdzsán | <input type="checkbox"/> LVA - Lettország |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgium | <input type="checkbox"/> MCO - Monaco |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgária | <input type="checkbox"/> MDA - Moldova |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosznia-Hercegovina | <input type="checkbox"/> MKD - Észak-Macedónia |
| <input type="checkbox"/> CHE - Svájc | <input type="checkbox"/> MLT - Málta |
| <input type="checkbox"/> CYP - Ciprus | <input type="checkbox"/> MNE - Montenegró |
| <input type="checkbox"/> CZE - Cseh Köztársaság | <input type="checkbox"/> NLD - Hollandia |
| <input type="checkbox"/> DEU - Németország | <input type="checkbox"/> NOR - Norvégia |
| <input type="checkbox"/> DNK - Dánia | <input type="checkbox"/> POL - Lengyelország |
| <input type="checkbox"/> ESP - Spanyolország | <input type="checkbox"/> PRT - Portugália |
| <input type="checkbox"/> EST - Észtország | <input type="checkbox"/> ROU - Románia |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finnország | <input type="checkbox"/> RUS - Oroszország* |
| <input type="checkbox"/> FRA - Franciaország | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino |
| <input type="checkbox"/> GBR - Nagy-Britannia | <input type="checkbox"/> SRB - Szerbia |
| <input type="checkbox"/> GEO - Grúzia | <input type="checkbox"/> SVK - Szlovák Köztársaság |
| <input type="checkbox"/> GRC - Görögország | <input type="checkbox"/> SVN - Szlovénia |
| <input type="checkbox"/> HRV - Horvátország | <input type="checkbox"/> SWE - Svédország |
| <input checked="" type="checkbox"/> HUN - Magyarország | <input type="checkbox"/> TUR - Törökország |
| <input type="checkbox"/> IRL - Írország | <input type="checkbox"/> UKR - Ukrajna |
| <input type="checkbox"/> ISL - Izland | |

* 2022. szeptember 16-ától az Oroszországi Föderáció nem tagja az Emberi Jogok Európai Egyezményének.

C. Az egyéni kérelmező képviselője

Az eljárás ezen szakaszában a kérelmezőnek nem szükséges jogi képviselettel rendelkeznie. Amennyiben nincs képviselője, folytassa az űrlap kitöltését az E. ponttól.

Amennyiben az egyéni kérelmezőt nem ügyvéd képviseli (hanem pl. rokon, barát vagy gondnok), úgy a C.1. pont töltendő ki; ügyvéd esetén pedig a C.2. pontot kell kitölteni. A C.3. pont mindkét esetben kötelezően kitöltendő.

C.1. Nem ügyvéd

18. A kérelmezőhöz fűződő kapcsolat

19. Vezetéckneve

20. Utóneve(i)

21. Állampolgársága

22. Címe

23. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

24. Fax-száma

25. Email címe

C.2. Ügyvéd

26. Vezetéckneve

27. Utóneve(i)

28. Állampolgársága

29. Címe

30. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

31. Fax-száma

32. Email címe

C.3. Meghatalmazás

A kérelmező az első mezőben elhelyezett aláírásával meghatalmazza képviselőjét, hogy helyette és nevében eljárjon; a meghatalmazott képviselő ezt a második mezőben feltüntetett aláírásával fogadja el.

Ezennel meghatalmazom a fent megjelölt személyt arra, hogy engem az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljen.

33. A kérelmező aláírása

34. Dátum

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
N	N	H	H	É	É	É	É

pl. 27/09/2015

Ezennel elfogadom a kérelmező meghatalmazását arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljem.

35. A képviselő aláírása

36. Dátum

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
N	N	H	H	É	É	É	É

pl. 27/09/2015

Elektronikus kapcsolattartás a képviselő és a Bíróság között

37. Az eComms alkalmazáshoz rendelt email-cím (ha a képviselő már rendelkezik eComms-fiókkal, adja meg az ott használt email-címet) E mező kitöltésével Ön hozzájárul az eComms alkalmazás használatához.

D. A kérelmező szervezet képviselője

Amennyiben a kérelmező szervezet, úgy képviseletét arra jogosult személynek kell ellátnia (pl. ügyvezető vagy egyéb tisztségviselő). A képviselő adatait a D.1. pontban kell feltüntetni.

Ha a szervezet képviselője ügyvédet hatalmaz meg az ügy vitelével, úgy a D.2 és a D.3 pontot is ki kell tölteni.

D.1. Tisztségviselő

38. Betöltött tisztség (igazolás szükséges)

39. Vezetékneve

40. Utóneve(i)

41. Állampolgársága

42. Címe

43. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

44. Fax-száma

45. Email címe

D.2. Ügyvéd

46. Vezetékneve

47. Utóneve(i)

48. Állampolgársága

49. Címe

50. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

51. Fax-száma

52. Email címe

D.3. Meghatalmazás

A kérelmező szervezet képviselője az első mezőben elhelyezett aláírásával meghatalmazza az ügyvédet ügye képviseletével, az ügyvéd ezt a második mezőben feltüntetett aláírásával fogadja el.

Ezennel meghatalmazom a D.2. pontban megjelölt személyt arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseletet lásjon el.

53. A szervezet képviselőjének aláírása

54. Dátum

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
N	N	H	H	É	É	É	É

pl. 27/09/2015

Ezennel elfogadom a kérelmező szervezet meghatalmazását arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljem.

55. Az ügyvéd aláírása

56. Dátum

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
N	N	H	H	É	É	É	É

pl. 27/09/2015

Elektronikus kapcsolattartás a képviselő és a Bíróság között

57. Az eComms alkalmazáshoz rendelt email-cím (ha a képviselő már rendelkezik eComms-fiókkal, adja meg az ott használt email-címet) E mező kitöltésével Ön hozzájárul az eComms alkalmazás használatához.

A kérelem tárgya

Az alábbiakban szíveskedjen kifejteni a kérelmére vonatkozó tényeket és panaszokat, valamint azt, hogy eleget tett-e a hazai jogorvoslatok kimerítése, illetve a négy hónapos határidő követelményének (Egyezmény 35. Cikk (1) bek.) (E, F és G pontok). Nem fogadható el a mező üresen hagyása vagy pótlapokra való hivatkozás. Ld. Eljárási Szabályzat 47.§ (2) b) pont, Az eljárás megindítására vonatkozó gyakorlati útmutató, valamint „Tájékoztató a kérelmezői űrlap kitöltéséhez”.

E. A tények leírása

58.

1. Terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés miatt ellenem folyt egyezményesértő eljárásra teszek panaszt. Kérelmem közérdekű. Sérelmem megállapításán és jogorvoslatán túlmenőleg igazságszolgáltatásunk törvényességének helyreállítására irányul. Igazságszolgáltatásunk joggyakorlata a tisztességes tárgyaláshoz való jogot a bíróság pártatlanságára vonatkozó követelmény és az ártatlanság védelme tekintetében, valamint a hatékony jogorvoslatihoz való jogot is súlyosan sérti. Konceptiós per áldozata vagyok. Olyan büntetőbírói ügyet nevezek konceptiós pernek, amelyben a megalapozatlan ítélet vélhetőleg nem véletlen hibák eredménye, hanem valamilyen – nem feltétlen politikai – indíték gyanítható hátterében. Esetemben egyrészt a rágalmozó dr. Csiha Gábor Sándor alezredes becsületét mentették, másrészt az általam valójában már leleplezett konceptiós pereket kívánják leplezni a leplezésben érdekelt, szintén részrehajló média együttműködésével. Ezért nem is számíthatok Magyarországon hatékony jogorvoslatra.

2. A pertörténetet a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.65/2023/44. számú határozata alapján foglalom össze:

„[1] A Fővárosi Törvényszék a 2022. december 13. napján kihirdetett 2.B.318/2022/27. számú ítéletével Radnóti László György vádlottat bűnösnek mondta ki terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés bűntettében [Btk. 316.], és ezért 1 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.”

Az ítélet ellen az ügyészség a vádlott terhére, súlyosítás, a vádlott és a védő felmentés érdekében jelentett be fellebbezést. A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 2023. évi június hó 13. napján kihirdetett 2.Bf.65/2023/44. számú ítéletével megváltoztatta a Fővárosi Törvényszék ítéletét. A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 6 hónapra, a végrehajtás felfüggesztésének próbaidejét 1 évre enyhítette.

3. A Fővárosi Törvényszék a 2022. december 13. napján kihirdetett 2.B.318/2022/27. számú ítéletének [4] szakaszában megállapított, az Ítéltábla által is elfogadott, ártatlanságom alapján általam részben vitatott tényállás lényege:

„Radnóti László György vádlott 2021. június 11. napján 10:45 óra körüli időben a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség hivatali vezetékes telefonszámán ismét felhívta Csiha Gábor Sándor”... „ügyészt dr. Bene Krisztián terhelt javára történő perújítás kezdeményezésének kikényszerítése céljából és ismételten felszólította, hogy a szerinte törvénytelen, koholt bizonyítékokat „vonja vissza” azzal, hogy amennyiben ennek nem tesz eleget, tekintse magát „becstelen állatnak”, továbbá a „készüljön fel, mert ki fogom nyírni” közléssel fenyegette meg.”

Az igazságügyi elmeorvoszakértőket az ügyészség félrevezette, cselekményemet bűncselekménynek, az általam leleplezett konceptiós perekben hozott ítéletek megalapozatlanságára vonatkozó nézeteimet téveszmének feltüntetve. A szakértők együttműködtek az ügyészséggel, és az ügyészség által kívánt, a vádlott stigmatizálására alkalmas, egyúttal büntethetőséget megállapító diagnózist szolgáltatottak. Bár volt MR vizsgálat is, a diagnózist kizárólag pszichológia vizsgálat eredménye alapozza meg, annak megállapításaiban pedig a tévesen vélelmezett kóros tudattartalom perdöntő. Mentálisan egészséges vagyok. Olyan jelentősebb bűncselekmények esetében, melyek bizonyítása gondot okoz, gyakran megállapítják a vádlott paranoid személyiségét, ez aztán a tényállásban is megjelenik, s bár a bizonyításban nem használható, a bíróságot mégis befolyásolja.

A tényállásban ugyancsak említett fenéken billentésre vonatkozó fenyegetés tagadhatatlan. A Fővárosi Ítéltábla is idézi a 2.Bf.65/2023/44. számú határozatának [34] bekezdésében:

„A vádlott a 2021. június 10. napján 14:13 órakor kelt e-mailben (nyom.ir. 421. oldal) azt írta dr. Csiha Gábornak: „pöcsfej, válaszolj, vagy szétrúgom a segged!””

Ez a fenyegetés legjobb tudomásom szerint nem szerepelt a vádpontok között. Ez a nyomozati iratokra való hivatkozásból is kiderül. Ennek alapján kívánta a vádló a vádat bizonyítani. Mivel az ítéletek indokolása egyértelműen céloz arra, hogy ennek alapján is megállapítható bűnösségem, ezzel a váddal szemben is kifejtem védekezésemet. Azt hiszem világos, hogy Csiha Gábor miért volt elégedetlen ezzel a fenyegetéssel. Ez a fenyegetés megfelel vádemelésre, mivel éppen ez volt a célom. Megelégedve a igazságszolgáltatásunk felső vezetőinek több éves packázását, bíróság előtt kívántam kifejteni véleményemet a megalapozatlan ítéletekről. Formailag erőszakos cselekménnyel fenyegetés, de valójában csak durva noszogató, ami egyébként megengedhetetlen durvaság, az adott esetben azonban megalapozottan hivatkozhatok a BTK 23. § (1) szerinti végszükségre, mivel közérdek védelmében jártam el, a törvényesség helyreállítása érdekében, amennyiben az általam kifogásolt ítéletek valóban megalapozatlanok, de ezt vezető beosztású jogászaik nem akarták megérteni, mert nem a hibák felfedése és orvoslása, hanem leplezése a céljuk. A vádban szereplő életveszélyes fenyegetés

A tények leírása (folytatás)

59. végszükségben sem engedhető meg, az azonban nem hangzott el.

Azt is tartalmazza a tényállás, hogy kényszeríteni próbáltam Csiha Gábort. Nem akartam az általam megalapozottan észszerűnek tartott döntés meghozatalát kikényszeríteni, mivel észszerű érveimmel akartam meggyőzni. Ő nem akarta megfontolni érveimet, ezért indokoltnak láttam határozott nyomást gyakorolni, de nem az általam helyesnek tartott döntés kikényszerítése céljából. Az ügyésznek kötelessége megfontolni, ha hibájára felhívják figyelmét. Beadványaim hangvétele nem volt követelőző, fenyegető. Lényegük észszerű érveim kifejtése volt. A törvényesség helyreállítását követeltem, és törvényes jogkövetkezményeket helyeztem kilátásba a hivatali visszaélést elkövető jogászoknak.

4. A Fővárosi Törvényszék 2.B.318/2022/27. számú ítélete indokolásának [19-20] bekezdése megalapozatlanul vonja kétségbe szavahihetőségemet és állapítja meg a sértett szavahihetőségét. Cáfolni vélt állításomat a telefonbeszélgetésre vonatkoztathattam, melyben egyáltalán nem fenyegettem. Ami dr. Csiha Gábort illeti viszont, „A bíróság álláspontja szerint a tanúnak semmiféle érdeke nem fűződött és nem is fűződhetett ahhoz, hogy a történeteket ne a valóságnak megfelelően adja elő, illetve ahhoz, hogy a vádlottat esetlegesen bűncselekmény elkövetésével hamisan vádolja.”

Ha Csiha Gábor tanúvallomásának hitelt lehet adni, akkor bűnös vagyok. Azonban Csiha Gábor rágalmaikat az inkompetenciájának leleplezésétől való félelem és sértettség motiválta. Csiha Gábor a lúgos orvos ügyben a bíróságot félrevezette, s éppen ezért vontam felelősségre. Ezért ügyemben relevánsak a lúgos orvos ügyben elkövetett hibák. Erről részletesebben a függelékben. Állításaim az ítéletek és az ügy tökéletes ismeretén alapulnak.

A manipulált felismerésre bemutatás eredménye nem bizonyít semmit, s az az állítás, hogy csak hárman tudták azokat az információkat Renner Erikáról, amit támadója teljesen légből kapott. Nem érdekes, hogy a hevederzár működik, Erika gerincbeteg és klausztrofóbiás, de mindezt bárki megtudhatta, aki odament, hogy megtámadja Renner Erikát. A kutyasétáltatás időpontját se kellett ismernie a támadónak. Ha korán reggel felkeresi a tettes áldozatát, és türelmesen vár, jó esélye van rá, hogy találkozzon a lakását elhagyó áldozattal.

5. A terhelt terhére értékelt tények bizonyításának jellegét döntően meghatározza az In dubio pro reo elv, amit a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 7. § (4) bekezdése fogalmaz meg: „A kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.”

6. Kétséget kizáró bizonyításra csak úgy van lehetőség, ha a megbízható forrásból származó bizonyítékok helyes értékeléséből származó igaz tényállításokból logikailag szabályosan vezeti le a vádló a bizonyítandó állítást. Ez nem jelenti például a statisztikai következtetés kizárását, csupán arról van szó, hogy a jogászoknak, speciálisan a bírák következtetés kizárását, csupán arról van szó, hogy a jogászoknak, speciálisan a bírónak kizárólag a deduktív érvelésben kell kompetenciával rendelkezniük, a statisztikai következtetés szakértői véleményből származó bizonyíték formájában kerülhet a bizonyítás érvelésébe, például nyomnak a gyanúsítottól vett mintával való összehasonlítására vonatkozólag. A bírónak a terhelt terhére értékelt tényekre vonatkozólag kizárólag logikailag szabályos deduktív bizonyítást szabad elfogadnia. Jogállami keretek között ez az általánosan elfogadott gyakorlat. Magyarországon a deduktív bizonyításra vonatkozólag szokássá vált „közvetett bizonyítékok zárt logikai láncát” emlegetni. Ez a kissé zavaros, de érthető elnevezés Visinszkij sztálinista szovjet főügyésztől ered. dr. Ibolya Tibor büntetőjogi legfőbb ügyész helyettes a deduktív bizonyításnak a büntetőjogi bizonyítékértékelés gyakorlatában való alkalmazását is tévesen Vsinszkijnek tulajdonítja s az alábbi elmefuttatás szerint támadja:

„a közvetett bizonyítékok azonban egy ügyön belül sem alkotnak feltétlenül egyetlen zárt logikai láncolatot, lehetséges, hogy egymás mellett több láncolat is kialakítható, amelyek mind ugyanazon vádlott személyére mutatnak, de nem kapcsolhatók össze, mégis valamilyen zárt rendszert alkotnak.” (Ibolya Tibor: Egy önkényuralmi bizonyítékértékelési elmélet továbbéléséről, Magyar Jog, 2015/9., 532-534. o.)

Az általánosan elfogadott deduktív bizonyítás érvelése azonban logikailag jól definiált módon alkot zárt rendszert, míg Ibolya Tibor a bíró önkényére bízta, hogy mi tekint „mégis valamilyen zárt rendszernek”. Minden szakmai alapot nélkülöző teóriája alapján bíróságainkon olyan koncepciós pereket folytatnak, melyekben bűnössége érvényes bizonyítása hiányában is bárkit elítélhetnek, ha az ügyészség és a bíróság szükségesnek látja, pusztán azon az alapon, hogy elég gyanús, kétséget kizáróan az In dubio pro reo elvet, s ez által az Egyezmény 6. Cikk (2) bekezdés szerinti ártatlanság vélelmét megsértve, mivel az In dubio pro reo elv követeleményét a Be. 7. § (4) bekezdése megfogalmazza, s ennek következtében az In dubio pro reo elvet sértő ítélet törvénysértő.

7. A koncepciós perek egyik hatékony eszköze a karakterbizonyítás. Olyan érvelést nevezünk karakterbizonyításnak, mely a vádlott bizonyítottan vélelmezett jellemvonása alapján következtet arra, hogy a terhére értékelt cselekményt elkövette, ezért a karakterbizonyítást alkalmazó ítélet az Egyezmény 6. Cikk (2) bekezdés szerinti ártatlanság vélelmét sérti a Be. 7. § (4) bekezdését sértése által. Amennyiben a terheltnek lehetősége volt szabad akarata szerint úgy dönteni, hogy a terhére

A tények leírása (folytatás)

60. értékelt cselekményt nem követi el, akkor az ily módon bizonyítani vélt tényhez észszerű kétség fér.

8. A Be. a hatékony jogorvoslathoz való jogot sértő módon korlátozza a másodfellebbezést és a felülvizsgálat terjedelmét.

„A fellebbezési jog és a fellebbezés korlátai

615. § (1) A másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek van helye a harmadfokú bírósághoz a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bíróságéval ellentétes döntése esetén.

(2) Ellentétes a döntés, ha a másodfokú bíróság

a) olyan vádlott bűnösségét állapította meg vagy olyan vádlott kényszergyógykezelését rendelte el, akit az elsőfokú bíróság felmentett vagy vele szemben az eljárást megszüntette,

b) az elsőfokon elítélt vádlottat felmentette vagy vele szemben a büntetőeljárást megszüntette,

c) a vádlott bűnösségét olyan bűncselekményben állapította meg, amelyről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett”...

„(3) A fellebbezés sérelmezheti

a) az ellentétes döntést, illetve

b) kizárólag az ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálatból eredő, az 583. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezést vagy indokolást.”

„(5) A másodfokú bíróság ítéletének a (3) bekezdésben meghatározottakon kívüli rendelkezése, illetve része ellen nincs helye fellebbezésnek.”

„A felülvizsgálat korlátai

650. §”... „(2) A felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható.”

Ezek a korlátozások speciálisan ügyekben is relevánsak, mivel összhangzó ítéletek folytán nem volt helye másodfellebbezésnek, a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás támadásának tilalma folytán pedig nem volt értelme felülvizsgálatot indítványozni. Az ügyekben hozott ítéletek pedig megalapozatlanok. A jogorvoslat fentiek szerinti korlátozása nem okozna nagy problémát, ha a megalapozatlan ítéletek jogorvoslata megtörténne a másodfokú eljárásban. Azonban nem ez a helyzet, így a jogorvoslat korlátozása a megalapozatlanság fenntartását és leplezését segíti.

9. A hibák leplezéséhez az Alkotmánybíróság téves elvei is hozzájárulnak. Megalapozott alkotmányjogi panaszomat az Alkotmánybíróság visszautasította, mivel bizonyítékértékelésre vonatkozó érvelést az alkotmánybírók elvi alapon meg se kísérlik értelmezni, amint a függelék 19. bekezdésében kifejttem. A lúgos orvos ügyben dr. Bene Krisztián a megalapozatlan ítéletek megsemmisítését indítványozó alkotmányjogi panaszt nyújtott be. Az Alkotmánybíróság felülvizsgálatot rendelt el ehelyett, ami azonban nem biztosíthatott hatékony jogorvoslatot, mivel a Be. 650. § (2) bekezdés értelmében a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás felülvizsgálati indítványban nem támadható, a megalapozatlan tényállás szerint pedig a terhelt elkövette a terhére értékelt cselekményt, amit a terhelt következetesen tagadott.

10. A Fővárosi Törvényszék 2.B.318/2022/27. számú ítéletének [5-9] bekezdése szerint következetesen tagadtam bűnösségem. Ártatlanságom tudatában Csiha Gábor rágalmi alapján megalapozottan következtettem arra, hogy vele folytatott inkriminált telefonbeszélgetésünk nem lett rögzítve. Védekezésemet erre alapoztam. Védekezésem a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.65/2023/44. számú határozatának indokolásában is feljegyzésre került:

„[23] A vádlott az ügy érdemében továbbra is vitatta a bűncselekmény elkövetését, és arra hivatkozott, hogy a közte és dr. Csiha Gábor között folyt telefonbeszélgetés nincs rögzítve, így az ott elhangzottakat csak ők ketten ismerhetik, nincs bizonyítva, hogy azt mondta dr. Csiha Gábornak, hogy kinyírja, de ilyet nem is mondott, csak próbálta arra rávenni, hogy válaszoljon a kérdéseire, és fontolja meg a javaslatát a lúgos orvos ügyében. Előadta még, hogy a beszámítási képessége nem korlátozott, és az elmeállapotával nincs probléma.

[24] A vádlott utolsó szó jogán ismét vitatta, hogy dr. Csiha Gábort életveszélyesen megfenyegette volna, és előadta, hogy egy állítás áll szemben egy tagadással, mely állítás így nem tekinthető bizonyítotttnak.”

11. A bíróság mégsem fogadta el megalapozott védekezésemet. A Fővárosi Ítéltábla bűnösségem a Fővárosi Törvényszék által is elfogadott érvénytelen karakterbizonyítását elfogadva okozta sérelmeimet. A „bizonyítást” a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.65/2023/44. számú határozatának [33-38] szakasza fogalmazza meg. A [35] bekezdés tartalmazza a karakterbizonyításra jellemző fordulatot, miszerint én olyan ember lennék, akitől „nem állt távol az, hogy személy elleni erőszakos bűncselekménnyel fenyegetse meg az ügyészt, ez pedig alátámasztja dr. Csiha Gábor vallomását is”, miszerint telefonbeszélgetésünk során életveszélyesen megfenyegettem. A látszat szerint – legalábbis Csiha Gábor vonatkozásában – valóban nem áll távol tőlem a fenyegetőzés, bár ez többet mond Csiha Gábor ostoba hitványságáról. Telefonbeszélgetésünk eredménye valóban nem adott okot elégedettségre. Azonban mivel kötelezettséget nem vállaltam eredmény elérésére, és senki sem kényszerített, még vélelmezett elmebetegségem esetén is szabad akaratom szerint dönthettem, hogy megfenyegetem-e az ügyészt, vagy sem.

F. A kérelmező által állított egyezmény- (ill. jegyzőkönyv-) sértés(ek) és az az(oka)t alátámasztó érvek

<p>61. Az Egyezmény Cikke 6. Cikk (1) bekezdés</p>	<p>Magyarázat Jelen kérelmem E. pontjára kérelmem a továbbiakban röviden csak E. pontként hivatkozom. A Fővárosi Törvényszék és a Fővárosi Ítéltábla az E. pont 10. bekezdésében hivatkozott megalapozott védekezésem ismeretében, az Egyezmény több cikkét megsértve elítélte. A Fővárosi Törvényszék az E. pont 4. bekezdése szerint ítélete [19-20] bekezdésében alaptalanul vonta kétségbe szavahihetőségemet, és ugyancsak alaptalanul érvelt Csiha Gábor szavahihetősége mellett. A bíróság nem volt pártatlan, hanem dr. Csiha Gábor ügyész sértett iránt részrehajló volt. Tehát mind a Fővárosi Ítéltáblára, mind a Fővárosi Törvényszék részrehajló magatartásával megsértette a tisztességes tárgyaláshoz való jogomat a pártatlanság követelménye tekintetében. Az Alkotmánybíróság pártatlansága is kétséges. Alkotmányjogi panaszom hiánypótlása 2. Megalapozott alkotmányjogi panaszomat az Alkotmánybíróság 2023. október 10. napján – egyesbíróként eljárva – meghozott IV/1624-5/2023. számú végzésével visszautasította. Nem világos, hogy az Alkotmánybíróság eljárása ügyem tárgyalásának tekinthető-e. Kívánatos, hogy az Alkotmánybíróság eljárására is vonatkozzanak az Egyezményben biztosított alapvető jogok.</p>
<p>6. Cikk (2) bekezdés</p>	<p>Az E. pont 5. bekezdésében idézett In dubio pro reo elv értelmében a Csiha Gábor által nekem tulajdonított fenyegetés nem értékelhető a terhemre, mert az E. pont 11. bekezdése szerint a Fővárosi Ítéltábla által is elfogadott karakterbizonyítás szabad akaratom folytán nem bizonyítja kétséget kizáróan, hogy inkriminált telefonbeszélgetésünk során megfenyegettem volna Csiha Gábort, mivel dönthettem úgy, hogy nem fenyegetem meg. Telefonbeszélgetésünk során egyáltalán nem is fenyegettem meg, bár hangfelvétel hiányában ártatlanságom – csak úgy, mint bűnösségem – nem bizonyítható. Azzal, hogy a bíróság mégis megállapította bűnösségemet megsértette az ártatlanság védelmének elvét, mert bűnösségemet az Be. 7. § (4) bekezdés szerinti In dubio pro reo elvet megsértve, következképp nem a törvénynek megfelelően állapította meg. Az ártatlanság védelme tekintetében tehát a Fővárosi Ítéltábla és mivel az Ítéltábla által elfogadott bizonyítás a Törvényszék ítéletének indokolásában megfogalmazott bizonyítás értelmezése, a Fővárosi Törvényszék is megsértette tisztességes tárgyaláshoz való jogomat.</p>
<p>14. Cikk</p>	<p>Az E. pont 11. bekezdése szerint a mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Fővárosi Ítéltábla az E. pont 7. bekezdésében meghatározott karakterbizonyítást alkalmazva bizonyítottnak vélt jellemvonás alapján állapította meg bűnösségemet. Ez az Egyezmény 6. Cikk (2) bekezdés szerinti ártatlanság védelme tekintetében való megkülönböztetés, amennyiben bűnösségem nem bizonyított a törvénynek megfelelően, speciálisan az In dubio pro reo elv értelmében kétséget kizáróan. Az E. pont 11. bekezdése szerint szabad akaratom folytán dönthettem úgy, hogy nem fenyegetem Csiha Gábort, ezért a karakterbizonyítás bűnösségemet nem bizonyítja kétséget kizáróan. Tehát a Fővárosi Ítéltábla és a Törvényszék egyaránt megsértette a megkülönböztetés tilalmát.</p>
<p>13. Cikk</p>	<p>Mivel az E. pont 2. bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék ítélete ellen felmentés érdekében fellebbeztem, s a Fővárosi Ítéltábla ítéletének indokolása E. pont 11. bekezdése szerint megalapozott védekezést adtam elő, ezért a Fővárosi Ítéltábla hatékony jogorvoslathoz való jogomat is megsértette, amikor E. pont 12. bekezdése szerint az Egyezmény 6. Cikk (2) szerinti ártatlanság védelme elvének megsértésével elítélte. Bár az Alkotmánybíróság nem jogorvoslati fórumként értelmezi magát, megalapozott alkotmányjogi panaszom visszautasításával az Alkotmánybíróság is megsértette hatékony jogorvoslathoz való jogomat.</p>

I. Csatolt iratok listája

Szíveskedjen az iratokat hiánytalanul és olvashatóan *fénymásolatban* megküldeni. Iratokat nem küldünk vissza Önnek. Ezért az Ön érdeke, hogy másolatokat és ne eredeti iratokat küldjön. Kérjük, hogy:

- az iratokat keltezés és eljárás szerint rakja sorba;
- folyamatos számozással lássa el az oldalakat;
- **NE** tűzze, kösse vagy ragassza össze az iratok lapjait.

70. Az alábbiakban időrendi sorrendben sorolja fel a becsatolt iratokat és adja azok rövid összegzését. Adja meg, hogy az egyes iratok milyen lapszámon kezdődnek

1.	Kérelmem koncepciók perekről és sérelmeimről szóló függeléke	oldal: 1
2.	A Kúria, mint harmadfokú bíróság Bhar.I.690/2018/12. számú határozata a lúgos orvos ügyben	oldal: 21
3.	Az Kúria felülvizsgálatában meghozott Bfv.X.430/2020/9. számú végzése a lúgos orvos ügyben	oldal: 41
4.	Az Alkotmánybíróság 3485/2021. (XI. 30.) AB végzése a lúgos orvos ügyben	oldal: 55
5.	A Fővárosi Törvényszék 2.B.318/2022/27. számú határozata	oldal: 59
6.	A Fővárosi Ítéltábla határozata 2.Bf.65/2023/44. számú határozata	oldal: 67
7.	IV/1624-1/2023. számú Alkotmányjogi panaszom hiánypótlása	oldal: 75
8.	Az Alkotmánybíróság IV/1624-5/2023. számú határozata alkotmányjogi panaszom tárgyában	oldal: 83
9.		oldal:
10.		oldal:
11.		oldal:
12.		oldal:
13.		oldal:
14.		oldal:
15.		oldal:
16.		oldal:
17.		oldal:
18.		oldal:
19.		oldal:
20.		oldal:
21.		oldal:
22.		oldal:
23.		oldal:
24.		oldal:
25.		oldal:

Egyéb észrevételek

Van-e egyéb megjegyzése a kérelmével kapcsolatban?

71. Megjegyzések

Elsődleges célom a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.65/2023/44. számú és a Fővárosi Törvényszék 2.B.318/2022/27. számú az Európai Emberi Jogok Egyezménye 6., 13. és 14. cikke megsértésével hozott határozatainak megsemmisítése. Méltatlan meghurcoltatásomból eredő káraink miatt méltányos kompenzációra tartok igényt magam és kiskorú Radnóti Attila fiam részére összesen 250.000,- EURO összegben, egyenlően megosztva. Kérem a tisztelt bíróságot, hogy ennek megfelelő döntést hozzon.

Nyilatkozat és aláírás

Tiszta lelkiismerettel kijelentem, hogy a jelen kérelemben leírtak – a legjobb tudomásom szerint – megfelelnek a valóságnak.

72. Dátum

1	8	1	2	2	0	2	3
N	N	H	H	E	C	E	E

 pl. 27/09/2015

A kérelmező(k) ill. a képviselő(k) a lenti mezőben írja(irják) alá a kérelmet.

73. Aláírás(ok) Kérelmező(k) Képviselő(k) - jelölje meg a megfelelőt!

KapcsolattartásAmennyiben egynél több kérelmező vagy képviselő van, szíveskedjen nyilatkozni, hogy melyikük legyen az az egyetlen személy, akivel a Hivatal levelezést folytat. Képviselő esetén a Bíróság csak az ügyvédet ill. egyéb képviselővel fog kapcsolatot tartani.74. Kapcsolattartó kérelmező neve és címe Kapcsolattartó képviselő neve és címe – jelölje meg a megfelelőt!

A kitöltött kérelmezői űrlapot írja alá és küldje az alábbi címre:

The Registrar
 European Court of Human Rights
 Council of Europe
 67075 STRASBOURG CEDEX
 FRANCE

