Poszler Györgyi laudációja

Volt egy kedvenc német művészettörténészem, aki valamikor az ötvenes évek végén doktori disszertációjaként megírta Konstanz 15. századi faszobrászatának történetét, aztán nem gyakrabban, mint úgy három-négy éve írt még egy-egy tanulmányt, egészen aktív kora végéig. A konstanzi munka egy fő szála a közép-európai szobrászat szemszögéből is bőven számíthatott a szakma érdeklődésére, a későbbi írások inkább helyi jelentőségű, szintén délnyugat-német emlékekkel foglalkoztak – megfelelve írójuk szűkebb pátriájának. Ha e teljesítményt a szakmánk elé állított jelenlegi elvárások szemszögéből, azaz publikációs és idézettségi listák, külföldi kapcsolatok és nemzetközi elismertség szemüvegén keresztül nézem, azt hiszem, jogosan merül fel bennem a gyanú, hogy az illető manapság aligha indulhatna túl sok sikerrel bármilyen pályázaton, ösztöndíj-kiíráson. Pedig művei témájuktól függetlenül alapvető jelentőségűek, sőt, némi túlzással azt is lehet mondani, hogy a bennük elért eredmények időtlenek. Metodikájukat az új megközelítések egyáltalán nem koptatták el, logikai meneteik, stílusuk puszta olvasnivalónak sem utolsó, s ami talán a legfőbb erényük, olyan alapossággal, körültekintéssel és visszafogottsággal vannak megírva, amire ma is bátran lehet építkezni. Hogy a tanulmányok között eltelt években szerzőjük mit is csinált? Hát egyrészt nyilván írta ezeket a cikkeket. Nem mellékesen pedig mint különféle gyűjtemények muzeológusa, azokat kezelte, gondozta, s mutatta be.

Mint bármely összevetés, bizonyos pontokon nyilván ez is sántít. Mindenesetre e külföldi kolléga jutott eszembe, amikor meghallva Poszler Györgyi jelölését a Pasteiner-díjra, első örömömön túljutottam. Nagyjából ugyanis ezek azok a sajátosságok, melyekkel a jelölt munkásságát jellemezni lehet: a kevésbé látványos gyűjteményi háttérmunka, melynek a hazai értelemben vett kurátorság csak az egyik, s nem is feltétlenül a legfontosabb eleme; s a nem túl gyakori, úgyszólván csöndes, de akkor jobbára fajsúlyos szakmai felszólalás publikációk formájában.

Poszler Györgyi 1978-ban érettségizett a Radnóti Miklós Gimnáziumban, s ami akkoriban nem lehetett túl általános, ezzel együtt két idegen nyelvből is letette a középfokú nyelvvizsgát. Ezt követően az ELTE művészettörténet-történelem szakára járt, s ez egy régi művészettel foglalkozó számára talán a legszerencsésebb párosítás volt. Hogy mennyiben predesztinálta már mindez későbbi szakterületét illetően – s itt azért a szülői hátteret is illő megemlítenem –, talán ő tudná megmondani. Mindenesetre 1983-ban a Szépművészeti Múzeum Régi Szobor Osztályán töltött gyakornokoskodás után a Nemzeti Galéria Mojzer Miklós vezette Régi Magyar Osztályán kezdett el dolgozni. Ha addig tehát még nem is dőlt el végérvényesen a sorsa, ebben az akkoriban majd minden tekintetben ideális gyűjteményben és műhelyben bizonyosan. Mivel lehetne ezt jobban szemléltetni, mint hogy a mai nap is onnan érkezett közénk, azaz harminckét éve működik ott. Manapság nem igen szokás érdemként feltüntetni, ha valaki egyetlen helyen tölt el ennyi időt, s olykor tényleg nem árt a hely- és állapotváltozással járó frissülés. De hogy magának egy művészeti gyűjteménynek a számára mennyi hihetetlen előnnyel járhat, sőt, akár a létét is meghatározhatja egy ilyen hosszan tartó gondoskodás, a kontinuitás, azt ebben a körben aligha kell bizonygatnom.

A Régi Magyar Osztálynak, s ezzel részben a magyar muzeológiának is ez a nagyjából három évtized több szempontból is a zenitjét jelentette. Könnyű ezt belátni, ha csak azt gondoljuk végig, milyen kiállítások s katalógusaik születtek meg a gyűjteménynek ebben a Mojzert követően Takács Imre, majd Mikó Árpád által vezetett korszakában. Ezek előkészítésében, szervezésében, írásában a jelölt mind-mind részt vett, olykor jelentősebb, máskor kevésbé szembetűnő, néha talán túlzottan is visszahúzódó mértékben. A Pannonia Regia című kiállításon a templomok ékességeit bemutató egység meghatározó előkészítője és szerzője volt. Rendezőként és szerkesztőként is alapvető szerepet vállalt az MS mester műveit bemutató tárlaton. Részt vett a Történelem – Kép és a Jankovich Miklós gyűjteményei című kiállítás előkészítésében és katalógusuk írásában. Ezt követően tett egy kitérőt, s mint vendégművész szerepelt a Szépművészeti Múzeum Sigismundus rex et imperator című kiállításának a szervezésében, társkurátorként és alszerkesztőként. Visszatérve a Galériába A restaurálás művészete című bemutató középkori részének volt szintén rendezője. Legutóbbi munkájaként pedig a Gótikus táblaképek és faszobrok című állandó kiállítás újrarendezését vezette.

A fent elhangzottak közül aktualitása miatt ez utóbbiról szólnék néhány szót. Be kell valljam, hogy a gyűjtemény egyik régi, de tartós alappilléreként számon tartható kiállítás átszabásának a terve első hallásra kicsit szükségtelennek, s legalábbis művészettörténeti szemszögből érthetetlennek tűnt a számomra. A végeredmény azonban meggyőzőtt arról, hogy ez a – vulgárisan fogalmazva – implantációval ötvözött ráncfelvarrás, amely úgy őrizte meg a régi értékeit, hogy közben gazdagabbá és korszerűbbé tette, kifejezetten előnyére vált a kiállításnak. Az anyag számos új darabbal bővült, a művészettörténeti és vizuális összefüggések egy része szerencsésen lett újragondolva, s határozott többletet jelentenek a könnyű emészthetőségük ellenére informatív, mégis mértéktartó szöveges információk. Hogy az ablakok elfalazása miatt barlangszerűvé váltak a terek? Hogy a plafon színesre festése következtében méginkább nyomottak lettek az arányok? Hogy olyan tárgycsoportok is csellengenek a szobrok és festmények között, melyek nemigen találják a helyüket? Amennyire tudom, e részben persze szubjektíven megítélhető körülmények mind külső tényezők következményei, melyek ugyan ki-ki számára okozhatnak kisebb-nagyobb értetlenséget, az újjászületett kiállítás szakmai jelentőségét és a megítélést érdemben azonban nem kell, hogy befolyásolják.

Ahogy az az eddigiek alapján sejthető, Poszler Györgyi szakirodalmi munkássága szorosan összefügg gyűjteményi tevékenységével. Doktori dolgozatát a Dunántúl gótikus táblaképfestészetéről és faszobrászatáról, pontosabban szólva az e tájegységhez köthető gótikus képekről és szobrokról nyújtotta be. E témát számára a Pannonia regia kiállítás ihlette-inspirálta, s disszertációja önállóan nem is jelent meg, túlnyomó részét ugyanis már korábban, a kiállítás katalógusában publikálta. Két jellemzőjét emelném ki e munkának: az idézőjelbe tett deheroizálást és a józan mértéktartást. Az ebben az összefüggésben furcsán hangzó előbbi alatt azt értem, hogy a jelölt szikár kritikai alapon mutatott rá arra, mely művek eredete vezethető vissza valóban a Dunántúlra, mely esetekben ez csak több-kevesebb bizonytalansággal feltételezhető, s hol kell végérvényesen leszámolni a provenienciát illető régi legendákkal. Az így szőtt rostán fennakadt művek belső és külső kapcsolatrendszerének a feltérképezésében és rekonstruálásában példaértékű visszafogottsággal nyilatkozott, csak igen szűk keretet adva a hipotéziseknek. E sok időt felemésztő, pozitivista jellegű munkamódszer manapság nem örvend túl nagy népszerűségnek, pedig bárki számára, aki e korszakkal foglalkozni szeretne, megkerülhetetlen annak a tudása, hogy egyáltalán mit is lehet még tudni ezekről a művekről.

Tulajdonképpen részben e fenti alapokról kiindulva született meg a jelölt azon publikációja, amely számomra az apró, de nélkülözhetetlen adatok előremutató feltárásának-felhasználásának, és a jelentős emlékhiányból következő, szinte megoldhatatlan helyzetek józan és fegyelmezett, a határokat hangsúlyozó értékelésének egyik példája. A Zsigmond-kiállítás katalógusában a korszak magyarországi táblaképfestészetéről írt összefoglalót, melynek nagyobbik részében Kolozsvári Tamás garamszentbenedeki oltárával foglalkozik. E műről magas kvalitása, illetve megrendelőjének titulusa miatt régóta fel-felmerült, hogy összefüggésrendszerét az uralkodó környezetében, a budai udvarral kapcsolatban kell elképzelnünk. A donátor személyéről összegyűjtött történeti adatok a korábbi sejtéseket kézzelfoghatóbbá tették. Ami az oltár stílusának nehezen megragadható nemzetközi kapcsolatait illeti, az összefoglalás több újonnan felismert párhuzam segítségével, s a hiányokat is kihasználva prezentált egy előremutató, szolíd helyzetjelentést.

Ikonográfiai témájú a jelöltnek az a 2011-es tanulmánya, amely számomra az elegánsan felvezetett, frappáns problémamegoldás egyik mintapéldája. A kisszebeni főoltár külső képeinek témája előtt száz éve áll értetlenül a kutatás. A szokatlan, olykor érthetetlen, vagy részben ismétlődő jelenetekkel teli képsorozatot vagy az egykorú, s későbbi véletlenek zavaros összjátékának tulajdonították, vagy a tanácstalanságot kifejezve inkább említés nélkül maradt ez az alapvető probléma. Az egyes képek precíz, minden apró részletet megfigyelő leírásával, s a hagyományos ikonográfiai sémák kötöttségéből való kilépéssel a jelöltnek sikerült e rejtélyesnek is mondható témát szinte egy csapásra megfejtenie. A magyarországi oltárokkal kapcsolatban ismeretlen, de külföldön is igen ritka ábrázolássorozat a Credónak, a Hiszekegynek az egyes tételeit ábrázolja. Az egykori szemlélők számára is bizonyosan intellektuális kihívást jelentő, unikális téma e nagyszabású oltárnál minden bizonnyal a megrendelő vagy megrendelők koncepciója volt. A személy vagy személyek meghatározása tehát a következő fontos lépés az oltár szűkebb értelemben vett történetének, de földrajzi, társadalmi és szellemi környezetének is a megismerésében – ahogyan azt a jelölt maga fogalmazta meg tanulmánya végén. Én őszintén bátorítom arra, hogy ne hezitáljon megtenni e lépést. Minnél előbb, annál jobb. De ha esetleg három-négy évet is kell erre az eredményre várnunk, akkor is nagyon fogunk neki örülni.

Végül engedjék meg, hogy egy személyes dologgal zárjam a laudatiót. Vannak kollégák – mint ahogy nyilvánvalóan mindenki számára vannak –, akikkel időnkét, kisebb-nagyobb munkák apropójából keresztezzük egymást szakmai útjainkon, majd mindenki megy a saját maga dolgára. Számomra közéjük tartozik Györgyi is, akivel a Nemzeti Galéria Régi Magyar Osztályán hat évet töltöttem együtt, közös munkaként leginkább az 1994-es Pannonia Regia kiállítás előkészületeiben. Majd kétezer négy és hat között a Zsigmondról és koráról szóló kiállítás szervezésében vettünk mindketten részt. Ez alkalomból ráadásul, mindenféle nációk múzeumi adminisztrációs bugyraiban küzdve műtárgyakért, három évig ugyanazon asztal két oldaláról néztünk e nehézségekkel farkas-, egymással persze inkább csak „bárányszemet”. Bátran állíthatom tehát, hogy mindazok a szakmai tulajdonságok, melyekről a korábbiakban beszéltem, Poszler Györgyinek a személyiségét is jól jellemzik, összességében egy egészséges és kiegyensúlyozott egyéniséget adva. Így aztán be kell valljam, egyáltalán nem bánnám, ha úgy alakulna, hogy szakmai útjaink valamikor a jövőben ismét kereszteznék egymást.

Papp Szilárd

Budapest, 2015. március 23.