



B.839/2019/38.

EMI 46.

### HATÁROZAT

A természetkárosítás büntette miatt a Budaörsi Rendőrkapitányságon 685/2019.bü. szám alatt indult bűnügyben a nyomozó hatóság 2021. április 26-án kelt, az eljárás felfüggesztéséről rendelkező határozata ellen Dr. Banó János Budakeszi Város Jegyzőjének, valamint Dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselőnek, mint feljelentőknek a panasza alapján felülvizsgáltam.

**A panaszok alaposak.**

**Az eljárás felfüggesztéséről rendelkező határozatot hatályon kívül helyezem, és az eljárás folytatását rendelem el.**

A határozatot azzal kézbesítem, hogy ellene további panasznak nincs helye.

### INDOKOLÁS:

Jelen ügyben azért indult nyomozás, mert Hegyesi Andrienn Beáta a Párbeszéd Magyarországért Párt Elnökségi tagjaként 2019. április 17-én feljelentést tett a Budaörsi Rendőrkapitányságon környezetkárosítás büntette miatt. A feljelentés szerint Budakeszi Álomvölgy néven ismert részén, a Budakeszi 081/16-20 hrsz. alatti területen – amely 2019. március 2. napja óta változtatási tilalom alatt áll – illegális építési munkálatokat végeznek, a területet elkerítették, betonoszlopokat helyeztek el, és az ott található patak folyásába is beavatkoztak, annak ellenére, hogy a terület Natura 2000 besorolású, és arra építési tilalmat rendelt el az illetékes önkormányzat. A feljelentésben megjelölt munkálatok jelentősen és visszafordíthatatlanul átalakították a környezetet, ahol fokozottan védett, a feljelentésben felsorolt állat-és növényfajok találhatóak. A patak medrének kiszélesítésével a területen törmelékhalmozatok és szemetet is elhelyeztek az építkezéssel összefüggésben.

A Budaörsi Rendőrkapitányság 2019. április 9. napján feljelentés kiegészítést követően nyomozást rendelt el a Btk. 243.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő természetkárosítás büntette miatt.

A nyomozó hatóság a beszerzett adatok alapján 2019. május 9-én büncselekmény hiányában megszüntette a nyomozást. Határozatát a Budaörsi Járási Ügyészség 2019. május 31-én kelt B. 839/2019/3. számú határozatával hatályon kívül helyezte, és a nyomozás folytatását rendelte el. A Budaörsi Rendőrkapitányság szakértői vélemény kiegészítését rendelte el, tanúkat hallgatott ki, szemlét tartott, okiratokat szerzett be, a természetvédelmi hatóságoktól beszerezte a területre vonatkozó releváns iratokat, majd 2021. április 26-án az eljárást arra hivatkozással függesztette fel – miután megváltoztatta a

cselekmény minősítését is, gondatlanságból elkövetett természetkárosítás vétségére –, hogy az elkövető kiléte a nyomozásban nem volt megállapítható.

A határozat szerint a terület tulajdonosai, Baumgartner Antal és Takács István, a tulajdoni lapon is feltüntetésre került a Natura 2000 megjelölés. A határozat táblázatban foglalta össze, mikor, milyen térbeli kiterjedésben, milyen munkálatokat végeztek el a területen, és azok engedélyhez volta-e kötve. A nem engedélyköteles kerítés építési munkákkal kapcsolatban a kirendelt igazságügyi élővilág védelmi, tájvédelmi szakértő véleménye alapján a területet két részre osztotta a nyomozó hatóság, egy része természetvédelmi szempontból értékes, más része (a terület felső, Budakeszi-Budaörs közötti melletti szakasza) nem. A határozat részletesen megjelöli a beszerzett okiratokat, engedélyeket, az engedélyköteles elvégzett munkák leírását, valamint a szakértő véleményét figyelembe véve az ebből keletkeztethető, bűncselekmény elkövetésére vonatkozatható megállapításait. A határozat okirati bizonyítékokra hivatkozással megállapítja, hogy bizonyos munkálatok – kerítésépítés, mederkorrekció, úttükör kialakítása, földterítés – nyomán kialakult állapot csak beavatkozással állíthatók helyre, míg a dolomitmarás, fakivágások eredményeként kialakult állapot belátható időn belül így sem. Megállapítható, hogy 50-60 m<sup>2</sup>-en feltehetően nem helyreállíthatóan sérült a szubpannon sztyepp, elpusztult gumós macskahere, sérült a magyar gurgolya és a Lumnitzer szegfű élőhelye, és e növények egyedei – nem meghatározott számban – károsodtak. A földvezetékek három faj egyedeinek élőhelyét érintették. A határozat szerint nem lehetett megállapítani a magyar tarsza elpusztult egyedeinek számát sem.

A határozat összességében megállapítja, hogy a természetkárosítás tényállási elemei megvalósultak, taposással, földmarással, földdel való beborítással. Abból következtetve, hogy az építető engedélyek birtokában végezte a tevékenységét, a nyomozó hatóság nem szándékos, hanem a Btk. 234. § (2) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdése szerint minősülő Natura 2000 területet, védett barlangot, védett természeti területet, vagy védett élő szervezetek életközösségét, azok élőhelyét jogellenesen, jelentős mértékben megváltoztatva, gondatlanságból elkövetett természetkárosítás vétségét látta bizonyítottnak. Az elkövetők a határozat szerint azon természetes személyek, amelyek a munkálatokat ténylegesen végezték, azonban az ő kilétüket pontosan megállapítani nem lehetett, ezért az eljárást ismeretlen tettes vonatkozásában a nyomozó hatóság felfüggesztette.

E határozat ellen jelentett be panaszt Dr. Szél Bernadett és Dr. Danó János. A panaszok ugyanazt sérelmezik, ugyanazon ügyészi döntés kiváltását célozzák, ezért azokat egy határozatban bíráltam el.

Dr. Szél Bernadett panaszában sérelmezi, hogy a nyomozó hatóság nem állapította meg a magyar tarsza esetében az esetszámot, az érintett élőhely méretét, és ennek megfelelően legalább a becsült egyedszámot. Sérelmezi továbbá, hogy egyéb élőhely sérelme vonatkozásában sem állapított meg egyedszámot és nem kutatta tovább a konkrét elkövetőket, akik kiléte az építési naplóból, ennek híján a tényleges kivitelező felkutatásával és elszámoltatásával az ott végzett munkálatokról, valamint a neki utasítást adó megbízó személy kilétének megállapításával meghatározható. Sérelmezte, hogy a nyomozó hatóság nem a büntetőjogban, és különös tekintettel e bűncselekmény vonatkozásában fennálló gyakorlatot követte, amikor a megbízó, a munkálatokat természetvédelmi előzményi iratok birtokában végző tervező felelősségét nem kívánta vizsgálni. Sérelmezte a tényállás feltárásának hiányosságait, az egyébként azonosítható károk pontos meghatározásának, a területek megjelölésének elmaradását több faj élőhelye tekintetében, valamint az egyed/tőszámok meghatározásának elmaradását az adott területre jellemző, a természetvédelmi hatóságok által folyamatosan frissített adatbázisa adatainak figyelembe vételének elmaradását. A panasz szerint ezen adatok alapján pontosan meghatározható az okozott

károsodás, amely nagyságrendekkel meghaladja a határozatban rögzítetteket, az legkevesebb 33 millió Ft. Dr. Danó János jegyző panaszában sérelmezte, hogy a nyomozó hatóság arra hivatkozással függesztette fel a nyomozást, hogy bár a bűncselekmény elkövetése megállapítható volt a határozat indokolása szerint, az elkövető személye nem, noha a kivitelezést végző vállalkozó személye az építési napló beszerzésével beazonosítható. Továbbá, hogy a kerítést a tulajdonosok közösen építették, erre vonatkozóan nyilatkozatukat – arról is, hogy több hatástanulmányt készítettek az építkezés megkezdése előtt – és egyéb jegyzőkönyveket evonatkozásban panaszához csatolt.

### **A panaszok alaposak.**

A nyomozó hatóság nem végzett el az elkövető felkutatása érdekében minden indokolt és szükséges nyomozati cselekmény, nem vizsgálta, hogy a tervező – akinek a személye szintén megállapítható – milyen előzetes hatástanulmányok alapján készítette el a terveket, ezekről eltértek-e, vagy azok kereteit túllépték a kivitelezés során. Nem vizsgálta a kivitelező, a tervező, a megbízó-beruházó – a területre munkálatok elvégzésére engedélyt adó hatóság részéről az aktuális területre jellemző élővilág egyedszámával, élőhelyével hivatalból – rendszeresen frissülő élőhelyi adatok alapján tudomással bíró személy(ek) büntetőjogi felelősségét.

A szakértői vélemény nem adta egyértelmű indokát annak, hogy az általa a természetvédelmi hatóságtól beszerzett biotikai adatbázisa alapján miért nem lehetett megközelítőleg pontos egyedpusztulást megállapítani, így evonatkozásban a szakértői vélemény is kiegészítésre szorul.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Alkalmazott jogszabályok: Be. 26. § (2) g.) pontja, Be. 370. § (7) bekezdés.

**Budaörs, 2021. május 25.**

**A kiadmány hitelélül:**

*Soudy*



**dr.Császár Mira s.k.  
ügyész**