

**Tisztelt Fővárosi Törvényszék!**

KERESETLEVÉL

**1. BEVEZETŐ RÉSZ**

- a) eljáró bíróság: **Fővárosi Törvényszék** [Infotv. 31. § (5)]
- b) **dr. Szél Bernadett felperes** (születési hely és idő: Pécs, 1977.03.09; anyja születési neve: Vezekényi Zsuzsanna; adószám: 8402443095 lakcím: 2092 Budakeszi, Petőfi u. 24. kézbesítési cím: Képviselői Irodaház – 1054 Budapest, Széchenyi rkp. 19.)
- c) **Külgazdasági és Külügyminisztérium alperes** (székhely: 1027 Budapest, Bem rakpart 47.; képviselő: Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter)
- d) Felperes jogi képviselője: [REDACTED] **ügyvéd** (székhely: [REDACTED]; telefonszám: [REDACTED]; elektronikus levélcím: [REDACTED]; ügyvédi igazolvány száma: [REDACTED]; lajstromszám: [REDACTED]). A felperes meghatalmazását **F/1.** számú mellékletként csatolom

**2. ÉRDEMI RÉSZ**

**a) Határozott kereseti kérelem**

***Keresettel***

kérem a bíróságot, hogy:

- **Elsődlegesen: az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról** szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) és (7) bekezdése alapján kötelezze az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a felperes részére, a [szel.bernadett@parlament.hu](mailto:szel.bernadett@parlament.hu) email címre elektronikusan megküldve adja ki az alábbi közérdekű adatokat: a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztése, kivitelezése és finanszírozása tárgyában Magyarország Kormánya és a Kínai Export Import Bank között aláírt hitelszerződést.
- **Másodlagosan:** kérem, hogy amennyiben az elsődleges kereseti kérelmet elutasítja, úgy ítéletével kötelezze az alperest az alábbi kérdések megválaszolására
  - a) pontosan milyen szempontok alapján és milyen konkrét információkra alapozva látja Magyarország külpolitikai, külgazdasági érdekeinek illetéktelen külső befolyástól mentes érvényesítését veszélyben;
  - b) melyek Magyarországnak azok a külpolitikai és külgazdasági érdekei, amelyek sérülhetnek azzal, hogy a közpénzeket érintő szerződéses kötelezettségvállalást a nyilvánosság megismeri.
- **kérem a bíróságot, hogy** jelen eljárás megindítását követően a Pp. 131. § (1) – (2) bekezdése alapján a per felfüggesztéséről végzéssel határozzon, és kezdeményezze az 2020. évi XXIX. tv. 2. § (3) és (4) bekezdése alaptörvény-ellenességének vizsgálatát az Alkotmánybíróságnál;

- a Pp. 82. § alapján, és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint, kötelezze az alperest a jogi képviselő megbízási díját is magában foglaló perköltség viselésére, melyet az **F/2.** számú mellékletként előterjesztett formanyomtatvány és megbízási szerződés alapján számítunk fel.

A felperes az adatkiadás megtagadására vonatkozó választ 2020. augusztus 18. napján vette kézhez, elektronikus levél formájában, így az Infotv. 31. § (3) bekezdésében foglalt 30 napos perindítási határidő 2020. szeptember 17. napján jár le.

**b) Érvényesíteni kívánt jog, jogalap megjelölésével:**

**Az Infotv. 31. § (1)** bekezdése értelmében: *„Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.”*

**Infotv. 30. § (5)** bekezdés szerint: *„Ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a **megtagadás alapját szűken kell értelmezni**, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.”*

**Magyarország Alaptörvénye N) cikk:** (1) *Magyarország a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti.*

**Magyarország Alaptörvénye VI. cikk:** (3) *„Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”*

**Magyarország Alaptörvénye IX. cikk:** (1) *„Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”*

**Magyarország Alaptörvénye** 36. cikktől a 44. cikkig tartó „A Közpénzek” című fejezete az átláthatóság és a felelős gazdálkodás részleteit szabályozza, hangsúlyozva, hogy az állami és önkormányzati vagyon nemzeti vagyon, valamint a központi költségvetés kezelését szigorú szabályokhoz köti. A 36. cikk (2) bekezdése szerint: *„A központi költségvetésről és az annak végrehajtásáról szóló törvényjavaslatoknak azonos szerkezetben, **átlátható módon** és ésszerű részletezettséggel kell tartalmazniuk az állami kiadásokat és bevételeket.”*

A 37. cikk szerint: „**(1)** A Kormány a központi költségvetést törvényesen és célszerűen, a közpénzek eredményes kezelésével és **az átláthatóság biztosításával köteles végrehajtani.**

**(2)** A központi költségvetés végrehajtása során - a 36. cikk (6) bekezdésében meghatározott kivételekkel - **nem vehető fel olyan kölcsön, és nem vállalható olyan pénzügyi kötelezettség, amely azt eredményezné, hogy az államadósság meghaladja a teljes hazai össztermék felét.**”

A 39. cikk szerint: „(1) A központi költségvetésből csak olyan szervezet részére nyújtható támogatás, vagy **teljesíthető szerződés alapján kifizetés,** amelynek tulajdonosi szerkezete, felépítése, valamint a támogatás felhasználására irányuló tevékenysége átlátható.

(2) A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. **A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.**”

**A Pp. 131. § értelmében:** [Az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése]

(1) A bíróság az Alkotmánybíróságnak a jogszabály, jogszabályi rendelkezés, közjogi szervezetszabályozó eszköz vagy jogegységi határozat alaptörvény-ellenességének megállapítására, továbbá nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló eljárását az Alkotmánybíróságról szóló törvényben foglalt szabályok szerint hivatalból vagy kérelemre kezdeményezheti.

(2) A bíróság (1) bekezdés szerinti eljárását az a fél kezdeményezheti, aki szerint a folyamatban lévő ügyében alkalmazandó jogszabály alaptörvény-ellenes vagy nemzetközi szerződésbe ütközik.

**2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról (Abtv.) 25. §** alapján: „(1) Ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

(2) Az indítvány alapján az elnök gondoskodik az ügynek az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja szerinti határidő betartását szolgáló időben történő napirendre vételéről.”

**2020. évi XXIX. tv. a** Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról 2. § (3) **Ha a** Beruházással összefüggésben megkötött szerződésekben és a szerződés előkészítésével, megkötésével kapcsolatos iratokban foglalt adatok megismerése Magyarország **külpolitikai, külgazdasági érdekeinek illetéktelen külső befolyástól mentes érvényesítését veszélyezteti**, azok megismerése iránti igény teljesítését az adatok keletkezésétől számított tíz évig meg kell tagadni.

(4) A (3) bekezdésben foglalt adatok megismerése iránti igény teljesíthetőségéről, valamint az adatok nyilvánosságra hozataláról - Magyarország külpolitikai, külgazdasági érdekeit mérlegelve, ennek során a Kínai Népköztársaság Kormányának álláspontját beszerezve - a külgazdasági ügyekért felelős miniszter dönt.

**c) Érvényesíteni kívánt jog és a kereseti kérelmet megalapozó tények:**

Felperes 2020. augusztus 3. napján elektronikus levélben a [kozadat@mfa.gov.hu](mailto:kozadat@mfa.gov.hu) email címre küldve az alpereshez fordult közérdekű adatigénnyel az alábbi tartalommal:

Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter részére

Külgazdasági és Külügyminisztérium

1027 Budapest, [Bem rakpart 47.](#)

**Tárgy: közérdekű adatigénylés**

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Alulírott Szél Bernadett országgyűlési képviselő az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján a következő adatigénylést teszem.

Kérem, szíveskedjék másolatban megküldeni részemre a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztése, kivitelezése és finanszírozása tárgyában Magyarország Kormánya és a Kínai Export Import Bank között aláírt hitelszerződést.

A Pénzügyminisztérium PM/9093-2/2020. számú tájékoztatására tekintettel, kérem, hogy amennyiben a szerződést a 2020. XXIX. Tv. 2. § (3) és (4) bekezdése alapján nem kívánja kiadni, szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy pontosan milyen szempontok alapján és milyen konkrét információkra alapozva látja Magyarország külpolitikai, külgazdasági érdekeinek illetéktelen külső befolyástól mentes érvényesítését veszélyben.

Kérem továbbá, hogy szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy melyek Magyarországnak azok a külpolitikai és külgazdasági érdekei, amelyek sérülhetnek azzal, hogy a közpénzeket érintő szerződéses kötelezettségvállalást a nyilvánosság megismeri.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint kérem, hogy az igényelt adatokat szíveskedjék megküldeni részemre a [szel.bernadett@parlament.hu](mailto:szel.bernadett@parlament.hu) címre.

Kérem, hogy az Infotv. 29. § (3) bekezdése szerint előzetesen tájékoztasson arról, ha a kért iratmásolatok szkenneléséért megállapít-e költségtérítést, és ha igen, milyen összegben.

Segítő együttműködését előre is köszönöm.

Budapest, 2020. augusztus 03.

Tisztelettel,

Szél Bernadett  
országgyűlési képviselő

Az alperes 2020. augusztus 18. napján a **KKM/31710/2020/Adm.** iktatószámú elektronikus levelében válaszolt a felperesnek, melyben az Infotv. 29. § (1) bekezdése alapján megtagadta az adatok (a szerződések) kiadását arra hivatkozva, hogy a 2020. június 27. napján hatályba lépett Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló **2020. évi XXIX. törvény** 2. § (3) és (4) bekezdései alapján a szerződésekkel kapcsolatos adatok kiadását meg kell tagadni, ha az iratok megismerése Magyarország külpolitikai és külgazdasági érdekeit sértené. Az alperes arról is tájékoztatta a felperest, hogy – Magyarország külpolitikai, külgazdasági érdekeit mérlegelve, a Kínai Népköztársaság Kormánya álláspontjának ismeretében – adatigénylés teljesítésére a Minisztériumnak nincs lehetősége.

A felperes második és harmadik kérdésére az alperes nem válaszolt, annak ellenére, hogy törvényi kötelezettsége megindokolni az adat kiadásának megtagadását. A felperes kérdései arra irányultak, hogy milyen adatok, információk utalnak arra, hogy a szerződések nyilvánossága sértené, vagy veszélyeztetné Magyarország külgazdasági érdekeit, és melyek ezek a külgazdasági érdekek. Ezekre a kérdésekre akkor is kellett volna válaszolnia az alperesnek, ha magukat a szerződéseket nem adja ki.

A felperes adatkérését **F/3** számú mellékletként, és az alperes válaszát **F/4** számú mellékletként csatolom.

Az alperes tehát nem teljesítette az adatkérést a 2020. évi XXIX. törvényben foglalt tilalomra hivatkozva.

d) **Érvényesíteni kívánt jog, a kereseti kérelem és a tények közötti összefüggések jogi levezetése**

**Alkotmánybírósági kontroll**

Az alperes által a közérdekű adatok kiadásának megtagadása alapjául idézett **2020. évi XXIX. tv. 2. § (3) és (4) bekezdése** alaptörvény-ellenes mivel meghatározatlan fogalmak alapján és egyetlen személy diszkrecionális jogkörébe utalja a közpénzeket érintő adatok titkosítását, mely a nyilvánossághoz fűződő közérdek aránytalan korlátozásával jár, valós és érdemi jogorvoslat nélkül.

Az alábbiakban vezetem le az alaptörvény-ellenesség megállapíthatóságát.

Az alkotmánybírósági állásfoglalások alapján amennyiben a korábbi Alkotmány rendelkezései és az Alaptörvény rendelkezései között tartalmi azonosság észlelhető, úgy az Alaptörvény hatályba lépése előtt kialakított alkotmánybírósági rendelkezések továbbra is irányadóak.

Tekintettel arra, hogy a régi Alkotmány 61. § (1) bekezdése: "A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás és a szólás szabadságához, továbbá a közérdekű adatok megismeréséhez, valamint terjesztéséhez." és az Alaptörvény VI. cikk (...) (2) "Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez." – szövegszerű egyezést mutat, így a korábbi alkotmánybírósági határozatok megállapításai megfelelően alkalmazandóak.

Az Alkotmánybíróság a közérdekű adatok nyilvánosságához való alapjog korlátozását érintően rámutatott arra, hogy a „közérdekű adatok megismeréséhez való alkotmányos jog, mint a kommunikációs alapjogok egyik nevesített joga (...) nem korlátozhatatlan alapjog ugyan, de a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának egyik feltételeként és annak részeként kitüntetett alkotmányos védelemben részesül. Ez azt jelenti, hogy az információs szabadságot korlátozó törvényeket is megszorítóan kell értelmezni, mert az információs szabadság, a közhatalom gyakorlásának nyilvánossága, az állam és a végrehajtó hatalom tevékenységének átláthatósága, ellenőrizhetősége feltétele a bírálat jogának, a kritika szabadságának, a szabad véleménynyilvánításnak. Ez az alapjog tehát - az alkotmányos korlátok megítélésével összefüggésben - legalább annyi alkotmányos védelmet élvez, mint az „anyajog”, a véleménynyilvánítás szabadságjoga. A nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és a végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája. A nyilvánosság próbája nélkül az állam polgáraitól „elidegenedett gépezetté”, működése kiszámíthatatlanná, előreláthatatlanná, kifejezetten veszélyessé válik, mert az állam működésének átláthatatlansága fokozott veszélyt jelent az alkotmányos szabadságjogokra.” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 191-192.]

Majd az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog „közvetlenül és lényegesen sérül a minden törvényi garanciát nélkülöző, **teljesen szabad belátáson alapuló titkosítási**

**felhatalmazással**". [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 193.] S a „fogalmilag tisztázatlan, bizonytalan jogi kategóriákkal” az államnak „az Alkotmány 8. § (1) bekezdésében foglalt alkotmányos kötelezettsége - az alapjogi jogvédelem garantálása - (...) megkerülhetővé válik”. [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 193.]

„Az Alkotmány 61. § (1) bekezdése szerint tehát a korlátozással nem érintett közérdekű adatok nyilvánosak. A korlátozással szemben formai követelmény, hogy a korlátozásra kizárólag törvényben meghatározott eljárás eredményeként kerüljön sor. Tartalmi követelmény, hogy a korlátozás szükséges és a korlátozással elérni kívánt célhoz képest arányos legyen. Emellett az alapjog érvényesülése érdekében **biztosítani kell a nyilvánosságkorlátozás feletti érdemi és hatékony bírói jogorvoslati lehetőséget**, melynek a formai kritériumok vizsgálatán túlmenően ki kell terjednie a nyilvánosságkorlátozás indokoltságának tartalmi vizsgálatára.” [12/2004. (IV. 7.) AB határozat]

Az Alkotmánybíróság korábbi határozatában hangsúlyozta: „Az állam kötelessége az alapvető jogok 'tisztéletben tartására és védelmére' a szubjektív alapjogokkal kapcsolatban nem merül ki abban, hogy tartózkodnia kell megsértésüktől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételekről.” [64/1991. (XII. 17.) AB határozat, ABH 1991, 297, 302.] Ennek érdekében a jogalkotó köteles olyan szabályozást alkotni, amely a lehető legnagyobb mértékben biztosítja az alapjogok érvényesülését.

Az alkotmánybíróság a döntéselőkészítő adatok nyilvánosságával kapcsolatos vizsgálódása során fejtette ki, hogy:

*„A nyilvánosságkorlátozás kényszerítő indokainak, illetve az annak felülvizsgálatára irányuló jogorvoslatnak a hiánya a közérdekű adatok megismerésének, vagyis a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó alkotmányos jognak az adatkezelő szerv diszkrecionális döntésétől függő, indokolatlan korlátozását teszi lehetővé.”* 12/2004. (IV. 7.) AB határozat

Ugyanez a határozat kimondta ugyanakkor azt is, hogy a pontosan nem körülhatárolható fogalmak tisztázatlansága és differenciálatlansága önmagában súlyos szabályozási hiány jelent, *„amely a közérdekű adatok nyilvánosságához való alkotmányos alapjog [Alkotmány 61. § (1) bekezdés] szükségtelen és aránytalan korlátozását eredményezi, mert bizonytalan körű adatok tekintetében rendeli el a nyilvánosság kizárását.”*

Ez a megállapítás a jelen perben vizsgált esetben a *„Magyarország külpolitikai, külgazdasági érdekeinek illetéktelen külső befolyástól mentes érvényesítését veszélyezteti”* fogalmak tisztázatlanságát jelenti és analóg módon ugyanolyan széles diszkrecionális jogot biztosít egy személynek, a külügyminiszternek, amelyről korábban megállapította az Alkotmánybíróság, hogy alkotmányellenes.

Azt ugyanis nem lehet e megfogalmazásból kiolvasni, hogy melyek Magyarország külpolitikai és külgazdasági érdekei, amelyeknek a veszélyeztetésére tekintettel enged a törvény titkosítást. A beruházás ugyanis egy magyarországi szakaszon megépülő, felújításra szoruló

vasútvonalat érint, amely közlekedési, teherforgalmi és ezen keresztül nyilvánvalóan gazdaságot is érintő építkezés, azonban nem következik ebből az, hogy a külgazdaságra és külpolitikára közvetlen hatással lenne. Az meg főként nem, hogy ennek nyilvánosság előtti ismerete, adott esetben bírálata veszélyeztetné Magyarország külpolitikai érdekeit.

A 2020. évi XXIX. törvény 2. § (3) bekezdésének szövegében: **„Ha a Beruházással összefüggésben megkötött szerződésekben és a szerződés előkészítésével, megkötésével kapcsolatos iratokban foglalt adatok megismerése Magyarország külpolitikai, külgazdasági érdekeinek illetéktelen külső befolyástól mentes érvényesítését veszélyezteti,** azok megismerése iránti igény teljesítését az adatok keletkezésétől számított tíz évig meg kell tagadni.” – a feltételes mód használata a jogszabályban arra utal, hogy nem minden esetben megvalósuló körülményről van szó, azaz a jogosult a konkrét információk alapján juthat arra az álláspontra, hogy az adatok nyilvánossága veszélyeztetheti a magyarországi érdekeket. Ez egyrészt túlságosan általánosan megfogalmazott feltételes mód, amely nem felel meg a normavilágosság követelményének, másrészt az alperes mérlegelési körébe utalja, hogy a feltételek megvalósulnak-e. A veszélyeztetésre vonatkozó gyanút azonban, nyilvánvalóan csak valamely konkrét ismeret alapozhatja meg, amelyet azonban szükséges lett volna, legalább olyan szinten ismertetni, amelyből megállapítható annak megalapozottsága. Minderről azonban a jogszabály nem tartalmaz iránymutatást.

Azzal, hogy a 2020. XXIX. törvény a beruházást kiemelten közérdekű beruházásnak minősítette, és erre tekintettel a törvényben önálló titkosítási lehetőséget rendelt el, kivonta a szerződést és a teljes megvalósítást a jogi és nyilvánossági kontroll alól. A kiemelt jelentőségű beruházásra tekintettel számos törvényi garanciális szabály kikerülhet, így a versenyjogi, az eljárásjogi, a kisajátítással kapcsolatos szabályok stb.

Mindezzel együtt a törvény egy olyan önálló, és sem eljárási garanciákkal, sem jogorvoslattal meg nem támogatott titkosítási felhatalmazást ad egyetlen személy számára, amely az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatából következően teljes mértékben alaptörvény-ellenes, hiszen nem felel meg sem a szükségesség-arányosság tesztnek, sem a **29/2014. (IX. 30.) AB** határozatban részletesen kifejtett „közérdek-teszt”-nek sem.

A jelen közérdekű adatigényléssel érintett szerződések nem tartoznak a minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) hatálya alá, legalább is az alperes válaszából erre lehet következtetni. A Mavtv. ugyanakkor tartalmazza a titkosítás eljárására vonatkozó részletes szabályokat és azt is, hogy a minősítés során milyen kategóriákat lehet alkalmazni, és ezek pontosan milyen szempontok alapján bírálhatóak el. Azzal, hogy az alperes által hivatkozott jogszabály kiveszi a Mavtv. hatálya alól az adaok titkosítását, mindezen szabályoknak és szempontoknak az alkalmazását sem teszi kötelezővé az alperes számára. Ennek megfelelően az Infotv. 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésből kell kiindulni, amennyiben az adatok titkosításának jogszerűségét vizsgáljuk.



*"27. § (2) A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény*

- a) honvédelmi érdekből;*
- b) nemzetbiztonsági érdekből;*
- c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;*
- d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;*
- e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;*
- f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;*
- g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;*
- h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel korlátozhatja."*

Az alperes által hivatkozott ok azonban nem tartozik egyik az Infotv. által felsorolt védendő érdekek körébe sem, így nem megalapozott a nyilvánosság korlátozása.

A hivatkozott Alkotmánybírósági határozat a Mavtv. alapján titkosított adatokkal kapcsolatos garanciális kérdéseket elemezte, és azt állapította meg, hogy csak az a nyilvánosság-korlátozás lehet alkotmányosan igazolható, ahol nem kizárólag a minősítés szerinti közérdeket, hanem a nyilvánossághoz fűződő, és egyébként a demokratikus berendezkedés alapját garantáló átlátható államot biztosító közérdeket is mérlegeli a minősítő.

Jelen esetben a magyar állampolgárok és cégek által befizetett adókból összetett, közpénzből finanszírozott, és az államadósságot is érintő költségvetési döntésről van szó [Alaptörvény 39. cikk (2) bek. utolsó mondat], így teljesen nyilvánvalóan fennáll az a közérdek, amely az adatok megismerhetőségéhez fűződik. A magyar állampolgároknak joga van véleményt nyilvánítani egy állam által vállalt beruházással kapcsolatban akkor, ha az tudhatóan közpénzt érint, és hosszabb távú tehervállalással jár. A nyilvánosság ugyanakkor csak abban az esetben tud felelősen és megalapozottan véleményt nyilvánítani, ha pontos és részletes információkkal rendelkezik. Tudnia kell, hogy pontosan milyen terheket vállal és mekkora előnye származik belőle, nem jár-e olyan külső függőséggel, vagy olyan jelentős anyagi teherrel, amely nem áll arányban az elérhető előnyökkel. Mindehhez azonban ismerni kellene a szerződések tartalmát.

Az alperes által hivatkozott külgazdasági érdek, azonban olyan meghatározhatatlan fogalom, amely általánossága miatt nem alkalmas arra, hogy a valós titkosítási indokok jogszerűségét megállapítsuk. A közérdekű adatok nyilvánosságának fő szabálya azt jelenti, hogy szűken kell értelmezni a korlátozásokat, és azoknak világos normarendszer alapján meghatározott, és a korlátozásokkal arányos indokok alapján, csak a legszükségesebb ideig állhatnak fenn. Mindezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság több határozatában kifejtette, hogy az adatok nyilvánosságának korlátozása esetén nem elegendő pusztán a formális jogszabályokra hivatkozó indokolás. Az adatkezelőnek részletes és a korlátozás valódi indokait visszakövethető módon rögzítő indokolással kell tájékoztatni az adatkérőt. Csak ebben az esetben lehet ugyanis az adatok nyilvánosságát korlátozó intézkedés jogszerűségéről meggyőződni.

Az alperes adatok kiadását megtagadó válasza arra hivatkozik, hogy Magyarország külpolitikai, külgazdasági érdekeit mérlegelve, a *Kínai-Népköztársaság Kormánya álláspontjának ismeretében* az adatigénylés teljesítésére nincs lehetőség.

Ennek alapján az alperes kizárólag a külföldi partner érdekeit és álláspontját mérlegelte, azonban nem támasztotta alá azt, hogy önmagában egy közös finanszírozás miatt érintené súlyosan a külgazdasági vagy külpolitikai érdekeket, sem azt, hogy ezeket mennyiben sértené vagy veszélyeztetné az, ha a költségeket és egyéb feltételeket is megismerné a közvélemény. Nem alkalmazta tehát az alperes a közérdek-tesztet az alkotmányos értelmezés követelményének megfelelően.

Az alperes által hivatkozott törvényben szereplő titkosítási felhatalmazással szemben nincs valós és érdemi jogorvoslat az adatkérő állampolgárok számára. A NAIH titok-felügyeleti eljárása sem alkalmas erre, részben mert bár bejelentés alapján vizsgálhatja az ügyet, ugyanakkor az eljárást hivatalból indítja meg.

A 2020. XXIX. tv tehát kiveszi a Mavtv. hatálya alól a beruházás titkosítását, így azok a garanciális korlátok sem érvényesülnek, amely ott a közérdek-teszt alapján kötelezőek.

Az Alkotmánybíróság ugyanakkor nyilvánvalóan olyan értelmezési tartományt jelölt ki a 29/2014. (IX. 30.) AB határozatában és egyéb határozataiban, amely elvi jelentőségű, és így nem kizárólag a Mavtv. hatálya alá tartozó titkosításra, hanem bármely jogszabályi titkosításra irányadó. Enélkül az értelmezés nélkül teljes egészében kiüresedne a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó alkotmányos alapjog gyakorlása, és annak garanciális szabályrendszere.

Ahogy már korábban hivatkoztam az Alkotmánybíróság több határozatában kifejtette, hogy az önmagában alaptörvény-ellenes, ha egy titkosítással kapcsolatos döntést egy személy diszkrecionális jogkörébe utal a jogszabály.

**29/2014. (IX. 30.) AB hat: [48]** „1.6. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozását érintően a korábbi gyakorlat alapján levezethető, hogy **az olyan szabályok, amelyek diszkrecionális jogkört adnak az adatkezelő szervnek a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadására, önmagukban alapjogsértők** (21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [41]). **Az ilyen alapjogi korlátozás nem elkerülhetetlen, és nem áll arányban a korlátozással elérni kívánt céllal** [vö. 32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 185.; 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 186.]. A közérdekű adatok nyilvánosságához és megismeréséhez való jog törvényi szabályozása alapot kell, hogy adjon **a titokban tartáshoz és a nyilvánosságra hozatalhoz fűződő érdekek konfliktusában az érdekmérlegelésre, meg kell gátolnia az információáramlás indokolatlan akadályozását, el kell vonnia a titkos adattárolást a**

**diszkrecionális döntések köréből** [vö. 32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 185.]”

Az is alaptörvény-ellenessé teszi a támadott jogszabályt, hogy az adatok teljes körét, a teljes szerződéses jogviszonyra, annak minden elemére kiterjeszti, függetlenül attól, hogy ez valóban indokolt-e, amikor a titkosítás lehetőségét az alábbi információkra terjeszti ki: „a Beruházással összefüggésben megkötött szerződésekben és a szerződés előkészítésével, megkötésével kapcsolatos iratokban foglalt adatok”.

A hivatkozott AB határozat, és korábbi határozatok is, erről szintén kimondták, hogy alaptörvény-ellenes korlátozást eredményeznek: „[49] A korlátozás terjedelmét tekintve továbbá figyelemmel kell lenni arra, hogy az információk visszatartása nem vonatkozhat általában a dokumentumokra, ezért **nem fogadható el alkotmányosan az olyan szabályozás, amely az iratokat nem tartalmuk szerint zárja el a nyilvánosság elől** [vö. 32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 184.]. "A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülése érdekében **nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak az olyan korlátozás**, amely egy adatot vagy egy egész dokumentumot végérvényesen elvon a nyilvánosság elől, **illetve amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül, teljes egészében nyilvánosságkorlátozás alá helyez.**" (21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [46]). "Nem egyeztethető össze az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével továbbá akkor sem, nem tekinthető ugyanis feltétlenül szükségesnek a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozása, ha adott esetben a nyilvánosságkorlátozás okára hivatkozva a közérdekű adatok tágabb körének a megismerését tiltják meg, mint amit az adott korlátozási indok szükségessé tenne. Ez állapítható meg különösen akkor, ha egy adott dokumentumban szereplő összes közérdekű adat megismerését pusztán arra hivatkozással tagadják meg, hogy a dokumentum egy része nyilvánosság-korlátozás alá esik [...]"(21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [60]).”

Önmagában az nem elegendő alkotmányossági garancia, hogy egy nyilvánosság korlátozás formálisan törvényben szabályozott módon történik. Ezt összefoglalóan így fejtette ki az Alkotmánybíróság: „[50] Összegzésképpen megállapítható, hogy a közérdekű adatokhoz való hozzáférés jogának korlátozása meg kell, hogy feleljen a formai követelményeknek, jelesül, hogy a nyilvánosság korlátozására kizárólag törvényben meghatározott eljárás eredményeként kerüljön sor. **Tartalmi követelménye, hogy a korlátozás szükséges és az elérni kívánt célhoz képest arányos legyen.**”

A perrel érintett közérdekű adat, nyilvánvalóan közérdekű adat, mivel közpénz felhasználását, és hosszabb távú terheket jelentő hitelfelvételt is tartalmaz. A demokratikus államberendezkedés alapján átlátható gazdálkodásra és közpénzek kezelésére vonatkozó kötelezettség ellenőrzésének biztosítása olyan jelentős közérdek, amelynek korlátozása csak megfelelően súlyos más közérdekkel való ütközés esetén lehet

alkotmányosan igazolt. Ez esetben is azonban megfelelő részletességgel és konkrétan körülhatárolható közérdeknek kell fűződnie a titkosításhoz, amely más módon nem biztosítható, nem elegendő formális államérdekekre hivatkozni.

Jelen esetben a Kínai Népköztársasággal megkötött szerződésekről van szó, amely különösen érdekessé és fontossá teszi azt, hogy az Európai Unió demokratikus berendezkedésű tagországaként, egy nem demokratikus berendezkedésű állammal kötött szerződésről az érintett állampogárok számára nyilvánosan megismerhető és a közvélemény által véleményezhető információk alapján legyen lehetőség vitát folytatni. Az alperes nyilvánvalóan feladatköréből adódóan a külgazdasági és külkapcsolatokkal foglalkozik, azonban mindezt Magyarország érdekeinek és integritásának elsődleges érvényesítése által kell tennie, és nem a külföldi gazdasági érdekeknek megfelelően. Amennyiben az alperes kizárólag a szerződő partner véleményét tartja szem előtt a titkosítás során, úgy a magyar állampolgárokat megillető közpénzekkel kapcsolatos nyilvánossághoz fűződő jogot, mint közérdeket nem értékeli kellő súllyal.

A hivatkozott 29/2014. (IX. 30.) AB határozat ugyanakkor éppen a Mavtv. 5. § (2) bekezdésének és a 6. § (4) bekezdésének alkotmányos vizsgálata során jutott a már fent is említett megállapításokra. Az Alkotmánybíróság azonban a jogszabályi rendelkezésekről nem állapította meg az alaptörvény-ellenességet, mivel úgy ítélte meg, hogy a titkosítási minősítési eljárásban megvan a lehetőség a „közérdek-teszt” elvégzésének, amelyet maga a minősítő a minősítési eljárás során alkalmaz. Ezzel kapcsolatban adott ugyanakkor a jogszabályhoz kapcsolódó és kötelezően alkalmazandó értelmezést, mely alapján a minősítés során a mérlegelés körébe kell vonni a nyilvánossághoz fűződő közérdeket is. Ezt az értelmezést az Alkotmánybíróság azért tartotta megállapíthatónak, mert a jogszabály alaptörvény-ellenessége kiküszöbölhető azzal, hogy a minősítési eljárásra vonatkozó kötelezően alkalmazandó értékelési szempontrendszerrel ír elő.

A határozatban az alábbiakat fejtette ki: „[57] A Mavtv. az alapelvi rendelkezések között rögzíti a szükségesség és arányosság elvét, amelynek értelmében a közérdekű adat nyilvánosságához fűződő jogot minősítéssel korlátozni csak az e törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, a védelemhez szükséges minősítési szinttel és a feltétlenül szükséges ideig lehet. Az adatok minősítésével történő nyilvánosság korlátozás Magyarország érdekeinek védelmét és az állam nemzetközi kötelezettségvállalásainak teljesítését szolgálja. A minősített adattá nyilvánítás esetében tehát komoly érdekek indokolják a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását.

[58] A hivatkozott rendelkezések, az Infotv. vagy a Mavtv. egyéb rendelkezései nem zárják ki egyértelműen a minősítési eljárás során a "közérdek-teszt" alkalmazását, ugyanakkor nem tartalmaznak olyan kifejezett rendelkezést sem, amely megtiltaná az adat minősítését akkor, ha annak hozzáférhetővé tételéhez, nyilvánosságához nagyobb közérdek fűződik, mint a minősítéshez fűződő érdekhez. A Mavtv. a szükségesség tekintetében megfelelően szabályozza az alapjogkorlátozást, azonban a minősítés és az az által okozott alapjogkorlátozás arányosságára vonatkozóan nem tartalmaz egyértelmű rendelkezéseket.

[59] Az Abtv. 46. § (3) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában határozattal megállapíthatja azokat az Alaptörvény szabályozásából eredő, és az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeknek a vizsgált, illetve a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie.

[60] Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Mavtv. kifogásolt rendelkezése az Alaptörvénnyel ellentétes értelmezést is megenged, mivel nem írja elő egyértelműen a minősítéshez fűződő közérdek mellett a minősítendő adat nyilvánosságához fűződő közérdek figyelembevételét. A minősítő kötelessége az, hogy a minősítés felőli döntés során kellő mértékben vegye figyelembe a minősítéssel védendő érdek mellett a minősítendő adat nyilvánosságához fűződő közérdeket, és csak akkor minősítse az adatot, ha a minősítéssel elérni kívánt cél arányban áll a minősítéssel okozott alapjogi sérelemmel, azaz ha a minősítéssel védendő érdek felülmúlja a nyilvánosságához fűződő közérdeket.

[61] Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdéséből, az információszabadság jogából eredő alkotmányos követelmény a Mavtv. 5. § (2) bekezdésének, valamint 6. § (4) bekezdésének alkalmazása során, hogy a minősítő a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat minősítése felőli döntés során a minősítéshez fűződő közérdek mellett az minősítendő adat nyilvánosságához fűződő közérdeket is vegye figyelembe, és csak akkor döntsön az adat minősítéséről, ha minősítéssel elérni kívánt cél arányban áll a minősített adat nyilvánosságához fűződő érdekekkel."

A jelen perrel támadott jogszabály alaptörvény-ellenessége azonban a fentiek alapján nem küszöbölhető ki az egyszerű értelmezési előírással, tekintettel arra, hogy a jogszabály az idézettekkel ellentétben még alapvető szinten sem tartalmazza a szükségesség és arányosság követelményét, valamint semmilyen konkrét tartalmi eligazítást nem ad arra vonatkozóan, hogy mely esetek megvalósulása adhat okot a nyilvánosság korlátozásának. A törvény maga nem szól minősítési eljárásról sem, így a közérdek-teszt érvényesülésének nincs eljárási garanciája, a mérlegelés szempontrendszere sem megismerhető. Ebből következően a minősítés nem ellenőrizhető és nem számon kérhető. Továbbá azzal, hogy nincs érdemi jogorvoslat, a diszkrecionális jogkörben meghozott titkosítási gyakorlat nem reparálhatóan okoz súlyos nyilvánosság korlátozást, amely nem áll arányban az elérni kívánt céllal, így alaptörvény-ellenes.

**Összegezve az alapjogokat érintő érvelést azért alaptörvény-ellenes a 2020. évi XXIX. tv. 2. § (3) és (4) bekezdése, mert:**

- a közérdekű adatok nyilvánossága előfeltétele a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorolhatóságának, így az igényelt adatok a véleménynyilvánítás alapját képező közérdekű adatok, melyeknek nyilvánossága a főszabály és a korlátozásokat megszorítóan kell értelmezni;
- az államnak az információszabadság érvényesülését egyrészt a szubjektív alanyi jog védelmén, másrészt a demokratikus közvélemény kialakítását az

objektív intézményvédelmi kötelezettségén keresztül is biztosítania kell, azonban a támadott jogszabállyal szemben nincs érdemi jogorvoslat;

- a normaszöveg a törvényi szintű szabályozás ellenére sem egyértelmű - az hogy „Magyarország külgazdasági érdekeit sérti” határozatlan jogi fogalom, amely önkényes mérlegelésnek nyit teret, mivel nincs további magyarázat, definíció a normaszövegben, így nem felel meg a normavilágosság követelményének;

- egy személy diszkrecionális döntési jogosultságaként korlátozza a nyilvánosságot, mely önmagában alaptörvény-ellenes;

- a beruházást érintő szerződések teljes titkosítása nem felel meg a szükségesség-arányossági tesztnek, sem a közérdeket ütközését mérlegelő közérdek tesztnek sem, valamint a dokumentumok teljes titkosítása is aránytalan.

### **Alkotmánybírósági indítvány**

Jelen eljárásban az említett jogszabály közvetlenül alkalmazandó, így az az Abtv. 25. § alapján a bíróságnak lehetősége van az alaptörvény-ellenesség vizsgálatát kezdeményezni.

Az Alkotmánybíróság érdemi döntésének elősegítése érdekében indítványozom, hogy a bíróság a végzésének megfogalmazásakor tartsa szem előtt a 3058/2015. (III.31.) AB végzésben foglalt szempontokat.

Az Alkotmánybíróság az indítvány befogadhatóságáról dönt elsőként, azaz arról, hogy a bírói indítvány érdemben elbírálható-e. Fontos azonban, hogy további feltételként megfeleljen a bírói indítvány az Abtv. 25. §-ban megfogalmazottaknak, azaz ne általános indokok alapján utólagos normakontrollt jelentsen. Az Abtv. 25. §-ban megfogalmazott egyedi normakontroll eljárásnak feltétele, hogy a bírói kezdeményezés ténybeli alapja a bíró előtt folyamatban lévő egyedi ügy legyen, valamint az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabály normakontrolljára irányuljon.

A bíróság tehát az egyedi ügyben konkrétan alkalmazandó jogszabályt támadhatja, és indokolnia kell részletesen, hogy valóban alkalmaznia kell az adott jogszabályt. Nem irányulhat ugyanakkor arra, hogy a kérelmezésre jogosultak körét kiterjesszék, így az indítványozó bíróságnak nem elegendő az eljárásban részt vevő fél beadványát csatolni, hanem részletesen ki kell térnie a bírói indítványozási jogosultságát alátámasztó körülményekre.

Ennek megfelelően indítványozom, hogy a bírói kezdeményezés térjen ki a fent részletesen kifejtett körülményre, hogy jelen eljárásban a felperesi kérelemmel kapcsolatban alkalmaznia kell a 2020. évi XXIX. törvény 2. § (3) és (4) bekezdéseit az ítélete meghozatala során, tekintettel arra, hogy az alperes kifejezetten e szakaszokra hivatkozta tagadta meg az adatok kiadását. Az alkotmányossági vizsgálat olyan előkérdését képezi jelen ügyben a felperesi kérelemnek, amely érdemben befolyásolja a kereseti kérelemnek való helyt adás, vagy annak elutasítását.

### **A kereseti kérelmet egyébként alátámasztó érvelés**

### **Az alperes az adatkezelő**

Az alperes az adatkezelője a kért információknak, amelyet bizonyít maga a 2020. évi XXIX. törvény.

Az alperes ugyanakkor az adatigénylésre adott válaszában nem vitatta az adatkezelői minőségét, sem azt, hogy a kért adatok a rendelkezésére állnak, így az adatkezelői minősége a perben nem vitás.

### **A kért adatok közérdekű adatok**

A közérdekű adatok körét az Infotv. határozza meg, amelyekre vonatkozóan a közérdek és a nyilvánosság követelménye, mint fő szabály kiterjed.

Az Infotv. 3. § **5. pontja alapján:** *„az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésre, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat”*

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján: *„Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.”*

Felperes által kért adatok közérdekű adatnak minősülnek, tekintettel arra, hogy a Külgazdasági és Külügyminisztérium kezelésében álló, a magyar adófizetők által finanszírozott építkezési, vasútfejlesztési beruházással kapcsolatos hitelszerződésekről van szó, melyek hosszabb távon befolyásolják Magyarország költségvetését, terheit, adott esetben államadósságát.

A kért információk kiadását automatikusan nem tagadhatta volna meg az alperes, hiszen részletesen indokolnia kellett volna a megtagadás okát. A formális jogszabályi felhatalmazásra való hivatkozás nem elegendő, tekintettel arra, hogy az elperesnek ez nem kötelessége, hanem csupán lehetősége. Tekintettel azonban arra, hogy van lehetősége kiadni az információkat, így annak a döntésnek, hogy ezt mégsem teszi, és él a

jogszabály [2020. évi XXIX. tv. (4) bekezdésében foglalt] felhatalmazással, nem teszi megkerülhetővé a korlátozási felhatalmazás szűk értelmezéséről szóló kötelezettséget, amelyet az Infotv. 30. § (5) bekezdése rögzít. Nem teszi továbbá megkerülhetővé azt az alkotmányos értelmezések által előírt kötelezettséget sem, hogy megfelelő részletességgel megindokolja az adatok kiadásának megtagadását.

A felperes azoknak a szerződéseknek a kiadását kérte, amelyeket egyébként a felek már aláírtak, így az sem támasztható alá, hogy miért és mennyiben befolyásolná Magyarország külgazdasági érdekeit az adatok kiadása.

### **Alapjog-gyakorlás**

Azt, hogy felperes adatigénylése a Magyarország Alaptörvénye által szabályozott alapjog-gyakorlás körében értékelendő részletesen kifejtettem az alkotmánybírósági indítvány körében, ezt ehelyütt megismételni nem kívánom. Fenntartom az ott kifejtett érvelést nem kizárólag az alkotmánybírósági indítvány, hanem a kereset rendes bíróság általi elbírálása körében is.

Jelen perben érintett adatok kiadása a fentiek alapján nem tagadható meg.

### **e) Tényállítást alátámasztó bizonyítékok, bizonyítási indítványok**

A felperes által elküldött adatigénylést F/3 számon csatolt, az alperes választát az F/4 számon csatolt okirati bizonyíték támasztja alá.

Az alperes egy központi költségvetési szerv, mint minisztérium, a 2018. évi V. törvény 1. § g) pontja alapján, mely ez egész ország területén fejti ki tevékenységét. Az alperes feladatkörét és a perben releváns információkkal kapcsolatos adatkezelői minőségét a 2020. évi XXIX. tv. és az **F/5** számon csatolt Törzskönyvi nyilvántartás bizonyítja.

## **3. ZÁRÓ RÉSZ**

### **a) Pertárgy értéke és a meghatározás során figyelembe vett tények és jogszabályhelyek**

A pertárgy értéke a Pp. 21. § alapján nem állapítható meg.

### **b) Bíróság hatásköre és illetékessége (joghatósága) tények és jogszabályhelyek**

Az alperes központi költségvetési szerv, amely az ország egész területén fejti ki tevékenységét. A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét az alperes székhelyére (1027 Budapest, Bem rakpart 47.) tekintettel Infotv. 31. § (5) bekezdése alapozza meg.

### **c) Megfizetett illeték összege, megfizetésének módja**



A közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggő per az Itv. 57. § (1) bekezdésének o) pontja alapján illetékmentes, ezért a felperes a kereset benyújtásával egyidejűleg illetéket nem ró le. Más jogszabályt nem vettünk figyelembe.

**d) Felek perképessége és képviseleti jogok megjelölése:**

Az alperes perbeli jogképessége az Infotv. 31. § (3) bekezdésének első mondatán alapul. Az alperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 7. § (1) bekezdése alapján költségvetési szerv a jogszabályban vagy alapító okiratában meghatározott közfeladat ellátására létrejött jogi személy. Az alperest a Magyar Államkincstárnak az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 105. §-a alapján vezetett törzskönyvi nyilvántartása tartja nyilván, ezért a Ptk. hivatkozott rendelkezése alapján jogi személynek minősül.

A felperes nagykorú, magyar állampolgárságú természetes személy, így a Ptk. 2:1 § (1) és a 2:8. § (1) bekezdése alapján teljes cselekvőképességgel, és a Pp. 33. § alapján teljes perképességgel is rendelkezik.

Felperes jogi képviselőjének képviseleti jogát tényszerűen a becsatolt meghatalmazás, jogilag a Pp. 75. § a) pontja és az Üttv. 34. § (1) és (3) bekezdése alapozza meg.

Budapest, 2020. szeptember 7.

Tisztelettel,

██████████ ügyvéd  
dr. Szél Bernadett felperes jogi

képviselője

**MELLÉKLETEK:**

- F/1 – Ügyvédi meghatalmazás
- F/2 – Perköltség formanyomtatvány és megbízási szerződés
- F/3 – Felperes adatigénylése
- F/4 – alperes válasza
- F/5 – Alperes törzskönyvi nyilvántartása