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Tisztelt Ügyész Úr!

Sajnálattal kellett megállapítanom, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz címzett beadványommal kapcsolatos levele hemzseg a valótlan állításoktól.

Ön azt írja, hogy: *„az Ön által használt HP Probook 4520s típusú laptop* ***lefoglalását az eljáró ügyész nem foganatosította****.”* Ezzel szemben a 2010. augusztus 31-én Fazekas Géza főügyészségi ügyész által készített lefoglalási jegyzőkönyv a következőket tartalmazza: *„Ezt követően a hatóság eljáró tagja a HP Probook 4520s (Serial: „CE0201Z4G)* ***laptopot (az annak részét képező akkumulátorral és töltővel együtt, valamint táskával együtt) 8-as tételszám alatt lefoglalja****.”.* Keresztes Imre főügyész a lefoglalás után 167 nappal, 2011. február 14-én hozott határozatot **a lefoglalás megszüntetéséről**.

Ön úgy érvel – egyébként valótlan – állításában, hogy a lefoglalásra azért nem került sor,hogy „jogos érdekeim indokolatlan mértékben ne sérüljenek”. Ezzel kapcsolatban megjegyezni kívánom, hogy a „jogos érdek” és az Alaptörvényben biztosított „alapvető jog” nem mosható össze és nem azonos. **Míg Önöknek egy szabályszerű nyomozás keretein belül van joguk az én érdekeimet sérteni (pl. házkutatást tartani), addig semmi esetre sincs joguk az én és családom alapvető jogait nem tiszteletben tartani.**

Kénytelen vagyok a figyelmét felhívni arra is, hogy az NAIH-hoz címzett beadványomban nem a lefoglalást és a winchester lemásolását kifogásoltam, hanem azt, hogy annak a nyomozáshoz nem köthető tartalmát Önök a mai napig jogosulatlanul kezelik és terjesztik. És ez lényeges különbség.

Ön levelében azt is állítja, hogy a lefoglalt winchesteren „*nagyszámú, részben az MNV Zrt. működésével, részben a jelen üggyel is szorosan összefüggő adat található*.” Ezzel kapcsolatban egyrészt felhívom a figyelmét arra, hogy a merevlemezen talált azon adatokat, melyek az MNV Zrt-vel kapcsolatosak, de a már lezárt nyomozással nem, Önök jogosulatlanul kezelik. Ami az Ön lényegi állítását illeti: a már hivatkozott lefoglalási jegyzőkönyv a következőket tartalmazza: *„Ezt követően az eljáró hatóság tagja a házkutatást szenvedő által megnyitott számítógépen – keresőprogram segítségével – keresést végez az alábbi tárgyszavakkal: Sukoró, Joav Blum.* ***Sukoróra 8 találat (többnyire újságcikkek), Joav Blumra 3 találat (újságcikk)*** *volt.”* Az Önök által kirendelt igazságügyi szakértő által rögzített állományokban a következő fájlok találhatók (idézet a szakértői véleményből): *„****Index keresés – Albertirsa 4 db, Index keresés Joav Blum 4 db, Index keresés King’s City 6 db, Index keresés Pilis 4 db, Index keresés Sukoró 14 db****”.* Amennyiben Ön ezeket minősíti „nagyszámú, az üggyel szorosan összefüggő adat”-nak, akkor a magyar nyelvről szerzett ismereteink lényegesen különbözőek.

Ön levelében azzal érvel, hogy a bizonyítékok óvása érdekében nincs lehetőség a merevlemez tartalmát szétválogatni, hiszen arról az igazságügyi szakértő teljes másolatot készített. Ez azonban nem igaz. Az elkészült – a szakértői jelentésben szereplő és a nyomozás végén részemre átadott –másolat ugyanis nem tartalmazza például (helyesen) a merevlemezen tárolt több száz családi fényképet. Ezek szerint mégis **van és volt mód szelektálásra, a másolat nem teljes, tehát annak egységét még az Ön logikája szerint sem kell és lehet védelmezni**.

Ön arra hivatkozik, hogy a Be. 193.§-a alapján a vádemelést alátámasztó iratok megismerésére minden gyanúsítottnak joga van. **De Önök éppen azzal követnek el – nem csak adatvédelmi – jogsértést, hogy nem válogatták szét a vádemelést alátámasztó iratokat a nem releváns iratoktól, és nem intézkedtek a Be. szerint a nyomozással összefüggésbe nem hozható lefoglalt tárgyak (az elektronikus iratok) visszaadásáról**. Ha ugyanis ezt tették volna, most nem lenne ügy.

Ön levelében azt ígéri, hogy a merevlemez tartalmáról – adatvédelmi beadványomat megismerve - a nyomozás egyéb érdekeltjei számára nem készítenek másolatot, csak betekintési lehetőséget biztosítanak. Ezt Ön valóban szóban közölte velem, és én ezt, mint a jogsértések számának csökkentését döntést üdvözöltem. De ha minderről hivatalos iratot készített, **azt sem lett volna szabad kifelejtenie, hogy a terheltek és képviselőik egy része számára jelzésemet megelőzően már kiadták az én és családom személyes adatait tartalmazó teljes másolatot**.

Tisztelt Ügyész Úr!

A levelében foglalt rendkívül nagy számú csúsztatás és tényszerűen valótlan állítás alapján számomra úgy tűnik, hogy annak valódi célja nem az én informálásom, hanem az éppen elinduló adatvédelmi hatósági vizsgálat befolyásolása, és a tények utólagos megváltoztatása. Sajnálom, hogy pártatlan, az igazságot kereső ügyészként ilyen megoldáshoz kell folyamodnia.

Levelezésünket természetesen az NAIH-nak is megküldöm.
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