



Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzat

Kerekes Gábor (Momentum Mozgalom), Kóber György (Közösség Dél-Budáért Egyesület), Kovács István (Demokratikus Koalíció), Perlai Zoltán (Demokratikus Koalíció), dr. Somos Iván (Demokratikus Koalíció) dr. Staudt Máté (Jobbik), Tóth Endre (Momentum Mozgalom)

Tisztelt Polgármester úr!

Köszönettel vettük Polgármester úr 2020. május 14.-i levelét, melyben a képviselő-testület tagjait arról tájékoztatta, hogy a Képviselői Rendszerre feltöltötték az előterjesztéseket, amelyekre kéri a képviselők véleményét 2020. május 20. 12. óráig.

Javaslatunkat frakcióval nem rendelkező képviselőtársaink bevonásával egyeztetve és közösen alakítottuk ki, így az állásfoglalást az alábbi képviselők jegyzik:

- Kerekes Gábor (Momentum Mozgalom)
- Kóber György (frakción kívüli képviselő – civil)
- Kovács István (Demokratikus Koalíció)
- Perlai Zoltán (Demokratikus Koalíció)
- dr. Somos Iván (Demokratikus koalíció)
- dr. Staudt Máté (frakción kívüli képviselő – Jobbik)
- Tóth Endre (Momentum Mozgalom)

Először is rögzíteni kívánjuk, hogy levelünk írásakor 21 előterjesztés található a Képviselői Rendszeren. Polgármester Úr levelének megérkezésekor azonban ebből csak 11 volt feltöltve. A fennmaradó 10 előterjesztés jelentős késéssel, csak 2020. május 18-án vagy 19-én érkezett meg. Ez jelentősen akadályozza a képviselői munka minőségét.

I. A részünkre megküldött előterjesztések közül az alábbiak esetében nem kívánunk az előterjesztésekben szereplő határozati javaslattal ellentétes állásfoglalást vagy módosító javaslatot tenni, azok elfogadását támogatjuk. Némely esetben kiegészítő észrevételt tettünk, amelyet kérünk a jövőre nézve figyelembe venni.

4. Javaslat a 2019. évi összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés és az éves ellenőrzési jelentések jóváhagyására

Az előterjesztés és annak mellékletei nem csak reális, hanem kritikus megállapításokat is tartalmaznak. Hiányérzetünk: erre való tekintettel elvártuk volna – legalább szignalizáció alkalmazásával – a 2019. évi belső ellenőrzési jelentés 1.1.2 pontjában lévő joghátrány valamelyikének alkalmazását.

6. Javaslat az önkormányzat gazdasági társaságainak 2019. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásairól és azok eredményéről szóló beszámoló elfogadására

7. Beszámoló a Fővárosi Önkormányzat vagyonkezelésébe került önkormányzati tulajdonú ingatlanok tulajdonosi ellenőrzésének elvégzéséről

10. Javaslat önkormányzati ingatlanon végzett tárgyi eszköz beruházási megállapodás megkötésére

11. Javaslat a Budafoki Dohnányi Ernő Szimfonikus Zenekar Közhasznú Nonprofit Kft. 2020. évi feladat-ellátásának támogatására

Dr. Somos Iván különvéleménye: Az lenne reális és igazságos, ha a járványveszély idejére a támogatási szerződésben átmenetileg csökkentenék a támogatás összegét, és a megszűnés után emelnék fel, természetesen teljesítmény-arányosan.

12. Javaslat a Dél-budai Egészségügyi Szolgálat Közhasznú Nonprofit Kft. 2020. évi feladat-ellátásának támogatására és üzleti tervének módosítására

Az Egészségügyi Szolgálat megnövekedett feladatellátására tekintettel, a személyi és tárgyi feltételek biztosítására számukra nagyságrendileg több összeget kellene juttatni.

13. Beszámoló a Nagytétényi Kastély Közalapítvány 2019. évi működéséről

Támogatjuk a felügyelő bizottság azon javaslatát, hogy az Önkormányzat járjon el az Iparművészeti Múzeumnál a Kastély nyitása érdekében.

14. Beszámoló a Közrendvédelmi Alapítvány Budafok-Tétény 2019. évi működéséről

15. Beszámoló a Képző- és Iparművészeti Közalapítvány a XXII. kerület Kultúrájáért 2019. évi működéséről

Dr. Somos Iván különvéleménye: Egy művészeti közalapítványnak a kerületünk kulturális életével, és nem zavaros pályázati pénzek átláthatatlan szétosztásával kell foglalkozni.

Perlai Zoltán különvéleménye: A II. Határozati javaslat elfogadása esetén az Önkormányzat 2020-ban már nem biztosít forrást a Közalapítvány működéséhez. A 2. napirendi pont (Javaslat Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására, a 2019. évi maradvány felhasználására) 5. sz. mellékletében (Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata 2020. évi tervezett támogatások - Működési célú támogatások áht-n kívülre) az eredeti 2 000 e ft támogatási összeg további 2 000 e ft-al, mindösszesen 4 000 e ft-ra emelkedett. Annak érdekében, hogy a Közalapítvány eredeti céljai, más formában továbbra is a kerület hasznára váljanak, javaslom, hogy – a határozati javaslat elfogadását követően – a keretösszeget a képviselő-testület az OKTB által kiírandó 2020. évi közművelődési pályázatok keretösszegének megemelésére fordítsa és erről a soron következő ülésén hozzon döntést.

16. Polgármesteri beszámoló

Dr. Somos Iván különvéleménye: Számomra a polgármesteri beszámoló elfogadhatatlan, több szempontból is. Egyrészt a múlt havi, 11 közérdekű kérdésünkre sem kaptunk érdemi választ, másrészt az én, a HOT április 25-30-i összefoglalója kapcsán, 2020. május 2-án feltett konkrét felvetéseimre sem reagált senki a képviselők és az önkormányzati tisztségviselők közül. Harmadrészt, mint az, aki ellene szavazott a polgármester szabadságotól elvonásának tervének, nem tudok

szó nélkül elmenni amellet, hogy a tervezett szabadságát (13 nap) indokolás nélkül nem vette igénybe.

Perlai Zoltán különvéleménye: A Polgármesteri beszámoló hiányos, a 2020. május 8.-át követő időszokról a képviselő-testület nem kapott tájékoztatást.

17. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

18. Javaslat a Budafoki Szomszédok Piaca látogatásának eltérő szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Az előterjesztést támogatjuk. Ugyanakkor nem tartjuk elfogadhatónak, hogy Polgármester Úr már a formális döntés meghozatala előtt, 2020. május 18-án eldöntött tényként tájékoztatta erről a lakosságot. Felszólítjuk, hogy a jövőben tartózkodjon az ilyen félrevezető kommunikációtól.

II. Az alábbi előterjesztéseket módosítással támogatjuk. A módosítási javaslatunkat alább kifejtjük.

8. Javaslat az önkormányzati és magántulajdonban lévő ún. külterületi ingatlanok közműellátottsági helyzetével, javításával kapcsolatos döntésre

Dr. Somos Iván eredeti kezdeményezése valamennyi külterület helyzetének vizsgálatára vonatkozott. Ennek ellenére az előterjesztés csak Óhegy kerületrészt tárgyalja. Például hiányoljuk, hogy a XI. kerülettel határos külterületek problematikájára az elemzés nem tér ki. Ezért kérjük, hogy az augusztusi testületi ülésre készüljön egy új előterjesztés a többi külterület vizsgálatával annak érdekében, hogy a 2021. évi költségvetésben már tervezhetőek legyenek források a fejlesztés előkészítésére. Fenti hiányosság miatt dr. Somos Iván képviselőtársunk nem tudja elfogadni az előterjesztést.

Dr. Staudt Máté és Kovács István egy módosító indítvány keretében kezdeményezést tesznek arra, hogy mivel az önkormányzat hosszú évek óta próbál az Óhegy kerületrész külterületén élő telektulajdonosokkal egyeztetni az adott külterületi részek rendezése, komplex fejlesztése érdekében (melynek a végén az adott terület belterületté minősítés állhatna), és mivel az önkormányzat eredményeket ezidáig nem tudott elérni az ügyben, így álláspontunk és az eddigi lakossági visszajelzések alapján a kérdés hathatósabb kezelése és ismételt napirendre vétele szükséges. Mivel nem sikerült eddig megállapodni belterületté minősítéshez szükséges előfeltételekről az ott lakókkal, ezért a területfejlesztéshez szükséges kérdésekről a helyben lakó telektulajdonosokkal (tömbökre vonatkozó területrendezési javaslatok, hol legyenek az új utak, útszélesítések, szükséges útszabályozások kérdései stb.) további fokozottabb egyeztetések szükségesek az elképzelések felmérése, megoldási javaslatok közös kidolgozása végett. Mivel az adott kerületrészen élő lakók (11-es és 9-es választókerület) visszajelzései alapján nagy igény lenne az külterületi részek fejlesztésére, így az érdemi eredmények elérése érdekében az ehhez szükséges lépések megkezdésére teszünk javaslatot és kérjük erre fel a polgármestert, hogy első körben Óhegy kerületrész külterület besorolású területekre fejlesztési tervek kidolgozása érdekében egyeztetéseket kezdeményezzen.

Fentiek egyetértve valamennyien támogatjuk dr. Staudt Máté és Kovács István képviselőtársaink által benyújtott módosító indítványt, amelyben az eredetileg előterjesztett határozati javaslat kiegészítésére tesznek javaslatot. A módosító indítványt 2. számú mellékletként csatoltuk.

9. Javaslat a Képviselő-testület 45/2020. (II.20.) határozatának módosítására

A határidő kitolásával egyetértünk, de erősen túlzónak gondoljuk a 2020. december 15. véghatáridőt. A kijárási korlátozásokat már feloldotta a kormány, így a civilekkel történő egyeztetéseknek nincs akadálya. Javasoljuk véghatáridőként a veszélyhelyzet megszűnését követő második testületi ülésre áttenni a napirendi pontot.

20. Javaslat egyes környezetvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására

A favédelmi rendelet azon részével egyetértünk, hogy a közterületekre is vonatkozzon. Ezt mi magunk javasoltuk a 2020. március 17-én Kerekes Gábor által elküldött javaslatban, majd az áprilisi rendeletalkotás alkalmával újra Bardóczy Sándor tájépező, önkormányzati főtanácsadó levele alapján. Üdvözöljük, hogy ez a javaslatunk meghallgatásra talált.

Módosítási javaslatunk Zakar Andrásról, a Főkert Zrt. vezérigazgatójától kapott javaslat alapján:

„Tekintettel arra, hogy a mi kivágásaink balesetveszély elhárítás, illetve a fa életképtelensége miatt következnek be, ezért a módosítás akkor vállalható számunkra is, ha a túlzó fapótlási kötelezettség elkerülése érdekében a II. fejezet 6. pontjának 26.§-a is kiegészítésre kerül.

Jelenleg így szól: „26.§ (1) Inváziós fajú fás növény esetén, allergiát okozó fa és kiszáradt fa esetén a pótlás mértéke a kivágott fával azonos számú fa.”

Javasolt szöveg: „Inváziós fajú fás növény esetén, allergiát okozó fa, kiszáradt fa és a környezetét balesetveszéllyel fenyegető fa- amennyiben nincs szakmailag elfogadott megoldás az egyéb faápolási beavatkozással történő balesetveszély megszüntetésre- esetében a pótlás mértéke a kivágott fával azonos számú fa.”

A pályázati rendszer gondolatát támogatjuk, de a megvalósítás részleteivel nem értünk egyet.

A pályázat miatti plusz 1 fős létszámot nem támogatjuk. Az áprilisi határozat részeként a favédelmi rendelet végrehajtásához már 2 fős létszámot jóváhagyott Polgármester Úr. Véleményünk szerint ez a 2 fő elegendő kell legyen a pályázat bonyolítására is. Azt javasoljuk, hogy most ne legyen további létszámnövelés, hanem a tapasztalatok fényében térjünk erre vissza.

A jelenlegi pályázati rendszer tervezete az eredeti rendelet céljaival tökéletesen ellentétes azzal, hogy a fakivágás anyagi "belépési küszöbét" próbáljuk meg alacsonyabbá tenni. Aki szegény, azért vágható, mert támogatják, aki gazdag, azért, mert úgyis megteheti. Ezzel a fakivágás effektíve olcsóbbá válik.

Lehet a támogatásnak egy olyan célja is, hogy a rendelet jelentette "kezdeti sokkhatást" tompítsa. Ezt támogatni tudjuk az alábbi módosításokkal, de javasoljuk előre lefektetni a kivezetését vagy legalább a felülvizsgálatát egy év múlva.

Az, hogy ez a pályázati rendszer a pénzügyi megvalósításból táplálkozik (talán az önkormányzat az alapötlet önszántából bővítheti, mert nem tilos, de erre konkrét irányultság a konstrukcióban nincs), és csak előírt pótlásra használható fel, előre kódolja, hogy a fakivágások tényleges pótlása a rendelet szerint előírt mennyiségben nem fog megtörténni. Az a pótlási mennyiség ugyanis, ami ebben a konstrukcióban megvalósul, valójában kétszer kellett volna, hogy megtörténjen (egyszer az egyik engedélyes révén természetben, egyszer pedig az

önkormányzaton keresztül a másik engedélyes pénzéért), azaz a pályázati kör egy egynél kisebb multiplikációs hatással bír - ami ellentétes a zöldvagyron megőrzésének szándékával.

Az eddigi viták során, amikor a pályázati ötletekről szó volt, pont egy egynél nagyobb multiplikációt képzeltünk el: arra nem kötelezett résztvevők (pl. civilszervezetek) kaphattak volna támogatást, hogy a saját anyagi forrásaikat és munkájukat, amit fatelepítésre szánnak, ezzel kiegészítsék. Így a pályázati alapba kerülő megváltás hatása többszöröződne.

Azt, hogy a támogatást a pénzbeni megváltás teljesítésére is lehet használni, már egészen kicsit sem értjük. Így a pénzbeni megváltás egy része végtelen ciklusba kerülve teljesen kikerül a fapótlásból.

Bodrog Zoltánnak, a Környezet- és Közrendvédelmi Bizottság tagjának módosító javaslatát támogatjuk a témában, melyet 1. számú mellékletként csatoltunk, és amelyet Bodrog Zoltán 2020. május 20-án eljuttatott a hivatalnak.

21. Javaslat a Szociális, Egészségügyi, Esélyegyenlőségi és Sportbizottság 2020. évi Sportcélú – napközi táborokra vonatkozó - pályázati felhívásának kiírására

A határozatokat támogatjuk, a táborok 2+2 millió Ft-os támogatására kiírandó pályázatokat támogatjuk.

Ugyanakkor az előterjesztés indokló részében azt a körülményt nem tudjuk elfogadni, hogy az OKTB pályázat helyett legyen többletforrás biztosítva a táborok támogatására. A két ügyet nem szerencsés összekeverni. Véleményünk szerint az OKTB által közművelődési programok és civil szervezetek támogatását célzó pályázatok kiírására továbbra is szükség van. A válság különösen sújtja a művészeket, és kulturális intézményeket is, ezért sem tehetjük meg velük, hogy a korábbi években megszokott pályázati lehetőséget megszüntetjük. Kérjük az előterjesztés indokló részéből az OKTB pályázat 2 millió forintos kerete helyett más forrás terhére történjen meg a forrásallokáció.

III. Az alábbi előterjesztések esetében az előterjesztés elfogadását NEM javasoljuk a napirendekhez fűzött indokok miatt.

1. Javaslat az Önkormányzat 2019. évi zárszámadásáról szóló rendelet megalkotására

Nem értettünk egyet a 2019. évi eredeti és többször módosított költségvetéssel, az túl sokat költött a Polgármester politikai támogatására, kampányköltségvetés volt. E helyett a lakosság jogos igényeire, problémáira kellett volna költeni a forrásokat. Ezért elvi alapon nem tudjuk elfogadni a tavalyi költségvetést lezáró zárszámadást sem.

2. Javaslat Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására, a 2019. évi maradvány felhasználására

Polgármester Úr többszörösen nem tartotta be az ígéreteit. Először a 2020 február 20-i testületi ülés után tett ígéretet, hogy az általunk benyújtott költségvetés-módosító javaslatokat a zárszámadáskor beépíti a költségvetésbe. Majd a március 26-i képviselő-testületi ülésre előterjesztett költségvetés-módosításhoz 2020. március 30-i dátummal közös

javaslatokat nyújtottunk be, amelyekre szintén azt az ígéretet tette Polgármester Úr, hogy egyetért velük és ezért a zárszámadáskor beépíti őket a költségvetésbe.

Nem értünk egyet azzal, hogy a válságtól sújtott környezetben a Polgármester a hivatalra költött forrásokat növeli, ahelyett, hogy a szociális ellátások növelésére, illetve a nevelési és oktatási intézmények szükséges felújítására költené azokat.

3. Tájékoztató Budafok - Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata 2020. évi költségvetésének I. negyedéves teljesítéséről

Olyan soron van teljesítés, ahol nincs előirányzat (Kiadások/V/4/helyi nemzetiségi önkormányzatok és költségvetési szerveik részére). Véleményünk szerint ez szabálytalan gazdálkodásra utal.

Tekintve, hogy a költségvetés elfogadását nem támogattuk, mert az nem vette figyelembe a választásokon többséget szerzett képviselők értékrendjét, prioritásait, a költségvetés elkészítésébe a képviselők nem voltak bevonva, ezért a teljesítéséről szóló beszámolót sem áll módunkban támogatni, mert az olyan kiadásokról számol be, amelyekkel nem értünk egyet.

5. Javaslat a 2019. évi közbeszerzési eljárásokról és azok eredményéről szóló beszámoló elfogadására

A beszámoló elhallgatja a Közbeszerzés Döntőbizottság D.546/12/2019. számú határozatát.

Hiányoznak a beszámolóból a közösségi költségvetés előkészítését és lebonyolítását szolgáló beszerzések. Véleményünk szerint ezek megvalósítását közbeszerzés útján kellett volna kiválasztani, hiszen a leszerződött összeg messze meghaladta a 2019-ben hatályos nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

Ahogy már korábban jeleztük, nem értünk egyet a közbeszerzések előkészítésének és bírálatának jelenlegi lebonyolítási rendjével, véleményünk szerint nem a hatályos közbeszerzési törvény betűje és szelleme szerint folynak az eljárások. Továbbra is azt javasoljuk, hogy az átláthatatlanul működő közbeszerzési bizottság helyett a képviselő-testület, illetve annak bizottsága végezze a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat.

19. Javaslat beruházási megállapodás megkötésére a Pesterzsébeti Hockey Clubbal

Hangsúlyozzuk, hogy a jégpálya építést, mint célt támogatjuk.

A 2019. november 28-i képviselő-testületi ülésen már jeleztük aggályainkat a helyszínnel kapcsolatban. Továbbra sem értünk egyet a jégsátor elhelyezésével. A Duna-parti zöldfelületet meg kellene tartani, és a jégsátort egy rozsdáövezetben vagy egy elhanyagolt területen felállítani. Ez a változtatás egyszerre szolgálná a Duna-fok Szabadidőpark jellegének megőrzését, megelőzné sok fa kivágását, ugyanakkor hozzájárulna egy elhanyagolt terület szanálásához, fejlődéséhez. Szintén probléma a jelenlegi területtel, hogy tömegközlekedéssel nem elérhető.

Szintén kértük novemberben, hogy a beruházási szerződésbe kerüljenek beépítésre olyan garanciák, amelyek biztosítják a kerület befektetésének „megtérülését”, illetve az éves

üzemeltetési költségkalkuláció alapján a cserébe ígért szolgáltatások érték-arányosságát. Gondolunk itt arra, hogy milyen szolgáltatásokat vállal a szerződő partner, milyen áron, milyen kedvezményeket kapnak a kerület lakói, várhatóan milyen költséget jelent ez a kerületnek stb.

Továbbá szükséges lenne beépíteni vagyoni garanciákat, amelyek biztonságot adnak a kerületnek, hogy a partner megfelelően fogja üzemeltetni a pályát. Garanciára lenne szükség arra az esetre, ha a partner csődöt jelent, vagy más okból megszűnik. Szükség lenne arra, hogy a cég ne értékesítse a pályát az önkormányzat beleegyezése nélkül. Miután mobil szerkezetről van szó, semmi nem akadályozza meg a partnert, hogy adott esetben úgy döntsön, hogy elviszi a kerületből a szerkezetet, és máshol állítja fel. Ez ellen mi véd meg minket? Azt a kérdést is rendezni kellene, hogy ha lejár a sátorpálya szavatossága - hiszen ezeket is időszakonként műszakilag felül kell vizsgáltatni és engedélyeztetni a további használatot - az esetleges javítása, vagy lebontása, terület-rehabilitáció hogyan biztosítható úgy, hogy az ne helyi közpénzt igényeljen.

Biztosak vagyunk benne, hogy most baráti a viszony a partnerrel, minden együttműködés így kezdődik, mindenki csak az optimális scenárióban gondolkodik. De sajnos ez a barátság gyorsan el tud múlni, ha az érdekek nem egyeznek meg, vagy valamely oldalon változnak a szereplők. Ezért van szükség szerződéses garanciákra ilyen esetekre, hogy el tudjuk kerülni a sok éves pereskedést, ami alatt parlagon heverhet a terület. Ebből szerzett tapasztalatot az önkormányzatunk például a yacht club esetében, amiből érdemes lenne tanulni.

Természetesen mondhatjuk azt, hogy ezeket a garanciákat majd az üzemeltetésről kötendő szerződésbe fogjuk belefoglalni. De az önkormányzat tárgyalási potenciálja annál gyengébb, minél később kívánja ezeket a garanciákat beépíteni a szerződésbe. Ha ezt a beruházási szerződést a jelenlegi tartalommal aláírja az önkormányzat, akkor a partner már olyan kedvező helyzetbe kerül, hogy az üzemeltetési szerződés tárgyalásakor önkormányzatunk nem tudja majd megfelelően védeni a kerület érdekeit, és nagy esély van rá, hogy egy hátrányos, kellő garanciák nélküli szerződés fog születni.

Fentiek miatt azt javasoljuk, hogy jelen formájában ne írja alá Polgármester Úr a beruházási megállapodást, hanem egészítse ki már most a kerület érdekeit védő garanciális elemekkel.

Budafok-Tétény, 2020. május 21.

Kerekes Gábor (Momentum Mozgalom)

Kóber György (Közösség Dél-Budáért Egyesület)

Kovács István (Demokratikus Koalíció)

Perlai Zoltán (Demokratikus Koalíció)

dr. Somos Iván (Demokratikus Koalíció)

dr. Staudt Máté (Jobbik)

Tóth Endre (Momentum Mozgalom)

Bodrog Zoltán módosító javaslata a 20. napirendhez - Javaslát egyes környezetvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására:

Az előterjesztés rendelettervezetében a 10. § tartalma az alábbiak szerint módosul.

- A javasolt 37/C. § törlődik.

Indoklás: kifejezett cél, hogy a támogatás a főszabály szerint ne pótlásra menjen.

- A javasolt 37/D. § a) pontja erre módosul: "aki a fák védelméről szóló 7/2020 (IV. 23.) rendelet alapján nem közterületen kivágott fa pótlására kötelezett".

Indoklás: a 37/C. törlése után itt határozzuk meg, hogy természetes személy pótlásra veheti fel a támogatást.

- A javasolt 37/D. § b) pontjában a "négyeszerese" helyére "háromszorosa", a "négy és félszerese" helyére "négyeszerese" kerül.

Indoklás: alacsonyabb legyen a jövedelmi határ, igyekezzünk kevés esetet támogatni. Talán saját mánia, hogy az egyfős háztartás valódi jövedelmi viszonyait figyelembe vevő külön határ távolabb kell, hogy legyen a többfős átlagjövedelemtől.

- A javasolt 37/E. § a következő c) ponttal egészül ki: "c) amelynek a favédelmi rendelet értelmében még nem teljesített fapótlási kötelezettsége nincs.";

Indoklás: társasház pótlásra ne kaphasson támogatást.

- A javaslat kiegészül egy 37/E2. §-sal, melynek tartalma:

"37/E2. A támogatás olyan alapítványnak vagy egyesületnek (a továbbiakban együtt: egyesület) nyújtható,

a) amelynek bejegyzett tevékenységi köreivel a faültetés mint tevékenység összefér (például erdőgazdálkodás, fás szárú növények védelme, szaporítása és nevelése, zöldterület-kezelés, városvédelem, városképzés, környezetvédelem, kertészet, köztisztaság),

b) amelyeknek használatában a favédelmi rendelet értelmében fapótlási kötelezettséggel érintett ingatlan nincs,

c) amelyeknek 30 napnál régebben lejárt tartozása nincs."

Indoklás: beszúrás, hogy egyesület is kaphasson - nem pótlási célzattal - támogatást. Ez az igazi, életszerűen fagyarápító irány most.

- A javasolt 37/F. § a) pontjában az "amennyiben a fapótlási kötelezettség" arra cserélődik, hogy "amennyiben a természetes személy fapótlási kötelezettsége".

Indoklás: a pótlásos esetek természetes személyek körére való korlátozása itt is.

- A javasolt 37/F. § b) pontja erre módosul: "b) olyan pályázónak, aki a pályázat benyújtása előtti három évben, de a favédelmi rendelet hatályba lépése után a favédelmi rendelet értelmében engedély vagy bejelentés nélkül fát vágott ki".

Indoklás: Jogkövető magatartás előnyben részesítése.

- A javasolt 37/F. § c) pontja erre módosul: "c) olyan pályázónak, akinek a pályázat benyújtása előtti két évben a favédelmi rendelet 30.§ (5) bekezdése alapján keletkezett pénzbeni megváltási kötelezettsége".

Indoklás: Jogkövető magatartás előnyben részesítése.

- A javasolt 37/G. § c) pontja törlődik.

Indoklás: pénzbeni megváltáshoz ne legyen igénybe vehető a pályázat.

- A javasolt 37/H. § bevezetőjében a "társasház" kifejezés "társasház és egyesület"-re cserélődik, a d) pont elejére bekerül, hogy "társasház esetében".

Indoklás: az egyesületek benyújtott pályázati tartalmának szabályozása is ide kerül.

- A javasolt 37/H. § e) pontja törlődik.

Indoklás: pénzbeni megváltáshoz ne legyen igénybe vehető a pályázat.

- A javasolt 37/I. §-ban a "természetes személyek" helyére "természetes személyek és egyesületek" kerül.

Indoklás: az egyesületek által végzett munka esetében is logikus és méltányos a vissza nem térítendő támogatás.

- A javasolt 37/J. § erre módosul: "37/J. A fatelepítési pályázat során nyújtott támogatás legfeljebb a tervezett költségek 75%-áig terjedhet, és természetes személy számára összesen legfeljebb 150.000 Ft, társasház és egyesület számára összesen legfeljebb 500.000 Ft összegű lehet."

Indoklás: a természetes személyeknek szociális alapon nyújtott támogatásra nagyon magas a félmillió Ft. Természetes személyek tömeges fakivágását szociális alapon ne támogassuk.

- A javasolt 37/K. § a következőre módosul: "A fatelepítési pályázat során nyújtott támogatás természetes személy részére kizárólag a kötelezettséget megállapító határozatban megjelölt ingatlanon történő fatelepítési kötelezettség teljesítésének költségeire fordítható."

Indoklás: a pótlás kontextusában csak természetes személyről lehet szó, valamint törlődik a pénzbeni megváltás támogatásának lehetősége.

Továbbá a rendelettervezet kiegészül az alábbi paragrafussal:

"X. § Az R2 7. §-ának szövege (1) bekezdésbe kerül, és ugyanez a paragrafus kiegészül a következő bekezdéssel: + (2) Az (1) bekezdésben meghatározott bevételeket külön kell nyilvántartani, és ezek a 7/2020. (IV. 23.) rendelet alapján kirótt fapótlási kötelezettség teljesítése céljából, természetes személy által benyújtott pályázatokra nem fordíthatóak."

Indoklás: a pénzbeni megváltás kifejezetten fontos, hogy ne kötelező pótlás támogatására, hanem "igazi" többlet-fásításra menjen. Ekkor a szociális alapú pótlástámogatásra más forrást kell biztosítani. Ha úgy tűnik, hogy a pénzbeni megváltás pótlásra való visszaforgatásának ártalmas folyamatát enélkül is nagyrészt (kielégítő mértékben) megakadályoztuk, akkor ez a módosítás elhagyható.

Opcionális: a rendelettervezet kiegészül az alábbi paragrafussal:

"Y. § A R1 29. §-a kiegészül a következő bekezdéssel: (4) Természetes személyek részére kiemelten indokolt esetben, kérelemre a jegyző a pénzbeni teljesítés részleges elengedését is megállapíthatja. Ennek feltétele, hogy az engedélykérő háztartásában az egy főre jutó jövedelem a legkisebb öregségi

nyugdíj háromszorosát - egyfős háztartásban négyszeresét - ne haladja meg, és az engedélykérő az engedélykérelem mellett az erre vonatkozó külön kérelmét, valamint 15 napon belül az ezt igazoló jövedelemigazolást benyújtsa. További feltétel, hogy a fakivágás a rendeletben nem részletezett egyéb különleges körülményből adódóan elkerülhetetlen legyen, és természetbeni pótlásra ne legyen lehetőség. A részleges megváltás-elengedés mértéke legfeljebb 75% és legfeljebb 150000 Ft lehet.+."

Indoklás: ha mindenképpen meg akarjuk tartani a pénzbeni megváltás szociális alapú sávosságát is, akkor azt megnehezítve és szigorítva magába az engedélykérési folyamatba kell beépíteni.

A rendelettervezet kiegészül az alábbi paragrafussal:

"Z. § A 7/2020. (IV. 23.) rendelet 26. § (1) bekezdése az alábbira

módosul: +Inváziós fajú fás növény, allergiát okozó fa, kiszáradt fa esetén, valamint ha a környezetét balesetveszéllyel fenyegető fa esetében a kivágáson kívül nincs szakmailag elfogadott, egyéb faápolási beavatkozással történő megoldás a balesetveszély megszüntetésére, a pótlás mértéke a kivágott fával azonos számú fa.+".

Indokolás: egy, hozzám kerülőúton eljutott Főkert-észrevétel alapján, "salátatörvény-jelleggel" egy hibajavítás a favédelmi rendeletben (R1).

Az előterjesztés kiegészül egy határozati résszel:

"A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy 2021. május 31-éig vizsgálja felül a fapótlási kötelezettség szociális támogatására vonatkozó, jelen előterjesztésben javasolt eszközök működését, és a vizsgálat alapján készítsen előterjesztést ezek esetleges megszüntetéséről vagy módosításáról; valamint intézkedjék arról, hogy az erről a felülvizsgálatról szóló diszkusszió, a felülvizsgálat beszámolójának elfogadásáról való döntés és az esetleges korrekciókról való döntés a Képviselő-testület 2021. évi munkatervébe bekerüljön."

Indoklás: a szociális eszközkészlet a rendelet eredeti céljával ellentétes, ezért mindenképpen szükség van a tervezett felülvizsgálatra.



Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzat
Dr. Staudt Máté
önkormányzati képviselő
Jobbik

Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzat
Kovács István
önkormányzati képviselő
Demokratikus Koalíció

MÓDOSÍTÓ INDÍTVÁNY

a Képviselő-testület 2020. május 21-i testületi ülésére

Tárgy: A meghívó szerinti 8-as napirendi ponthoz, a „8. Javaslat az önkormányzati és magántulajdonban lévő ún. külterületi ingatlanok közműellátottsági helyzetével, javításával kapcsolatos döntésre” tárgyú előterjesztéshez.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015. (IV.20.) önkormányzati rendelet 22. § (1)-(2) bekezdése alapján módosító indítványt terjesztünk elő.

A módosítás tárgya

Jelen módosító indítványban az eredetileg előterjesztett határozati javaslat kiegészítésére teszünk javaslatot. Kezdeményezést teszünk arra, hogy mivel az önkormányzat hosszú évek óta próbál az Óhegy kerületrész külterületén élő telektulajdonosokkal egyeztetni az adott külterületi részek rendezése, komplex fejlesztése érdekében (melynek a végén az adott terület belterületté minősítés állhatna) és mivel az önkormányzat érdemi eredményeket ezidáig nem tudott elérni az ügyben, így álláspontunk és az eddigi lakossági visszajelzések alapján a kérdés hathatósabb kezelése és ismételt napirendre vétele szükséges. Mivel nem sikerült eddig megállapodni belterületté minősítéshez szükséges előfeltételekről az ott lakókkal, ezért a területfejlesztéshez szükséges kérdésekről a helyben lakó telektulajdonosokkal (tömbökre vonatkozó területrendezési javaslatok, hol legyenek az új utak, útszélesítések, szükséges útszabályozások kérdései stb) további fokozottabb egyeztetések szükségesek az elképzelések felmérése, megoldási javaslatok közös kidolgozása végett. Mivel az adott kerületrészen élő lakók (11-es és 9-es választókerület) visszajelzései alapján nagy igény lenne az külterületi részek fejlesztésére, így az érdemi eredmények elérése érdekében az ehhez szükséges lépések megkezdésére teszünk javaslatot és kérjük erre fel a polgármestert, hogy első körben Óhegy kerületrész külterület besorolású területekre fejlesztési tervek kidolgozása érdekében egyeztetéseket kezdeményezzen.

A módosítás indoka

Módosító indítványunk előterjesztésének az az indoka, hogy az eredeti előterjesztés tartalmával kapcsolatban 2020. május 20-án kelt polgármesteri válaszlevél alapján az

Óhegyi kerületrész külterület besorolású területek fejlesztésével kapcsolatban azt a választ kaptunk, hogy az ezt célzó korábbi években kialakított ún. „lakossági kapcsolattartó” rendszer és a „tömbökre” vonatkozó területrendezési javaslatok (pl. hol legyenek kialakítva utak, útszélesítések) eredményességüket tekintve nem váltották be a hozzájuk fűzött reményeket, nem érték célt. A terület tulajdonosai a terület fejlesztése vonatkozásában, illetve az ehhez szükséges útszabályozási kérdések tekintetében nem tettek javaslatot a korábbi kezdeményezés ellenére.

Kérjük az előzőkben kifejtettek alapján, hogy az eredeti határozatalkotási javaslatot az alábbiak szerint módosítva fogadja el a Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata Képviselő-testülete:

Határozati javaslat a Képviselő-testület részére:

I. Határozati javaslat:

Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata Képviselő-testülete – az előterjesztésben foglaltak szerint - elfogadja a polgármester tájékoztatóját Nagytétény Óhegy külterületi ingatlanainak közművesítetttségi helyzetéről.

II. Határozati javaslat:

Annak érdekében, hogy érdemi előrelépés legyen a jelenlegi Óhegy kerületrész külterület besorolású részeinek fejlesztése ügyében az ehhez szükséges lépéseket kezdje el a polgármester, és tegyen érdemi lépéseket az adott kerületrész fejlesztése felé.

Ezzel kapcsolatban a polgármester - kerületi illetékes szakemberek és a lakosság bevonásával - az önkormányzati elképzelések, tervek véglegesítése érdekében lépéseket tesz, egyeztetéseket folytat és legkésőbb a 2021. évi költségvetésben külső szakértők felkérésével forrást biztosít az önkormányzat egy rövid- és középtávú terv véglegesítésére, valamint a fejlesztés beindítására.

Határidő: 2020 december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Jegyzői Kabinet

A támogató döntéshez az Möt. 47. § (2) bekezdése alapján egyszerű szótöbbség szükséges.

A határozathozatal az Möt. 48. § (1) bekezdés alapján nyílt szavazással történik.


Az indítvány összesen 0 db mellékletet tartalmaz.

Budapest, 2020. 05. 21.

Előterjesztők aláírása:



Dr. Staudt Máté önkormányzati képviselő, Jobbik



Kovács István önkormányzati képviselő, DK