

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2011. november 16-án
14.00 órakor kezdődő
rendkívüli nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 18 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, Bárdosi György, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Távollétét jelezte: dr. Balogh András, Donga Árpádné

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, Wittmann Katalin településfejlesztési előadó, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője, Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület részéről, Juhász Sándor a Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány Kuratóriumának elnöke, Báthory Béla az Újpalotaiak Baráti Köre Egyesület elnöke.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Paulusz Katalin, Gulyásné Végh Katalin és Lukács Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Vizér Klára: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent meghívottakat, képviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal munkatársait, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. A maga és a képviselő-testület nevében gratulál Bácskai Endrének, aki az államfőtől magas állami kitüntetést vehetett át. Az elmúlt napokban vette át a Fióka vezetője a szakmai közösség részére a miniszteri dicséretet. Gratulál a kitüntetéshez valamennyi munkatársnak.

László Tamás: Köszönti a megjelent képviselőket, a hivatal vezetőit és munkatársait, az intézményvezetőket és minden érdeklődőt. Ismerteti a javasolt napirendet. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Király Csaba: A RUP-15 Kft-vel kapcsolatos egyes döntésekről készült előterjesztésben szereplő, költségvetést érintő tételeket a VI. számú módosításba építik be?

László Tamás: Igen, a mai ülésen döntenek, és a VI. számú módosításba tervezik be a szükséges költségeket. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, szavazást kér a napirend elfogadásáról.

970/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d

1. **Előterjesztés a Zsókavár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működtetésével összefüggő költségek fedezetéről** (Ikt.sz. 106-343/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének V. sz. módosításáról** (Ikt.sz.: 106-344/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
3. **Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Kft-vel kapcsolatos egyes döntésekről** (Ikt.sz.: 106-346/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Pintér Gábor képviselő
4. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok tulajdonosi jogának gyakorlásáról** (Ikt.sz. 106-347/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. **Előterjesztés a főállású polgármesteri és a Szövetség a Nemzetért Alapítvány kuratóriumi elnöki tisztségének együttes betöltéséhez történő hozzájárulásról** (Ikt.sz. 106-348/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. **Előterjesztés az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek hasznosítási elveiről és a hasznosítást segítő tanácsadó kiválasztásáról** (Ikt.sz.: 106-345/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
7. **Előterjesztés a Rákospalotai Mentőállomás megvalósításához szükséges szerződések elfogadásáról** (Ikt.sz. 106-349/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

8. **Előterjesztés a helyi adók bevezetésével összefüggő előzetes beleegyezés megadásáról**
(Ikt.sz. 106-350/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékére emlékmű készítésére kiírt pályázaton első helyezést elért pályamű megvalósítására**
(Ikt.sz. 106-351/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. **Előterjesztés a Rákospalota- Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvány Kuratóriuma megüresedett tagsági helyének a betöltésére és Alapító Okiratának a módosítására** (Ikt.sz. 106-352/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
11. **Előterjesztés közterület nevének megváltozására** (Ikt.sz.: 106-353/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

12. **Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatói pályázatával kapcsolatos döntésekről** (Ikt.sz. 106-354/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői pályázatával kapcsolatos döntésekről** (Ikt.sz.: 106-355/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Egyebek

- **Tájékoztató a Miénk a tér! c. pályázatról** (Ikt.sz.: 106-366/2011. sz. anyag)

1. **Előterjesztés a Zsókavár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működtetésével összefüggő költségek fedezetéről** (Ikt.sz. 106-343/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Dr. Réthelyi Miklós miniszter 2011. november 29-én ünnepélyesen adja át az elkészült orvosi rendelőt. A KMOP pályázat támogatási szerződésében vállalt indikátorok miatt szükséges 4 fő munkavállalónak álláshelyet fenntartani. Ennek érdekében kérik az Egészségügyi Intézmény engedélyezett létszámát 4 fővel megemelni.

A szükséges bérköltséget az Egészségügyi Intézmény saját költségvetéséből biztosítja, a 2012. évi költségvetés tervezésénél pedig már az emelt létszámot veszik figyelembe. Az orvosi rendelő együttes működtetéséhez további személyekre van szükség. Folyik az egyeztetés a házi orvosok, fogorvosok, gyermekorvosok, védőnők foglalkoztatásával kapcsolatban. Kéri a jelenlévő képviselőket és a kerület lakosait, kísérjék figyelemmel a rendelő intézet további működését. Az átadási ünnepséget követően nyílt napot tartanak, a tájékoztatás megjelenik az Életképek című lapban. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztett határozati javaslatokat.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Báthory Erzsébet: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Az orvosokkal előre közölték-e, hogy milyen költségeik lesznek? Érintőlegesen már elhangzott, hogy a házi orvosokkal, illetve a többi orvossal központi szerződést kötnek. Nem kellene megvárni a tárgyalásokkal a központi szerződés megismerését?

Németh Angéla: Ha még most egyeztetnek az orvosokkal, akkor november 29-én hogyan tudják birtokba adni a rendelőt? Az előterjesztésben szerepel, hogy a portaszolgálat, illetve a takarítás biztosításához kell embert felvenni. Eddig ezeket a feladatokat hogyan oldották meg? A portaszolgálat 24 órás lesz? Nem tervezik bevinni a felújított rendelőbe az orvosi ügyeletet a Rákos útról?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

László Tamás: Már az első műszaki egyeztetések során jelezték az orvosoknak, hogy új típusú épület készül, lesznek javaslatok a rezsiköltségekkel, a bérleti díjakkal kapcsolatban. A mostani szerződésmódosítás kezdeményezésének az alapja, hogy azok az orvosok, védőnők nagyságrendileg jobb körülmények között dolgozhatnak, mint amilyen körülmények között jelenleg dolgoznak a házi orvosok, fogorvosok. A rezsiköltségek áttekintése során tapasztalták, hogy van olyan házi orvos, aki 100 ezer forintot fizet, és van, aki 670 ezer forintot ugyanazért a szolgáltatásért. Az átadásra kerülő új épületnél a fűtési költség jóval alacsonyabb lesz a korábnál. Az épület hővesztesége töredéke lesz a korábnak.

A központi szerződés az ellátási kötelezettségről szól, nem az épületüzemeltetéssel, fenntartással kapcsolatos költségekről. Németh Angéla kérdésére elmondja, hogy november 29-én az ünnepélyes átadás lesz, november 30-ig kell lezárni a folyamatot. Ezt követően még hátra van a bútorozás, szükség van az épület üzemelési és működési engedélyének kiadására. Ezek a feladatok egy-másfél hónapot vesznek igénybe. Legkorábban január közepén, február elején lehet az épületet ténylegesen birtokba venni. A portaszolgálattal, az orvosi ügyelettel kapcsolatban még folynak az egyeztetések. Mindenképpen 24 órás portaszolgálat felállítására kerül sor.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A munkaező felvétele szükségszerű és indokolt, ezért azt támogatja. Hiányolta, hogy nem kapták meg az előző épület működtetési költségeiről szóló tájékoztatást. Ezek az adatok jók lettek volna összehasonlításra. Nehéz úgy tárgyalni az orvosokkal, hogy nem tudják, milyenek voltak a korábbi költségek, azokhoz mennyivel járult hozzá az önkormányzat. Az új épületnél komoly megtakarítások várhatók az energetikai költségek tekintetében. Meg kell nézni, hogy ezekből a költségekből mennyit vállal át az önkormányzat, mennyit finanszíroz az OEP és mekkora összeget kell az orvosoknak megfizetni. Ezeknek a számoknak szerepelniük kell a jövő évi költségvetési koncepcióban.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A zárszó megtétele előtt szót ad Juhász Sándor díszpolgárnak.

Juhász Sándor: Az idén harmadszor rendezte meg a XV. kerületi Ipartestület, a XV. kerületi Önkormányzat és a Csokonai Művelődési Központ támogatásával, az „Édes hazám rólad zeng a dalunk” című versmondó versenyt. Röviden elmondja, honnan a verseny címe. Az Ipartestület tulajdonában van az a zászló, amit a Rákospalotai Ipartestület Dalköre közvetlenül Trianon után csináltatott. Ezen a zászlón szerepel az a mondat, hogy „Édes hazám rólad zeng dalunk, ha ellen törne rád, megvéd iparos karunk.” Arról is szól, hogy mi indította el ezt a szavalóversenyt. Pár éve a Pestújhelyi téren, egy rendezvényen a Himnusz és a Szózat alatt az emberek jöttek mentek, a játszótéren hintáztak, fociztak a gyerekek, felnöttek. Nem sokat jelentett nekik sem a Himnusz, sem a Szózat. Megtörtént az is, hogy egy iskolai rendezvényen a Hubay Jenő Zeneiskola növendékei rézfúvósokon adták elő a Himnusz, és nem elénekelték a diákok. Ezekből azt a következtetést vonták le, hogy baj van a nevelés, oktatás terén, a hazafias nevelés nem az elvárható szinten folyik. A Csokonai Művelődési Ház igazgatója és az Önkormányzat Művelődési Osztályának munkatársai segítségével küldték ki a versmondó versenyre a felhívásokat. Meglepetésként érte őket, hogy a jelentkezési határidő letelte előtt összesen három jelentkezés érkezett. Volt olyan iskola, ahol állítólag meg sem kapták a felhívást, volt, ahol ugyan kifüggesztették a faliújságra a felhívást, de ezen kívül nem tettek semmit. Ekkor kaptak segítséget Tajti Réka személyében, aki mindent megtett a siker érdekében, így az első versmondó verseny is nagy létszámmal, sikeresen bonyolódott le. Szeretné kérni, hogy a képviselő hölgyek és urak is vegyenek részt közönségként a rendezvényeken, ezzel jelezzék az iskolák, a pedagógusok, a gyerekek felé, hogy a hazafiasság, a hazaszeretet nagyon fontos dolog. Kéri a pártok képviselőit, hogy lehetőségükhöz mértén adjanak át a diákoknak különdíjakat.

Vizér Klára: Megköszöni a tájékoztatást.

László Tamás: Nagyon fontosnak tartja a kezdeményezést, nagy szükség van az ilyen civil indíttatású, civil szervezésű programokra. Gyurcsánszky János képviselő által elmondottakkal egyetért, de az nem a napirenden lévő előterjesztéshez tartozott. Jelenleg 4 fő többletlétszám engedélyezéséről kell dönten. A szerződéskötésekkel kapcsolatos tárgyalásokról a képviselőket tájékoztatni fogják. Szeretnének olyan helyzetet teremteni, hogy egységes elvek, egységes szempontok alapján történjen valamennyi orvosi rendelő fenntartása.

Vizér Klára: A szavazás előtt szót ad Gyurcsánszky János és Király Csaba képviselőknek ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Nincs igaza polgármester úrnak, mert a 4. számú határozati javaslat úgy szól, hogy „a testület felkéri a polgármestert, hogy az orvosi rendelő működésére vonatkozó elképzeléseket dolgozza ki, egyeztesse azokat a házi orvosokkal...” A működéshez hozzátartozik a költségek vállalása is.

Király Csaba: Javasolja, hogy külön-külön szavazzanak a határozati javaslatokról.

László Tamás: A 4. számú határozati javaslat végrehajtásának határideje december 31. Addigra megteszik a szükséges lépéseket, azokat a lépéseket, amelyeket az előző városvezetés nem tett meg. A szerződéseket az igazságosság, a fenntarthatóság és a közteherviselés alapján akarják megkötni.

Vizér Klára: Az előterjesztett 4 határozati javaslatról kér szavazást.

971/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Zsókavár u. 42-44. szám alatti orvosi rendelő kisegítő feladatainak ellátása érdekében az Egészségügyi Intézmény engedélyezett álláshelyeinek számát 2011. november 16. napjától négy fővel megemeli.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés V. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 8. (1) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet I. 22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. (5) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

972/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetésbe az Egészségügyi Intézmény engedélyezett álláshelyeinek 4 fővel történő emeléséhez szükséges bérköltségeket tervezze be.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 8. (1) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet I. 22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. (5) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

973/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a Zsókavár u. 42-44. szám alatti orvosi rendelő kiegészítő feladatainak ellátása érdekében az Egészségügyi Intézmény négy főnyi új, engedélyezett álláshelyének 2011. évi fedezetét az Egészségügyi Intézmény kiadási előirányzatainak átcsoportosításával biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés V. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 8. (1) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet I. 22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. (5) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

974/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az orvosi rendelő működtetésére vonatkozó elképzeléseket dolgozza ki, egyeztesse azokat a házi orvosokkal, fogorvosokkal és az egyeztetés után az elképzeléseket, javaslatokat terjessze a képviselő-testület decemberi ülése elé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 8. (1) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet I. 22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. (5) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének V. sz. módosításáról (Ikt.sz: 106-344/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: A Pénzügyi Iroda vezetőjét kéri, tegyen szóbeli kiegészítést.

Aradi Gizella: Az előterjesztésben leírták, hogy központi támogatás címén 5. 648 ezer forinttal nő a bevételi főösszeg. Részletesen bemutatták, hogy milyen képviselő-testületi döntések alapján kellett elkészíteni az V. számú módosítást. Bemutatták a polgármesteri keret és az általános tartalékkeret felhasználását. A polgármesteri keret új előirányzata 10.074 ezer forint, az általános tartalékkeret új előirányzata pedig, 101.300 ezer forint. Az előterjesztés részletesen tartalmazza az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények és a GMK-hoz tartozó intézmények előirányzat-módosítási igényeit. Összességében a költségvetés bevételi fő összege 9.159 ezer forinttal nőtt, ezzel a bevételi és kiadási főösszeg 20.459.520 ezer forint lett.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta a költségvetés módosítását.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Báthory Erzsébet: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Németh Angéla: A polgármesteri keret felhasználását bemutatja az előterjesztés. A felsorolásban szereplő egyes tételek esetében született testületi döntés, egyes esetekben nem. Mi ennek az oka? Mit takar a „Panna foci-pálya”?

Tóth Imre: A rendelettervezetben szerepel a bevétel és kiadás főösszege, illetve a 3.900 millió forintos hiány. Miből tevődik össze a hiány? A belső finanszírozásra az előző évek pénzmaradványainak összegét 1.060.970 ezer forintban állapították meg. Ez az összeg miből tevődik össze?

Gyurcsán János: Az előterjesztésben ismét megjelenik költségként a mentőállomás létesítéséhez szükséges költség. A mentőállomás áttelepítésére első alkalommal 40 millió forintot terveztek, később 50, majd 60 millió forint lett a szükséges költség, jelenleg 70 millió forintnál tartanak. Várható-e további költségnövekedés? A sportlétesítmény tervezésére előirányzott összeg 3 millió forinttal történő csökkentését mutatja be az előterjesztés. Ki változtatta meg a testület korábbi döntését, és minek alapján? A műfüves pályára tervezett összeget szintén csökkentették 4 millió forinttal. Ennek mi az oka?

Szalóczy Lajos: A költségvetés V. számú módosításában változatlanul szerepel a frakciók részére tervezett előirányzat. Kérdése, hogy van-e frakció? Meddig tartják fenn az éves előirányzatot?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Aradi Gizella: Jogszabály írja elő, hogy milyen esetekben kell képviselő-testületi döntés a polgármesteri keret felhasználásához. Ilyen például az alapítványok támogatása. A költségvetési hiány a folyó kiadások és folyó bevételek különbözetéből tevődik össze. A táblázat alján szerepelnek azok a finanszírozási eszközök, amelyek biztosítják a hiány kiegyenlítését. Ezek az eszközök az 1,7 milliárd forintos hitelösszeg, illetve a felhalmozási célú kötvénykibocsátás.

László Tamás: A mentőállomás létesítéséhez szükséges 70 millió forintos előirányzatról a június 29-i, illetve a szeptember 28-i ülésén döntött a képviselő-testület. A két ülésen született döntésekből tevődik össze a 70 millió forint. A módosításban megjelenő 4 millió forint a RUP-15 Kft. bonyolítási díja.

Bitvai Nándor: A „Panna” focit Hollandiában találták ki. Arra szolgál, hogy fejlesszék a gyerekek mozgáskultúráját. A módszert óvodás, illetve alsó tagozatos gyermekek számára fejlesztették ki. A nyolcszögletű, műfüves pályán a gyerekek a mandiner lehetőségét kihasználva gólra játszanak. Az a cél, hogy minél több iskolában, illetve óvodában legyen ilyen lehetőség.

Vizér Klára: Gyurcsánszky János részére ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurcsánszky János: A műjégpálya építésére tervezett összegből csoportosítanak át 4,7 millió forintot műfüves pálya terhére. Mi indokolja ezt a döntést? A sportlétesítmények tervezésére szánt előirányzatot is csökkentik 3 millió forinttal. Nincs szükség már a tervezésre? Ki döntött a két átcsoportosításról?

Bitvai Nándor: A műfüves pályára 22 millió forintot irányoztak elő 2011. évre. Olyan pályázati lehetőséget találtak, melyben egy 18,3 millió forintos pálya megépítéséhez az önkormányzatnak csak 5,6 millió forint önrészt kell hozzátenni. Ezért van lehetőség a 4,7 millió forint átcsoportosítására. Sportlétesítmények tervezésére 20 millió forintot irányoztak elő. A tervezés folyamatban van, azonban a teljes összeget ebben az évben nem tudják felhasználni.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: A 13 millió forintos polgármesteri keret felhasználása akkor sem dönti romba a költségvetést, ha nincs minden 10 ezer forintos kiadás előterjesztve a testület elé. A polgármesternek joga van a részére előirányzott keretből önállóan gazdálkodni. A kérdése az volt, hogy mi alapján készül, illetve nem készül előterjesztés a felhasználásokról.

László Tamás: A korábbi polgármester a választások évében október 3-ig 99 %-ban elköltötte a teljes évre előirányzott polgármesteri keretét, sok esetben nem egészen indokolt célokra. A korábbi években egyáltalán nem számolt be a polgármester a keret felhasználásáról. Ezzel szemben ő minden testületi ülésen beszámol arról, hogy mire költött a polgármesteri keretből.

Vizér Klára: Szalóczi Lajos kérdésre elmondja, hogy a frakció hivatalosan nem alakult meg, a költségvetésben szereplő összeg ténylegesen a képviselők részére megállapított éves költségterítés. Jó lett volna, ha az elmúlt években az akkori polgármester éves szinten beszámolt volna a polgármesteri keret címén elköltött pénzekekről. Javasolja polgármester úrnak, hogy a jövőben ne terjessze a testület elé a polgármesteri keret felhasználását, év végén készítsen listát.

Németh Angéla: Irodavezető asszony azt mondta, hogy akkor kell előterjesztést készíteni, ha alapítvány támogatását kezdeményezi a polgármester. Polgármester úr azt mondta, akkor készül előterjesztés, ha nagyobb összegű támogatásról van szó. Úgy gondolja, hogy egyáltalán nem kell az ilyen jellegű felhasználásáról előterjesztéseket készíteni, elég az év végi beszámolás.

Báder György: Az előző ciklusban a polgármester minden évben közel 10 millió forinttal lépte túl az előirányzott keretet, és a túllépésről egy esetben sem készült előterjesztés.

Gyurkovics Miklós: Az előző időszakban valóban több millió forinttal lépte túl a polgármester a keretét, az akkori Pénzügyi Bizottságnak hosszú küzdelmet kellett folytatnia azért, hogy a felhasználásról készüljön tájékoztatás.

Szilvágyi László: Örül, hogy a költségvetés módosítása kapcsán a „lényegről” beszélnek. Az emlékezetre való hivatkozásra elmondja, hogy a felsorolás második sorában szerepel a „rehabilitációs hozzájárulás megfizetése”. Polgármester úr biztos emlékszik arra országgyűlési képviselőként, hogy folyamatosan teszik utcára a rehabilitálható embereket, és veszik el a járadékukat. Az elmúlt évben nem sikerült hét embert találni, akit akár részmunkaidőben foglalkoztatnák, hogy ne kelljen a hozzájárulást fizetni.

Németh Angéla: A polgármesteri keret felhasználásánál 16 tétel van felsorolva. Nem emelt ki egy tételt sem, hogy indokolt volt-e a támogatás. Nem kérdőjelezte meg a polgármester döntését.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, polgármester úrnak ad szót, foglalja össze a vitát.

László Tamás: Szerencse, hogy a 20 milliárd forint összegű költségvetés módosításnál a polgármesteri keret felhasználása kapta a legnagyobb figyelmet. Ez azt bizonyítja, hogy az előterjesztés mindent tartalmaz. Megköszöni a Pénzügyi Iroda munkatársainak a korrekt, pontos munkát.

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **47/2011.** (..) önkormányzati rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 10/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. november 17.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. (1) bek. d) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**3. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Kft-vel kapcsolatos egyes döntésekről (Ikt.sz: 106-346/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Pintér Gábor képviselő**

Vizér Klára: Kéri képviselő urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor: Az előterjesztés olyan konkrét, egyedi költségeket tartalmaz, amik a tervezés során még nem merültek fel. Felhívja a figyelmet arra, hogy az eredeti üzleti terv ugyan számolt tartalékkal, de a megtervezett külső bevételek sem teljesültek még. Most zajlik a Zsókavár pályázat I. ütemének az elszámolása.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az 1. számú határozati javaslatot 3 igen, egyhangú szavazattal, a 2. és 3. számú határozati javaslatot pedig, 2 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Akik rajta kívül kértek a tervekben másolatot, azt a választ kapták-e mint ő, mely szerint a tervek másolására nincs lehetőség? A RUP-15 Kft. honlapján az olvasható, hogy az orvosi rendelő kivitelezési határideje szeptember 30. Amíg nem történt meg az elszámolás, és nem érvényesítik a megígért napi 2 millió forintos kötbért, milyen alapon beszélnek jutalomról a Kft munkatársai esetében?

Dr. Pintér Gábor: A kivitelezési határidő és a pénzügyi elszámolás két különböző dolog. A kivitelezési határidő azt jelenti, hogy ünnepélyesen átadják az épületet. Ezt követi a pénzügyi elszámolás, amikor lehívják a szerződésben szereplő támogatást. A jutalmazásnak, premizálásnak vannak megszabott feltételei. Az ügyvezető olyan feltételeket szabott meg, amelyek a kivitelezés, illetve a pénzügyi elszámolás lebonyolításához kapcsolódnak.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Kapott egy levelet, mely szerint a költségvetésben nincs arra fedezet, hogy a tervekben másolatot kaphasson. Arra kért választ, hogy más érdeklődő is hasonló választ kapott-e? A jelenlegi ügyvezető távozik a posztjáról. A kerület vezetése úgy gondolja, hogy egy távozó ügyvezető igazgató, és megkésített kivitelezés mellett lehet jutalmakat fizetni?

László Tamás: Érdekes ennek az ügynek a hátterét is áttekinteni, akkor jobban érthető a jelenlegi helyzet. 2010. októberében az előző vezetéstől úgy vették át a RUP-15 Kft, hogy az teljesen működésképtelen volt. Túl voltak két megghiúsult közbeszerzésen, az egyik esetében komoly büntetést is kellett fizetni.

Az előző vezetés olyan formában tárgyalta a korábbi ügyvezetővel - akit károkozásért fel lehetett volna jelenteni - hogy még ő kap az önkormányzattól kártérítést. Előlről kellett kezdeni a teljes projektet, új terveket kellett készíteni. Hihetetlen erőfeszítések árán sikerült megoldani a kivitelezést. A RUP-15 Kft munkáját dicséri, hogy a Zsóka u. 2. szám alatti társasház felújítása két hónap alatt befejeződött, az orvosi rendelő felújítását, átépítését később tudták megkezdeni az új tervezés elvégzése miatt. A kivitelezést az új határidőig befejezik. A RUP-15 Kft. folyamatosan nyújtja be a számlákat a Pro Régió Kft-hez. A társaság vezetője és dolgozói rendkívüli munkát végeztek, ezt bizonyítja a közeljövőben átadásra kerülő rendelő.

Dr. Pintér Gábor: A cég egy ügyvezetővel és négy munkavállalóval dolgozik. Nagyon nagy feladatot látnak el, a munkavégzés kapcsán az emberi teljesítőképesség határát nyújtják. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztett határozati javaslatokat.

László Tamás: Igazgató úr jelenleg is kint van az építkezésen, a befejező munkák nagy odafigyelést igényelnek.

Vizér Klára: Az előterjesztett határozati javaslatokról külön-külön kér szavazást.

975/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a RUP-15 Kft. 2011. évi Üzleti Tervét a 106-346/2011. számú előterjesztés 1. melléklete szerinti, módosított tartalommal fogadja el.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 231. § (2) bek. m) pont, az Alapító Okirat 4.7 o) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

976/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a RUP-15 Kft. tőketartalékába 5.354 ezer Ft pénzbeli hozzájárulást ad át a 2011. évi költségvetés VI. számú módosításában a költségvetés általános tartaléka terhére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés VI. számú módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 231. § (2) bek. m) pont, az Alapító Okirat 4.7 o) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

977/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a 5.354 ezer Ft pénzbeli hozzájárulás a 2011. évi költségvetés VI. számú módosításának hatályba lépését követő munkanapon kerüljön átutalásra a RUP-15 Kft. részére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés VI. számú módosítása hatályba lépését követő munkanap

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 231. § (2) bek. m) pont, az Alapító Okirat 4.7 o) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**4. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok tulajdonosi jogának gyakorlásáról (Ikt.sz. 106-347/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Az előterjesztésben a tulajdonosi jogok gyakorlásának kiterjesztését kéri a gazdasági társaságoknál 2014. október 31-ig.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a Kommunikációs Társaság esetében a polgármester időbeni korlátozás nélküli felhatalmazást kapott a tulajdonosi jogok gyakorlására. Meg kell fontolni, hogy ennél a társaságnál is 2014. október 31-e legyen a felhatalmazás határideje.

László Tamás: Németh Angéla képviselő javaslatát módosító határozati javaslatként fogadja be, ennek megfelelően javasolja a határozati javaslatot kiterjeszteni.

Juhászné dr. Baráth Márta: A Kommunikációs Kft. esetében hatályban lévő határozat van, azt kell módosítani.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

978/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Kommunikációs Kft. tulajdonosi jogainak teljes körű gyakorlására felhatalmazást adó 106/2011. (II. 16.) ök. számú határozatban szereplő határozatlan időtartamot visszavonja, és 2014. október 31-ig – kivéve az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdéseket - felhatalmazza a polgármestert a Kft. tulajdonosi jogainak teljes körű gyakorlásával.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 16.

(*Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 168.§ (1) bek.*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

979/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Palota Holding Zrt., a Répszolg Kft., a Palota-15 Nonprofit Kft., a CSAPI-15 Kft. és a RUP-15 Kft. tulajdonosi jogainak teljes körű gyakorlásával – kivéve az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdéseket – 2014. október 31-ig felhatalmazza a polgármestert.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 168.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

5. Előterjesztés a főállású polgármesteri és a Szövetség a Nemzetért Alapítvány kuratóriumi elnöki tisztségének együttes betöltéséhez történő hozzájárulásról
(Ikt.sz. 106-348/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Vizér Klára alpolgármester ismerteti az előterjesztést.

Vizér Klára: Az előterjesztésben arra kéri a képviselő-testület hozzájárulását, hogy polgármester úr a főállású polgármesteri tisztség mellett a Szövetség a Nemzetért Alapítvány kuratóriumi elnöki posztját is betölthesse. Az elnöki tisztségért semmiféle juttatás nem illeti meg polgármester urat.

László Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, az elnöknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztett határozati javaslatokat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: Tudja-e polgármester úr, hogy október 3-án volt egy éve, hogy mulasztásos törvénysértésben van? Az önkormányzati törvény rendelkezései szerint 30 napon belül kellett volna megszüntetni az összeférhetlenséget. Ezt kellett volna tudnia a polgármesternek, de ha nem tudta, miért nem figyelmeztették a munkatársai? Van-e valamilyen indoka annak, hogy elfelejtkezett polgármester úr erről a kötelezettségéről? Mivel foglalkozik a Szövetség a Nemzetért Alapítvány, a működését milyen forrásokból finanszírozzák?

Szilvágyi László: Nem az önkormányzati törvény várható változása miatt került most a testület elé ez az előterjesztés? Az új, várhatóan elfogadásra kerülő törvény az ilyen esetekre szigorúbb retorziókat ír elő.

Major Sándor: A polgármesternek sok dolga, több beosztása van, hogyan tudja ellátni az alapítványi munkával kapcsolatos nem kevés feladatot is?

Vizér Klára: A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy azért nem oldotta fel polgármester úr korábban ezt a helyzetet, mert nem tudta, hogy összeférhetlenség áll fenn. Nem az önkormányzati törvény várható változása miatt készült az előterjesztés, jegyző asszony figyelmeztette polgármester urat a fennálló összeférhetlenségre. Nem alantas okokból kérik csak most az összeférhetlenség feloldását. Polgármester úr válaszol majd arra, hogy milyen pénzek folynak be az alapítványhoz. Amennyiben a kerület is támogatná az alapítványt, azt testületi hozzájárulással teheti meg. Mindenki saját maga ítéli meg, hogy mennyi feladatot képes ellátni. Ha a polgármester úgy érzi, hogy a feladatoknak nem tud eleget tenni, akkor megteszi a szükséges lépéseket. A kuratóriumi elnökség kapcsán polgármester úr a Polgárok Házában zajló eseményekről készült felvételeket mutat be a közösségi televízióon keresztül.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Király Csaba: Elhangzott, hogy a kuratóriumi elnöki tisztségért nem kap anyagi ellenszolgáltatást polgármester úr. Ez a probléma azonban lelkiismereti és bizonyos szempontból erkölcsi kérdés. László Tamás, mint polgármester, és mint parlamenti képviselő felesküdt arra, hogy az ország törvényeit megtartja, megtarthatja. Azzal nem lehet érvelni, hogy nem tudott a fennálló összeférhetlenségről, mert a választásokat követően először az önkormányzati törvényt kellett volna megismernie. Úgy gondolja, hogy ezen a problémán nem lehet egy előterjesztéssel túllépni.

László Tamás: Ügyrendben ad szót Gyurcsánszky János képviselőnek.

Gyurcsánszky János: Nem kapott választ a kérdésére, hogy az alapítvány milyen célra alakult, milyen körben tevékenykedik. Polgármester úr valóban nem ismerte a törvényt, vagy megfeledezett róla?

László Tamás: A Szövetség a Nemzetért Alapítványt a közelmúltban elhunyt Makovecz Imre és barátai, többek között Orbán Viktor miniszterelnök úr hozták létre. Az alapítvány fő feladata a Polgárok Házának a létrehozása volt. Az alapítvány kuratóriumának első elnöke Hende Csaba volt, akinek a honvédelmi miniszterré való kinevezését követően kérte fel a miniszterelnök a kuratóriumi elnöki tisztség elvállalására. Hende Csaba összeférhetlenségét megállapította a kuratórium jogi szakértője, vele kapcsolatban azt a választ kapta, hogy nem áll fenn összeférhetlenség. Jegyző asszony jelezte, hogy fennáll az összeférhetlenség, amit testületi döntéssel lehet feloldani. Egyetért azzal, hogy a törvény nem tudása nem mentesít senkit az alól, hogy a törvényt be kell tartani. Azért került el ez a kérdés a figyelmét, mert egy jó nevű jogász nyilatkozott arról, hogy a főállású polgármesteri tisztség és a kuratóriumi elnöki tisztség miatt nem áll fenn összeférhetlenség. Az alapítvány pályázati pénzekkel, közpénzek felett rendelkezik. A Felügyelő Bizottságban közigazdászok és jogászok dolgoznak. Úgy gondolja, hogy semmi olyan dolgot nem követett el, amelyek nem szolgálnák a kerületben élők érdekeit is. Az elmúlt évben miniszterek, közigazdászok előadásait szervezte meg, és mutatták be felvételen a közösségi televízióban. A Szövetség a Nemzetért Alapítvány a polgári élet, a közélet szempontjából fontos szervezet, nem kíván lemondani a kuratóriumi elnöki tisztségéről.

Szilvágyi László: Az látszik, Magyarország összes jogásza hibás abban, hogy a polgármester nem vette észre azt a mondatot a törvényben, ami az előterjesztésben kiemelten szerepel. Az önkormányzati törvény 33/A § (2) bekezdése: „A főállású polgármester a képviselő-testület hozzájárulása nélkül nem lehet alapítvány kezelő szervezetének tagja, tisztségviselője.” Úgy gondolja, nem kellett volna egy évnek elteltéig ahhoz, hogy jegyző asszony felhívja az összeférhetetlenségre a figyelmet. A jegyzőnek csak addig terjed a felelőssége, hogy az összeférhetetlenséget jelezze, nem neki kell eldönteni, hogy a polgármester lemond, vagy a testület hozzájárulását kéri a két tisztség együttes ellátásához. Nem elegáns, hogy polgármester úr a jegyző asszonyra tolja át a felelősséget.

Dr. Balázs Zoltán: Nem ért egyet azzal, hogy a polgármester bárkire is át akarná tolni a felelősséget. Egyetért azzal is, hogy a polgármester hibázott abban, hogy nem időben vette észre az összeférhetetlenséget, azonban nem történt közpénzek „elsíbolása”, a hivatal, a képviselő-testület munkáját nem érte akadály. Elfogadva azt, hogy hibásan állt fenn ez a helyzet, azt helyre kell tenni, fel kell oldani. A képviselő-testület abban a helyzetben van, hogy hozzájárulását adhatja a két tisztség együttes ellátásához, ezzel feloldódik az összeférhetetlenség kérdése.

Dr. Pintér Gábor: Az előterjesztésnek nagyobb a füstje, mint a lángja. A határozati javaslatokban minden szükséges információ szerepel, amivel megoldódhat ez a helyzet. Sok sikert kíván polgármester úrnak az alapítványban végzett munkájához.

Szilvágyi László: Egyetért Balázs Zoltán képviselőtársával. Úgy gondolja, hogy ebben az esetben elnézést kellett volna kérni, és menni tovább. Az eddigi vitában még csak az hangzott el, hogy mindenki hibás volt abban, hogy ez a helyzet több mint egy éve áll fenn.

Báder György: Az ilyen jellegű alapítványok, amilyenben a polgármester is dolgozik, általában segítenek az egyes kerületek, civil szervezetek helyzetén. Bízunk abban, hogy ezeknek az alapítványoknak a segítségnyújtás a célja.

Király Csaba: Ha nincs érv, akkor személyeskednek. Azt a jogfelfogást követik, hogy ha a többséggel rendelkezők követik el a jogsértést, az nem probléma, ha más, azt betonba kell döngölni. Ezzel nem lehet egyetérteni.

László Tamás: Igaza van Szilvágyi képviselő úrnak, valóban jogsértést követett el. Megköszöni a jegyző asszonynak, hogy észrevételezte a mulasztást, és megköszöni dr. Macsári Viktória kabinetvezetőnek, hogy elkészítette az előterjesztést. A határozati javaslatokban az szerepel, hogy a képviselő-testület kimondja az összeférhetetlenséget, és amennyiben a törvény lehetővé teszi, hozzájárul a két tisztség együttes ellátásához. Amennyiben a képviselő-testület dönt, akkor megszűnik az összeférhetetlenség. Ha a képviselő-testület nemlegesén dönt, akkor meg kell tennie a szükséges lépéseket.

Szalóczi Lajos: A hatályos jogszabály értelmében a választásokat követő 30 napon belül kellett volna lépni az esetleges összeférhetetlenség kérdésében. Elsősorban az érintettnek, a polgármesternek kellett volna megtennie a szükséges lépéseket. A 30 nap eltelté után áll fenn a mulasztásos törvénysértés esete. Mérlegelni kell, hogy ezt a helyzetet milyen formában oldják fel.

Vizér Klára: A lezajlott vitából az a tanulság, ha hibát követnek el, azt azonnal tárják a testület elé.

László Tamás: Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról kér szavazást.

980/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **megállapítja**, hogy László Tamás főállású polgármesteri és a Szövetség a Nemzetért Alapítvány kuratóriumi elnöki tisztségét együttesen képviselő-testületi hozzájárulás nélkül tölti be, mely két tisztség egymással összeférhetetlen.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 33/A § (2) bek. b) pontja bd alpont, (3)-(4) bek., 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 5. melléklet k) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

981/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy hozzájárul László Tamás polgármesternek a Szövetség a Nemzetért Alapítvány kuratóriumi elnöki és a főállású polgármesteri tisztségének együttes fenntartásához.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 33/A § (2) bek. b) pontja bd alpont, (3)-(4) bek., 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 5. melléklet k) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

982/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 981/2011. (XI. 16.) ök. számú határozatot a polgármester részére az ülést követő munkanapon kézbesíteni kell.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 18. (a határozat kézbesítésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 33/A § (2) bek. b) pontja bd alpont, (3)-(4) bek., 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 5. melléklet k) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

6. Előterjesztés az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek hasznosítási elveiről és a hasznosítást segítő tanácsadó kiválasztásáról

(Ikt.sz: 106-345/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: A Pénzügyi Iroda vezetője tesz szóbeli kiegészítést az előterjesztéshez.

Aradi Gizella: A kötvénykibocsátással jelentős, 2,5 milliárd forint összegű szabad pénzeszköz keletkezett. A képviselő-testület döntésének értelmében a szabad pénzeszközök hasznosítására pályázatot írtak ki. Három céget hívtak meg a pályázatra, két pályázat érkezett be, amelyeket bemutatnak az előterjesztésben. Mindkét pályázó leírta, hogy a tanácsadást milyen kondíciók mellett és mennyiért vállalják el. Az egyik cég fix összeget, a másik bizonyos hozam feletti sikerdíjat határozott meg tanácsadási díjként. A befektetés nem azt jelenti, hogy a szabad pénzeszköz felhasználásra kerül. A ténylegesen a Fejlesztési Alapba helyezett összeget a felhasználásig a legoptimálisabb hozam elérésével kívánják hasznosítani. Ez a fajta hasznosítás csak tanácsadó segítségével oldható meg. Azt kérik, hogy a polgármester hangolja össze az önkormányzati források felhasználásának, adósságszolgálatának ütemezését az átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosításának érdekében történő banki betétek és értékpapírok hozamfizetésével és lejáratával. A tanácsadó segítségével határozza meg, hogy milyen futamidővel, milyen eszközök alkalmazásával tudja maximalizálni az elérhető hozamot. A felhatalmazás átvezetésre kerül a költségvetésben is. A költségvetési rendeletet az 1. és 4. számú határozati javaslatban foglaltak érintik. A polgármester a költségvetési rendelet végrehajtásával kapcsolatos beszámolási időszakokban számol be a befektetések állásáról is.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, szót ad a bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta a határozati javaslatokat. A képviselő-testületnek az SPB Befektetési Zrt-vel ajánlotta a bizottság megkötni a szerződést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: A különböző gazdasági elemzések azt mutatják, hogy nem felfelé ível a gazdaság. Az állam is próbált államkötvényeket értékesíteni. Mekkora kockázatot lát az előterjesztő abban, hogy a szabad pénzeszközt esetlegesen állampapírokba fektessék? Várhatóan ismét az IMF-hez kell fordulni, hogy a gazdaság talpon maradjon.

Vizér Klára: A 2,5 milliárd forintos kötvénykibocsátás kapcsán Szalóczi Lajos mondta el javaslatként, hogy ezt a pénzt külön fejlesztési alapon kezeljék. A korábbi vezetés által felvett hitelből fennmaradó összeget használják fel először. Ez a megoldás technikailag kivitelezhető?

Szilvágyi László: A képviselő-testület korábbi ülésén polgármester úr azt mondta, hogy számos fejlesztési formára olyan pénzügyi megoldást dolgoznak ki, ahol átlátható, számon kérhető, szigorú rendszerek lesznek, és a végrehajtás teljes körűen átlátható lesz a képviselő-testület számára. Ebben az előterjesztésben erre vonatkozóan nincs semmi. Hogyan lehetséges, hogy ilyen volumenű dologról az egyik pályázó cég a pályázat meghirdetésének a napján pontos adatokkal ellátott 62 oldalas anyagot nyújt be, míg a másik cég 8 oldal terjedelemben egy általános anyagot? Az Equilor Zrt melyik napon adta be a pályázatát?

Király Csaba: Euró alapú kötvényjegyzés történt. Miért akarják azt most forintra átváltani? Az euró/forint árfolyam felfelé változik, ezért lenne jobb az erősebb pénznemben megtartani a pénzt.

Major Sándor: Egyetért azzal, hogy nem célszerű az euró alapú kötvényt forintra átvállalni. Az előterjesztésben többféle lehetőség van felsorolva befektetési formaként. Ha tudják, hogy ilyen formákban lehet a szabad pénzeszközt befektetni, akkor miért van szükség tanácsadó cégre?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, szót ad válaszára.

Aradi Gizella: Természetesen megoldható, hogy a kötvénykibocsátásból származó 2,5 milliárd forintot külön kezeljék a korábbi hitelekkel megmaradt összegtől. A tanácsadásra vonatkozó ajánlatkérés nem csak a 2,5 milliárd forintra, hanem az összes szabad pénzeszközre vonatkozott. A felhasználás most nem része a tárgyalásnak, azt kell megtervezni, hogy mikor milyen kiadásokat szeretnének ezekből a pénzeszközökből finanszírozni. A felhasználásig kell a legoptimálisabb befektetési formát megtalálni. Ezt a munkát végzi el a tanácsadó cég. A pályázati felhívásban részletesen bemutatták, hogy milyen feladat ellátására van szükség, az előterjesztésben pedig, bemutatják, hogy milyen pályázatok érkeztek. Az SPB Zrt. közreműködött a kötvénykibocsátásban is, ezért több információ állt rendelkezésükre. A másik cég a pályázati felhívásra állította össze a benyújtott anyagot. Mind a három társaság rendelkezett azokkal az ismeretekkel, amelyek alapján felmérhette, hogy mit kell tennie befektetési tanácsadás címen. Az előterjesztésben nincs szó arról, hogy a kötvényből származó pénzt forintra váltanák át. A tanácsadó kiválasztásában kell most dönteni.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A cél és az elképzelés jó. A szabad forrásokat be kell fektetni, a hozam csökkenti a kamatterheket, és növeli a forráslehetőségeket. Természetesen nem mindegy hogyan, és mibe fektetik be ezeket a szabad pénzeszközöket. Szükség van egy tanácsadó cégre, aki napi szinten figyelemmel kíséri a pénzügyi világ eseményeit, és dönteni tud a legkedvezőbb befektetési formáról. Nagyon fontos, hogy kellő garanciák legyenek arra, hogy ne csak a hozamot, de a befektetett összeget is visszakapják. Ezért azt támogatná elsősorban, hogy magyar állampapírokba fektessék a szabad pénzeszközöket. Nem lát kellő garanciát a külföldi állampapírok, jelzalog levelek esetében. A másik fontos kérdés a hozzáférhetőség. A költségvetésbe beterveznek kiadásokat, ezért ha szükség van a pénzre, azt el kell érni, ezzel az önkormányzat likviditását is biztosítják. Negyedévenként kellene tájékoztatást adni a testület részére.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság akár havonta, a szakmai tanácsadó véleményével, polgármester úr javaslatával tárgyalhatná a kérdést. Ne akadályozzák meg a gyors döntést. Az SPD bemutatása szerényebb, az Equiloré jobb, nagyobb a referenciája.

Szilvágyi László: Az ajánlat és a szabályzat, amit polgármester úr ígért, két külön fogalom. Jelenleg szolgáltató cégektől rendelkeznek ajánlással. Polgármester úr szigorú szabályzatot ígért. Október 14-én feltettek egy pályázatot a honlapra, amire három csapatot hívtak meg. A határidő október 17. volt, pedig a testületi határozatban október 30. szerepel. Két nap után levették a pályázatot, majd egy hónapig „jegelték” a témát azzal, hogy levették az előterjesztést a testületi ülés napirendjéről. Számára ez azt jelenti, hogy 30 napot elvettek a többi pályázótól. Ezért érdekelte, mikor adta be az Equilor a pályázatát. Egyetlen egy céget hoztak helyzetbe. A választópolgárok majd eldöntik, hogy ez mennyire volt fair.

Dr. Pintér Gábor: Sokakban felmerült, hogy mibe kellene fektetni a pénzt. Az első határozati javaslatban szereplő lehetőségek rendkívül konzervatív portfóliót biztosítanak. Az otthoni gazdálkodásukban ezen túl mutató befektetéseik is vannak. Lehetett volna részvényekbe, egyéb befektetési alapokba pénzt fektetni. A magyar állampapírnak nagyon jó hozama lesz a piaci viszonyokat figyelembe véve. Az egyik pályázó részletesebb anyagot nyújtott be, amit nem kell túlértékelni, és a másik cég anyagát sem kell alulbecsülni. Az Equilor egy kvázi tájékoztató broszúrát bocsátott rendelkezésre, az SPD Zrt. konkrét szerződés tervezeteket csatolt. Minden cég rendelkezik tervezetekkel. A bankszámlaszerviz tervezetét is csatolták, ami szintén mindig kéznél van. Az előterjesztés is negyedéves beszámolást tartalmaz. A Pénzügyi és Jogi Bizottság hatásköre a beszámoltatás.

Vizér Klára: Megadja a szót Szilvágyi Lászlónak ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László: Nem állított semmit csak azt, hogy minden választópolgár el fogja dönteni, mire gondol. Azt sem állította, hogy egy önkormányzati szigorú szabályzat egyenlő egy szolgáltatási keretszerződésben meghatározott ajánlással.

Vizér Klára: Szerepel a határozati javaslatban, hogy tőke- és hozamgarantált befektetés történik. Látta ezt Gyurcsánszky János, amikor a garanciákra gondolt? Az állampapírok mögött nyilvánvalóan van garancia. A 4. határozati javaslatban benne van a negyedéves beszámolás. Biztosan megvan a technikai oka annak, hogy miért nincs első negyedéves beszámoló. Az átláthatóság és a befektetésről szóló beszámoló megvan. Az önkormányzat előző vezetése nem számolt be a pénzügyi befektetéseiről évente sem. Azért nem került be az előző testületi ülésre az előterjesztés, mert nem lett volna alkalma a képviselőknek elolvasni. Inkább két hetet adtak az anyag áttanulmányozására. Azért van ennyi kérdés, mert volt idő elolvasni az előterjesztést, de a határozati javaslatokkal kapcsolatban nem merültek fel komolyabb problémák. Polgármester úr azt szeretne volna, hogy minél előbb elkészüljön az előterjesztés. Kéri a képviselőket, hogy írásban nyújtsák be módosító javaslataikat.

Dr. Balázs Zoltán: Bármely képviselőnek joga van azt javasolni a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén, hogy tekintsék át az aktuális helyzetet. Áprilisban a zárszámadásnál is kapnak egy képet az előző évi helyzetről. Négy, az adott pénzköltésre vonatkozó határozathoz kapcsolódó lehetőségről van szó. Nem tartja teljesen felhang nélkülinek Szilvágyi László hozzászólását.

Arra célzott, hogy mutyizás megy a háttérben, amit határozottan visszautasít. Polgármester úr a két céggel hosszan és korrekt feltételek között tárgyalt. Nem okoz nehézséget egy befektetéseket kezelő cégnek, hogy ekkora összegről egy nagyon konzervatív felhasználási javaslatot benyújtson. Az Equilornak nagyon határozott elképzelései voltak, hogy milyen feltételekkel akar az önkormányzattal szerződni. Végiggondolhatták mindkét cég ajánlatát. Nem gondolja, hogy az Equilorral való szerződés tragikus döntés lenne. Az SPD megbízhatóbb, olcsóbb ajánlatot tett az önkormányzat részére, ezért javasolta a velük való szerződéskötést a Pénzügyi és Jogi Bizottság. Nem állítja, hogy nem nyom a latban az valamennyit, hogy a kötvénykibocsátás szervezésével kapcsolatban jó tapasztalatokat szereztek a SPD Zrt-vel kapcsolatban. A választópolgárok eldönthetik, probléma-e, ha egy kipróbált céget választanak. Komoly ellenérvek nem hangzottak el a határozati javaslatokkal kapcsolatban. Szeretnék az önkormányzat szabad pénzeszközeit minél jobban fialtatni.

Major Sándor: Fontos, hogy befektessék a pénzt. Ha tudják, mibe fektetik a pénzt, akkor minek bíznak meg egy céget, hogy az önkormányzat helyett fektessen be. A hivatalban van Pénzügyi Iroda, és van egy Pénzügyi és Jogi Bizottság is. Nem kell másokra hárítani a felelősséget, ezzel pénzt is megspórolhatnának.

Dr. Pintér Gábor: A szerződés megkötésére a határidő november 30. Ha lehetséges, már holnap kösse meg polgármester úr a szerződést. Nagyon fontos ez a befektetés, már rég meg kellett volna tenni. Komoly nyereségtől eshetnek el minden napi késlekedéstől.

Szalóczi Lajos: Mikor a kezdet kezdetén szóba került a hitelfelvétel, polgármester úr nyilatkozott, mely szerint nem azért vesznek fel hitelt, hogy befektessék különböző pénzügyi tranzakciókba. Nem volt kész beruházási indítás, hogy rögtön tel tudják költeni a pénzeket, ezért problémás most az, mibe fektessék a pénzt. Elsőként javasolták, hogy nem szabad paragon hagyni ezt a pénzt, és az előzőt sem, hanem megfelelő befektetésbe kell bevinni. Egyértelmű, hogy egy kármentés kell addig, amíg a pénzt hasznosan el nem tudja költeni az önkormányzat. Az elköltési folyamatban sok terv kidolgozása folyamatban van, vagy indításra vár, ezután jönne a beruházás. Több éves időzóna jelenik meg. Hozzávetőleg 290 forinton vásároltak eurót. Jelenleg 310 forint felett van az euró árfolyama. Felértékelődött az az euró pénzeszközük, ami van. Nem tudják elkölteni a pénzt, a kamatokat viszont fizetni kell. Az első negyedévi számla szerint 310 forintot kell majd fizetniük. Ez 6-7 %-os árfolyamhatás, amit el kell szenvedniük. Amit hasznosítanak a 2,5 milliárd forint bevétel kamataiból, az az árnövekedést fogja ellensúlyozni. Nem beszélhetnek haszonról. A képviselő-testület felelőssége a gazdálkodás biztonsága. Feltétlenül meg kell alkudni egy optimális nyereséggel, nem szabad engedni, hogy kockázatos befektetések történjenek. Számukra nem szimpatikus, hogy külföldi állampapírokba, jelzálog levelek történjen a befektetés. Javasolják még az euró zónába tartozó külföldi államok kötvényeitől való tartózkodást is. Több országnak magas hozamú kötvényei forognak a piacon, és nem tudni, hogy ennek az elértéktelenedése milyen veszélyeket hordoz. Biztonságos hozamra kell törekednie az önkormányzatnak. Javasolja, hogy a hazai garantált hozamú állampapírokat vegyék figyelembe.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Az átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosításáról van szó. Ez részben a Pénzügyi Iroda feladata. A 2-3. határozati javaslatból egyértelműen kiderül, mi a hivatal feladata és mi a tanácsadóé. Össze kell hangolni a fejlesztési feladatok végrehajtásához szükséges pénzügyi ütemtervet. Minél pontosabban meg kell tudni mondani, hogy mikor vannak az egyes fejlesztési akciók fizetési kötelezettségei. Ez a hivatal feladata lesz. A második feladat 2,5 milliárd forintnyi kötvény kamat- és tőketörlesztésének időpontjai és összegei. Pontosán tudják, mikor kell kamatot és tőkét törleszteni, megvannak a határnapok. A harmadik feladat messze meghaladja a Pénzügyi Iroda felkészültségét, teherbírását. Nem ilyen jellegű feladattal birkózik meg az iroda nap mint nap. A különböző befektetési eszközök ismerete, azok prognosztizálása, az azokkal való bánásmód, a gyors döntésekre való figyelem elvárható egy befektetési tanácsadótól, a Pénzügyi Irodától viszont nem. Többször elhangzott, hogy konzervatív megoldást választanak. Az 1. határozati javaslatban szerepel a tőke- és hozamgarantált kifejezés, amit alapvető fontosságúnak tartanak. Azért szerepel egy tág felsorolás, mert négy évre döntenek annak ellenére, hogy a szerződést egyenlőre egy évre kötik a jelölttel. Az eszközökben minél szélesebb spektrumot kell választani. Egyértelmű választás, ha egy német államkötvény 1,8 %-os hozamot ígér, a magyar államkötvény pedig 7 %-os hozamot. Mindig a legésszerűbb döntést fogják hozni. A minél előbbi szerződéskötést tartják kívánatosnak. Olyan folyamatok zajlanak a pénzügyi világban, amelyekben nagyon észnél kell lenni, és benne kell élni az egész mozgás összefüggés-rendszerében. Ezt várják el a befektető tanácsadótól. Abban bíznak, hogy nemcsak a kamatot fogják tudni a pénzkezelésből biztosítani, hanem többlethozamra is szert tehetnek. Az összehangolási munka elkezdődött. A fejlesztésre kibocsátott kötvény értékét meg fogják tudni őrizni, és a pénzt a legjobb fejlesztési célokra fogják felhasználni.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

983/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit a vagyonnal történő felelős gazdálkodás és a kockázatok minimalizálása érdekében banki betétbe, tőke- és hozamgarantált hazai állampapírokba, külföldi állampapírokba, hazai és külföldi jelzáloglevelekbe, valamint OTP kötvénybe kívánja befektetni.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 16.

(*Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CXXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90. § (1) bek., 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 174. (5) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 11. § (6) bek.*)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

984/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a kötvénykibocsátásból származó forrás felhasználásának ütemezését tervezze meg, és gondoskodjék a felhasználási ütemterv folyamatos aktualizálásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 30-tól folyamatos

(*Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CXXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90. § (1) bek., 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 174. (5) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 11. § (6) bek.*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

985/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy hangolja össze az önkormányzati források felhasználásának, adósságszolgálatának (tőke és kamatfizetési kötelezettségének) ütemezését az átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosításának érdekében történő banki betétek és értékpapírok hozamfizetésével és lejáratával.

Felelős : polgármester

Határidő: folyamatos

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CXXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90.§ (1) bek., 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 174. (5) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 11.§ (6) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

986/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a polgármester az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek kezeléséről és a költségvetés végrehajtásáról szóló féléves, háromnegyed éves és éves beszámoló előterjesztése során számoljon be a testületnek.

Felelős : polgármester

Határidő: a beszámolók megtárgyalásának időpontja

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CXXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90.§ (1) bek., 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 174. (5) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 11.§ (6) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

987/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosításának optimalizálására szakértőt kíván igénybe venni, ezért felhatalmazza a polgármestert a hasznosítási tanácsadásra kötendő megbízási szerződés feltételeinek egyeztetésére és a szerződés megkötésére az SPB Befektetési Zrt-vel határozott időre, legfeljebb egy éves időtartamra, max. 2,5 millió Ft éves sikerdíjra.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CXXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90.§ (1) bek., 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 174. (5) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 11.§ (6) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

988/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a hasznosítási tanácsadás díjának fedezetét a 2012. évi költségvetésbe betervezi.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi eredeti önkormányzati költségvetés összeállítása

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CXXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90.§ (1) bek., 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 174. (5) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 11.§ (6) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

989/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a megbízási szerződés módosításának szükségességét félévente vizsgálja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CXXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90. § (1) bek., 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 174. (5) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 11. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

990/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 983/2011. (XI. 16.) ök. számú és a 986/2011. (XI. 16.) ök. számú határozatokban szereplő döntéseket a 2011. évi költségvetésről szóló 10/2011. (II. 25.) önkormányzati rendeletébe beépíti.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés VI. számú módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CXXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90. § (1) bek., 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 174. (5) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 11. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Gratulál az SPD Zrt. jelenlévő képviselőinek. Rövid időn belül fel fogja venni a kapcsolatot a céggel a szerződéskötés érdekében. Megköszöni az eddigi munkájukat, valamint a Pénzügyi Iroda munkáját.

7. Előterjesztés a Rákospalotai Mentőállomás megvalósításához szükséges szerződések elfogadásáról (Ikt.sz. 106-349/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: Feszített programban próbálják elérni azt a kitűzött célt, hogy az Észak-Pesti Kórház területére kerülhessen be a mentőállomás. A tárgyalások során a tervek elkészítéséről, a határidő kitűzéséről és bizonyos többoldalú szerződések megkötéséről volt szó, melynek előkészítő munkáit már megismerte a testület. Az előterjesztés határozati javaslata ezeket a tárgyalásokat mutatja. Az anyag mellékletként tartalmazza a támogatási szerződés szövegét, az aláírás módozatát, illetve az épület elhelyezése után az épület alatti területre a földhasználati szerződést, valamint egy együttműködési megállapodást az épület használatáról. Átadja a szót polgármester úrnak, mert a tárgyalások zömén ő vett részt.

László Tamás: A helyzet bonyolult, mert sok a szereplő, és nagyon precízen össze kellett hangolni azokat a jogi lépéseket, amelyek előkészítik a költöztetést. Az építkezés ehhez képest nagyon egyszerű művelet lesz. Három szerződésről van szó, négy szereplővel, egy minisztériummal, az Országos Mentőszolgálattal, és a két tulajdonossal, a Fővárosi és a XV. kerületi Önkormányzattal. Ha nem győzik meg az összes felet arról, hogy akarják az átköltöztetést, akkor nem tudják véghez vinni a tervet. Mivel minden szereplő úgy gondolja, hogy ez egy jó cél, egy fontos lépés, ezért jó partnerek az ügyben. Megköszöni jegyző asszony jogi innovációját és a felhasznált kapcsolatait a hatóságoknál. Egy jogi folyamat utolsó lépése előtt állnak, mely a Fővárosi Közgyűlés november végi ülésén remélhetőleg pozitívan zárul. Megvan az előterjesztés, amelyben a Fővárosi Önkormányzat a végleges hozzájárulását is megadja a mentőállomás építéséhez. Ehhez nagy áldozatot kell vállalnia a kerületi önkormányzatnak. Megéri Gyurcsányszky János kérdését, hogy mennyibe fog ez még kerülni. Ezzel együtt úgy gondolja, hogy ezzel a lépéssel végre valami elkezdődik az Észak-Pesti Kórház területén. Azzal, hogy felépülhet a mentőállomás, nemcsak a „lábuk van bent” a területen, hanem biztosítva van a kerületi önkormányzat helyzete. Alappal tudnak azon gondolkodni, hogy a Bezsilla Nándor utcai rendelőt, szociális intézményeket a jövőben bevigyék az Észak-Pesti Kórház területére a meglévő épületek felhasználásával. Itt nyer értelmet az előző napirend témája. A 2,5 milliárd forint többek között erre a célra szolgál. Olyan feladatokra fogják felhasználni a pénzt, amelyek megtérülhetnek. A Bezsilla utcai telek és épület lakás céljára sokkal alkalmasabb lenne, mint rendelőnek. Amikor az ingatlan világ felpezsdül, akár értékesíthetik a telket. A tervező elkészítette az engedélyezési terveket, és hamarosan elkezdik a kiviteli tervek készítését. Jövő tavasszal elindul az építkezés, és a kerület olyan intézménnyel gazdagodhat, amely nemcsak az OMSZ-nek, hanem a kerületi egészségügyi ellátásnak egy jelentős részét biztosítja.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

991/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Rákospalotai Mentőállomás kialakítása során az Önkormányzat legyen az építető az **Országos Mentőszolgálat, a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat** és a **Nemzeti Erőforrás Minisztérium** között megkötendő támogatási szerződés szerinti tartalommal, egyben felhatalmazza a polgármestert a Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását követően a 106-349/2011. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő: a Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását követő 10 munkanapon belül
(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény, 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

992/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Fővárosi Önkormányzat, az Országos Mentőszolgálat és az Önkormányzat között kötendő földhasználati előszerződés tervezetét a 106-349/2011. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadja, egyben felhatalmazza a polgármestert a Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását követően a földhasználati előszerződés aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő: a Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását követő 10 munkanapon belül

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

993/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Fővárosi Önkormányzat, az Országos Mentőszolgálat és az Önkormányzat között kötendő együttműködési megállapodás tervezetét a 106-349/2011. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadja, egyben felhatalmazza a polgármestert a Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását követően az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő: a Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását követő 10 munkanapon belül

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

994/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a 991-993/2011. (XI. 16.) ök. számú határozatokat küldje meg a fővárosi Önkormányzat részére, és a Fővárosi Közgyűlés határozatáról számoljon be a képviselő-testületnek.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. decemberi ülés

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés a helyi adók bevezetésével összefüggő előzetes beleegyezés megadásáról

(Ikt.sz. 106-350/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Az előterjesztés az idegenforgalmi adó beszedésének átengedéséről szól. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

995/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, beleegyezik abba, hogy az idegenforgalmi adót a 2012. adóévre a Fővárosi Önkormányzat helyette bevezesse.

Felelős : polgármester

Határidő: a Fővárosi Önkormányzat értesítésére 8 munkanap

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi C. törvény 1. § (2)-(3) bek., 31/1994. (VI. 10.) Főv. Kgy. rendelet*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

996/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, nem egyezik bele** abba, hogy a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (2) bekezdésében hatáskörébe utalt többi adónemet (építményadó, telekadó, magánszemély kommunális adója) a fővárosi Önkormányzat helyette bevezesse.

Felelős : polgármester

Határidő: a Fővárosi Önkormányzat értesítésére 8 munkanap

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi C. törvény 1. § (2)-(3) bek., 31/1994. (VI. 10.) Főv. Kgy. rendelet*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

9. Előterjesztés az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékére emlékmű készítésére kiírt pályázaton első helyezést elért pályamű megvalósítására

(Ikt.sz. 106-351/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Azon az úton haladnak, amelyről júliusban döntött a testület. A pályázat lezajlott, kihirdették az eredményt. Még egyszer tárgyaltak az első díjas közösséggel; Harmath István szobrászművésszel, Jakab Csaba építésszel, Korda Zsolt és Kerekes Géza építésmérnökkel arról, hogy a szerződést megkötik, és jövő év október 23-ára felállítják a meglévő obeliszk felhasználásával az új 56-os emlékművet.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. A bizottság kiegészítő határozati javaslata arról szól, hogy ütemterv és költségvetés készíttetését javasolja a polgármesternek. A kiegészítő javaslatot szintén 5 igen, egyhangú szavazattal támogatták.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés 1. határozati javaslatát 2 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett nem támogatta, a 2. határozati javaslatot 3 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. A bizottság elfogadott egy kiegészítő javaslatot, melyben javasolják, hogy a művésszel kötendő felhasználói szerződés tartalmazza azt, hogy a kivitelezési költség nem haladhatja meg költségvetésben e célra meghatározott összeget.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Vizér Klára: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Szilvágyi László: Az 56-os megemlékezés elég átpolitizált ünnepe az országnak. Abban kérte a vezetőség támogatását, hogy az 56-os eseményekben részt vett emberek által szervezett civil szervezetek nézhessék meg, mivel ünneplik őket. Nem talál arra utalást az előterjesztésben, hogy bármely szervezet részt vett volna a bíráló bizottságban. Ez így történt?

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek válaszára.

László Tamás: A bíráló bizottság összeállítása kellő garancia arra, hogy olyan széles spektrumú zsűri értékelt a pályázatot, akik között három olyan személy is volt, aki részt vett az 56-os eseményeken. Vanek Béla élő legendája 1956-nak a kerületben. Gyulai Líviusz, egyetemistaként vett részt a forradalomban. Vasadi Péter költő a kerületben él, és 1956-tal kapcsolatban szintén közvetlen élményekkel bír. Ha a bíráló bizottságnak három tagja volt, aki 1956 jelentését, a mának szóló üzenetét egyaránt értékelni tudja, akkor eleget tettek annak a kérésnek, hogy 1956 szellemisége érvényesüljön a pályázat elbírálásában.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Kiosztásra került az a költségvetési táblázat, mellyel kapcsolatban felmerült a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén, hogy szerencsés lenne, ha a testület látná a pénzfelhasználást. Az eredeti 13,5 millió forintos előirányzatból megvan az az összeg, amit a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolt, nincs szükség a költségkeret módosítására.

Szilvágyi László: Sajnálja, hogy a múltban is folytatott licitálás folytatódik, hogy ki volt „56-osabb” és ki kevésbé. Az 56-osok szervezeteinek egyetlen képviselője sem vett részt a bíráló bizottságban. Az egyik személy, aki a pályázatot elbírálta, azt írta a honlapján, hogy a Miatyánkból is kihagyná a megbocsátás szót. Ez azt mutatja, hogy dühből mennek neki az emlékműnek. Nagyon sajnálja, hogy a civil szervezetek kimaradtak ebből. Reméli, nem csak 4 évente van szükség rájuk.

Major Sándor: Amikor megszavazták az 1956-os emlékművet, úgy szavaztak, hogy a mostani emlékmű nem megfelelő, másikat kell helyette állítani. Amikor az új emlékműről szavaztak, azt hitte, hogy egy igazi 56-os szobrot fognak a jelenlegi helyére állítani, attól függetlenül, hogy a szépség szubjektív fogalom.

Úgy látta, hogy a VI. vagy a VII. kerületben van már ilyen szobor, amit most akarnak megvalósítani. Nem tartja megfelelőnek, hogy a jelenlegi szobor tetejére tesznek egy lyukas zászlót szimbolizáló részt, mivel nem illik a háttérben lévő régi katolikus templomhoz, taszítják egymást. Olyan szobrot tudott volna elképzelni, a jelenlegi felhasználásával, hogy egy pesti srác veri le a vörös csillagot.

Vizér Klára: Részt vett a bíráló bizottság munkájában, amit nem tart kimondottan szerencsésnek. 47 évig úgy gondolta, hogy van némi köze az esztétikához, de a véleményezéskor kiderült, hogy olyan pályaművet javasolt első helyezettnek, amiről a szakmai zsűri kifejezetten kérte, hogy a megvalósítása szóba se kerülhessen. Az egyik szakértő azt mondta, hogy a pályaművekhez úgy kell hozzáállni, hogy nem nekik, hanem róluk szólnak. Az a fontos, hogy a művész hogy tudja az üzenetet megformálni a XXI. század nyelvén. Meghajolt a szakértő véleménye előtt. A templom közelségének ténye neki is gondot okozott. Az emlékmű a forradalom fellángoló szakaszáról szól, a lelkesedésről, a szépségről. Szilvágyi képviselő úr bizonyára elolvasta az interjút, amiből a tragikus mondat ki lett emelve. Mély emberi fájdalomról szól az interjú. Nem célszerű egyenlőséget tenni az interjú címe, és az első helyen javasolt pályamű között.

Gyurkovics Miklós: Sajnos nincs konszenzus 1956 megítélésében. Ez annak a három évtizednek köszönhető, ami 1956-ot követte. 1956 kapcsán rengeteg ellentmondás van, a közvélemény jelentős része tájékozatlan. Megtörték a nemzet gerincét az elmúlt évtizedekben, amiért a mostani fiatalok nem felelősek. Az előterjesztés néhány sorában érthetően meg van fogalmazva, hogy a szakmai és a bíráló bizottság miért ezt a pályaművet tartotta a legalkalmasabbnak. A megvalósításon nagyon sok múlik. Komoly munka áll a döntés mögött. A szakmai zsűri megelőlegezte a véleményét, és a bíráló bizottság ennek ismeretében hozta meg a döntését. Véleménye szerint jól illik a pályamű a háttérhez, a környezethez. Reméli, hogy az emlékművet színvonalasan valósítják meg, és a maketthez képest még többet fog adni.

Szilvágyi László: Valóban fájdalmas a történet, különösen úgy, hogy pontosan azokat az embereket negligálja, akik összeálltak civil szervezetekbe, és az élményeiket megosztják egymással. Velük szemben elgondolkodtató az, hogy egy embert emelnek ki, és az ő véleményét veszik figyelembe. Múlt héten megkapta polgármester úrtól az útba igazítást, hogy olvasson a Balgák dicsérete c. könyvet. Kéri a vezetőséget, hogy ezt a fajta okítást fejezzék be, amellett, hogy elfogadja az idősebbek tanítását. Attól függetlenül, hogy fiatalabb, véleménye lehet. Arra hívta fel a figyelmet, hogy mennyire visszás egyetlen embert kiemelni a sok ember közül, aki 1956-ban harcolt.

Vizér Klára: Nála van az interjú kinyomtatva. Az említett személy a POFOSZ egyik alapító tagja, és a Történelmi Igazságtételi Bizottság Etikai Bizottságának elnöke. Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: A szobor olyan tartozása a kerületnek, amit meg kell adniuk. A jelenlegi emlékmű a szakértők, vagyis szobrászok, történészek, költők szerint nem fejezi ki 1956-ot. Ha a szobor nem szól 56-ról, akkor valamit tenni kell. A bíráló bizottság jól járt el akkor, amikor a vörös csillagot leverő fiút ábrázoló szobrot értékelte. Azt mondta, hogy egy köztéri szobornak sokkal általánosabb és szélesebb érvényű gondolatot kell kifejeznie.

Nem képes egész 56-ot magába sűríteni, köztéri szobornak nem alkalmas. Pótó János, a Magyar Tudományos Akadémia munkatársa, valamint a bíráló bizottság tagja, az elején nagyon szkeptikusan nyilatkozott a szobor pályázatról. Azt mondta, fél attól, hogy közhelyek, lerágott csontok fognak megjelenni, amelyről nem gondolja, hogy meg kellene valósítani. Ehhez képest az eredményhirdetés után azt mondta, hogy tévedett. Az első díjas szobor valóban olyan, amely felállításra érdemes. Olyat kell alkotni, ami elő tudja segíteni a nemzeti közmegegyezést anélkül, hogy az áldozatot és az áldozat okozót összekeverné. Ez a pályamű nem fordul elő az 56-os ikonográfiában, éppen ezt üdvözölte a szakmai zsűri is, mely egyöntetűen megvalósításra érdemesnek tartotta a munkát. Azt emelte, hogy egy olyan szoborról van szó, amely képes arra, hogy 1956. október 23-ának a lobogását, eufóriáját fejezze ki, ugyanakkor megmutassa a leveretést, szenvedést is. Az első díjat kapott művet olyan fiatal művész alkotta, aki koránál fogva nem volt jelen az eseményeken, mégis képes volt megjeleníteni azt az eufórikus hangulatot, amit azok élhettek meg, akik átérték a forradalmat. Az emberzászló magába sűríti a történeteket, a szobor textúrája kifejező, mozgalmas, a téma új megközelítését adja a napmotívum és a lyuk kettőssége. A környezetalakítási javaslat igényes, átgondolt. Összességében ez az alkotás, melynek javasolt címe „a lobogás”, korszerű formanyelvével a városrész egyik szimbólumává válhat. Ennek ismeretében gondolják azt, hogy egy év múlva egy olyan szobor fog itt állni, amit nagyon sokan vállalhatnak. A szobor a forradalom és a szabadságharc eufórikus, győzelmes szakaszát mutatja be. Kéri a képviselő-testületet, támogassa az előterjesztésben foglaltakat. A bizottságok által javasolt módosításokat befogadja.

Vizér Klára: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

997/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékének megörökítésére az emlékmű készítésére kiírt pályázaton a Bíráló Bizottság által **I. helyeztként díjazott**, 19-es sorszámmal Harmath István szobrászművész, Jakab Csaba DLA építész iparművész, Korda Zsolt, Kerekes Géza építészmérnökök által beadott alkotást valósítja meg a Budapest XV. ker. Széchenyi tér (90236) helyrajzi számú, a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületi ingatlan Epres sor felőli oldalán.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 16.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 191. évi XX. törvény 109. §.*)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

998/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékére készülő emlékmű és emlékhely kialakítására készítsen megvalósítási ütemtervet és költségvetést.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés VI. számú módosítása

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 191. évi XX. törvény 109. §.*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(*Megerősítve a PJB 611/2011. (XI. 16.) sz. határozata*)

Vizér Klára: Szavazást kér a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javaslatairól.

Juhászné dr. Baráth Márta: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a beterjesztett határozati javaslatot nem támogatta. Erről nem kell szavazni. A 2. határozati javaslatban támogatja az előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát. Erről szintén nem kell szavazni, mert csak megerősítette a határozati javaslatban foglaltakat. A 3. határozati javaslatban a bizottság szeretné nyomatékosítani, hogy a 10 millió forintot semmiképpen ne haladja meg a megvalósítás költsége. A pályázati kiírásban ez a feltétel szerepel, ezért erről szintén nem kell döntést hoznia a képviselő-testületnek.

Vizér Klára: Ebben az esetben szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról, kéri a képviselő-testület szavazatát.

999/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékét megörökítő emlékmű készítésére a művésszel a felhasználói szerződést a kiírásban rögzített feltételekkel kösse meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi C. törvény 1. § (2)-(3) bek., 31/1994. (VI. 10.) Főv. Kgy. rendelet)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: Megköszöni a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Irodának, személy szerint Wittmann Katalinnak, hogy a pályázatot lebonyolították, nagyon odaadó és minőségi munkát végeztek.

10. Előterjesztés a Rákospalota- Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvány Kuratóriuma megüresedett tagsági helyének a betöltésére és Alapító Okiratának a módosítására (Ikt.sz. 106-352/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A Környezetvédelmi Közalapítvány Kuratóriumában és a Felügyelő Bizottságában már volt csere, erről az elmúlt ülésen tárgyalt a képviselő-testület. Azóta a Felügyelő Bizottságban újabb tag mondott le, új tagot kell választani. Az általuk javasolt új tag Bíró József, elvállalta a jelölést, hozzájárult a nyílt tárgyaláshoz és kijelentette, hogy a bizottságban részt kíván venni. Az előterjesztésnek melléklete a lemondó nyilatkozat is.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú támogatással elfogadta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

1000/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Rákospalota- Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvány Felügyelő Bizottsága elnökének, Németh Zoltánnak a lemondását tudomásul veszi.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. december 16. (a Fővárosi Bírósághoz való megküldésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 74/A. § (1) és (4) bek., 74/B. § (5) bek., 74/C. § (1) és (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. a) pont, 1997. évi CLVI. törvény 21. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1001/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Rákospalota- Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvány Felügyelő Bizottsága elnökének 2011. november 17. napjától Bíró Józsefet kéri fel és bízta meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. december 16. (a Fővárosi Bírósághoz való megküldésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 74/A. § (1) és (4) bek., 74/B. § (5) bek., 74/C. § (1) és (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. a) pont, 1997. évi CLVI. törvény 21. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1002/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvány Alapító Okiratának módosítását a 106-352/2011. sz. előterjesztés 1 melléklete szerinti tartalommal, egységes szerkezetű Alapító Okiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. december 16. (a Fővárosi Bírósághoz való megküldésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 74/A. § (1) és (4) bek., 74/B. § (5) bek., 74/C. § (1) és (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. a) pont, 1997. évi CLVI. törvény 21. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1003/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Alapító Okiratnak a Fővárosi Bíróságon történő bejegyzése iránt intézkedjék.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. december 16. (a Fővárosi Bírósághoz való megküldésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 74/A. § (1) és (4) bek., 74/B. § (5) bek., 74/C. § (1) és (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. a) pont, 1997. évi CLVI. törvény 21. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**11. Előterjesztés közterület nevének megváltozására (Ikt.sz: 106-353/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Felkéri Aljegyző Asszonyt, legyen segítségére az előterjesztés ismertetésében.

Dr. Herczeg Julianna: A főpolgármester az előterjesztés mellékletében található levélben fordult polgármester úrhoz és jelezte, hogy a kerületben a Dembinszky utca elnevezését Josef Wisocky nevére szeretnék megváltoztatni. Az önkormányzati törvény vonatkozó szakasza előírja, hogy a főváros közgyűlése nevezi el a közterületeket, melyhez kikéri a kerületi képviselő-testület véleményét. Az előterjesztésben kifejtették azt is, hogy a Dembinszky utcában hány lakó és hány vállalkozási célú ingatlan található, a lakóingatlanban hány személy van tartózkodási hellyel, lakóhellyel nyilvántartva, illetve hány vállalkozás van az utcában. A véleményalkotást és az ezt követő döntést kívánták ezzel elősegíteni. Kéri a képviselő-testületet, támogassa az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megfordította a határozati javaslat tartalmát, és 3 igen és 1 ellenszavazattal úgy döntött, hogy nem ért egyet a főváros utcanev átnevezési szándékával.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal úgy döntött, hogy nem ért egyet a főváros szándékával.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Király Csaba: Miért titkolja a főváros, hogy milyen indokból akarja megváltoztatni az utca nevét?

Németh Angéla: Az elmúlt időszakban a kerületben 3 utca neve változott. Ezekről miért nem értesítették a képviselő-testületet? Ha a képviselő-testület nem veszi tudomásul a főváros szándékát, megakadályozhatják az utca átnevezését?

Vizér Klára: Megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

Dr. Herczeg Julianna: A főváros illetékes osztályától azt a felvilágosítást kapta, hogy a változtatás szándéka azért fogalmazódott meg a Fővárosi Önkormányzatnál mert nagyon sok ugyanilyen elnevezésű utca van a főváros más kerületeiben is. A korábbi utca átnevezési esetekben az történhetett, hogy az adminisztráció útvesztőjében elveszett a főváros levele, ezért nem került a képviselő-testület elé.

Vizér Klára: Kéri a hozzászólásokat. Megadja a szót hozzászólásra az UBK elnökének, Báthory Bélának.

Báthory Béla: Mint idős rákospalotait irritálják az olyan dolgok, amikor általa nagyra becsült, de hozzá nem értő emberek szólnak bele abba, hogy a kerületben mi történjen. Aljegyző asszony által elmondottakra reagálva, feltenné a kérdést a főpolgármesteri hivatalnak, hogy a 12 kerületben lévő Dembinszky utca közül miért pont a rákospalotai Dembinszky utcát szükséges átnevezni? Dembinszky ugyanúgy 48-as hős, tábornok volt, mint Josef Wisocky. Mintha a változtatással két rivális történész csoport próbálna hadat üzeni egymásnak. Érthetetlen, hogy két nagyon becsületes tábornokot miért kell egymással szembeállítani haláluk után. Ebben a kerületben 1954-ben 90 utca nevét megváltoztatták. Ha a rákosi rendszernek megfelelt a Dembinszky utca, akkor most miért szükséges a változtatás? Ha a főpolgármesteri hivatal mindenképpen szeretne a kerületben egy Josef Wisocky utcát, nevezzen át másik utcát.

Major Sándor: Egyetért az elhangzottakkal, nem érti, miért fontos ez az utcaátnevezés. Az az érv, hogy sok Budapesten a Dembinszky utca, érthető, de mit szólnak a változtatáshoz azok az emberek, akik ott laknak, vagy akinek ott van a vállalkozása? Az irataik megváltoztatása nagyon sok pénzükbe fog kerülni.

Báder György: Az utcanevek megváltoztatásánál teljesen mindegy, melyik utcát kívánják átnevezni, mert mindenhol problémát fog jelenteni. Rövid utca, kevés lakó, kevés vállalkozás van benne, talán kisebb költséget jelent az ott élők számára. A legutolsó névjegyig ki kell cserélni az embereknek az irataikat, ami jelentős többletkiadást fog jelenteni számukra. Ha felvállalja a költségeket az önkormányzat, akkor miből fogják ezt finanszírozni?

Vizér Klára: A valóság az lehet, hogy Dembinszkyt sokan hátráló embernek tekintik, a katonai pozíciókat megalkuvó módon feladta. Vele szemben Wisocky az ellenkezőjét bizonyította. Nem túl sok reményt lát arra, hogy ha nem veszi tudomásul a testület, akkor nem fog megtörténni a névváltoztatás. További hozzászólás hiányában megadja a szót a polgármesternek a vita lezárására.

László Tamás: Ismerve Tarlós István főpolgármester urat, minden tisztelete az övé. A kerületnek számos olyan törekvése van, amiben a főpolgármester jóindulatára nagyon nagy szükség van. Javasolja, hogy értsenek egyet a gondolattal, mert Dembinszky utcából sok van, Wisocky utcából ezzel szemben egyetlen egy nincs. Ismerve a főpolgármester urat nagyon erőteljes lengyel kapcsolatait, feltehetően ígéretet tett, hogy lesz Budapesten Wisocky. A határozati javaslatban van egy olyan rész, amely a vitában elhangzottakat is tartalmazza. Az ötlet nem találkozik a lakosság támogatásával, ezért a képviselő-testület egyetértése elvi egyetértés. Kérik a főpolgármester urat, gondolja át még egyszer a kezdeményezését. Remélhetőleg a határozati javaslat második része fog győzedelmeskedni. El fogja mondani, hogy egy vállalkozás esetében alapító okirat módosításra van szükség, új névjegykártyára, levélpapírra, telefonkönyvben való átírást stb., vagyis nagyon nagy procedúrát jelent a vállalkozások esetében, de egy család esetében is a változás. A hajdani bőrgyár területén 62 gazdasági társaság működik. Ha fejenként 50-60 ezer forinttal számolnak, olyan jelentős összeg fogja terhelni ezeket a vállalkozásokat, amit nem szabadna megkockáztatni. A 62 vállalkozás esetében a változás több millió forintot jelenthet, ezért bízik abban, hogy a valós szándékot kifejező kísérőlevél alapján meg tudják győzni a főpolgármester urat.

Vizér Klára: Javasolja, hogy a polgármester úr által elmondottakat határozat formájában is erősítse meg a képviselő-testület.

Szilvágyi László: A polgármester érvelt, vagy pro-érvelt? Nem érti amit mondott. Mit javasol, támogassák, vagy ne támogassák a határozati javaslatban foglaltakat?

László Tamás: A szöveg pontos, mert a képviselő-testületnek csak tudomásul kell vennie a névváltozást, a döntést a főváros közgyűlés hozza. A Fővárosi Önkormányzat a kerületi önkormányzat véleményét kérte ki, de ettől függetlenül dönthet eltérően. A kerület tudomásul veszi a szándékot, de leírják a határozatban, hogy több minden ellene szól, és kérik, hogy fontolják meg a döntést.

Vizér Klára: Visszavonja korábbi javaslatát. Kéri, hogy a határozatban szerepeljen, hogy a képviselő-testület javasolja a döntést megfontolni,

- tekintettel arra, hogy az utca az 1920-as évektől viseli a Dembinszky nevet,
- a névváltoztatás várhatóan az érintett lakosság ellenkezését váltja ki,
- számos egyéni és társas vállalkozás ezzel a székhely elnevezéssel rendelkezik.

László Tamás: Az első bekezdés a tudomásul vételre vonatkozik. A módosítás az első bekezdésben foglaltakat teljesen annulálja. Kicsit óvatosabban kell fogalmazni. Fel fogja hívni a főpolgármester figyelmét arra, hogy lojalitásból a képviselő-testület tudomásul vette a Fővárosi Önkormányzat szándékát, de nem szeretné, ha megvalósulna. Amit leírnak, mindig sokkal keményebb, bántóbb.

Vizér Klára: További hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

1004/2011. (XI. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **tudomásul veszi** a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésének azon szándékát, hogy a Budapest XV. kerület **Dembinszky utca** (80385) helyrajzi számú közterület nevét, **Wysocki utca** névre kívánja változtatni.

Kéri azonban a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlését, hogy fontolja meg az utca átnevezését, tekintettel az utcában székhellyel rendelkező, jelentős számú egyéni és társas vállalkozásra. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a főpolgármestert.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 63/A. § k) pont.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Egyebek

László Tamás: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a „Miénk a tér” című pályázat zsűrizése tegnap befejeződött. A benyújtott 10 pályaműből kiválasztották azt a hatot, amelyeket holnap délután kihirdetnek. Az eredményhirdetést követően sok feladat lesz, ami tartalmazza azt, hogy december 15-éig minden pályázóval, közösséggel egyeztetni fognak a megvalósítás műszaki tartalmát, illetve az ő egyéni vállalásaiknak a pontosítását illetően. Minden térre szakértői vázlattevé készül a kivitelezés megvalósítására. A pontosított műszaki tartalmak alapján árazott költségvetések készülnek. Ezután kötnek megállapodást a pályázó közösség képviselőivel annak érdekében, hogy a vállalatot konkrétan, teljesítménnyel, négyzetméterrel, kilóval, időponttal együtt rögzítsék, és mindenki érezze, hogy ezt kölcsönösen komolyan veszik. A megállapodásba bevonják a RÉPSZOLG Kft-t is, aki az irányítást és a munkálatok egy részét végzi. Az egymillió forintos díjat valamennyi pályázócsoport megkapja. A megállapodásban pontosan dokumentálni fogják, mit tartalmaz az egymillió forint. A hat tér mindegyike teljes egészében nem fog megújulni az idén, mert van olyan tér, ahol a teljes munkálat több időt vesz igénybe. Május 30-ig ezt az ütemet szeretnék befejezni, ezután műszaki átvétel következik, vagyonnövekmény nyilvántartásba vétel és május-június fordulóján ünnepélyes keretek között átadják mindegyik teret. A nyertes pályaművek: Kozák tér, Páskomliget 26. sz. előtti tér, Zsókavár u. 45. sz. előtti tér, Palotás tér, Tarpai tér, Drégelyvár u. 57-63. sz. előtti tér. Ez nem sorrendet jelöl, mert az utolsónak mondott pályamű nyerte el egyértelműen a zsűri tetszését. Ez lesz az a tér, amelyet sok okból, sok szempontból mintaképpen fognak a többi közösség elé állítani. Megköszöni a pályázóknak, közösségeknek, a zsűri és a Városgazdálkodási Iroda tevékenységét. Nagyon izgalmas dolog indult el a kerületben a „Miénk a tér” mozgalommal.

Vizér Klára: A nyilvános ülés véget ért, megköszöni a meghívottaknak a részvételt. Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább munkáját, a nyilvános ülést berekeszti.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester