



A Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapesten, 2015. július 29. napján – meghallgatás nélküli eljárásban – meghozta a következő

V É G Z É S T:

A bíróság

[redacted]
I. r. eljárás alá vont személy

– aki Debrecenben, [redacted] született,
anyja neve: [redacted]
lakcíme: [redacted] Hajdúszoboszló, [redacted]

[redacted]
II. r. eljárás alá vont személy

– aki Budapesten, [redacted] született,
anyja neve: [redacted]
lakcíme: [redacted] Budapest, [redacted]

[redacted]
III. r. eljárás alá vont személy

– aki Budapesten, [redacted] született,
anyja neve: [redacted]
lakcíme: [redacted] Budapest, [redacted]

Hegyháti Szilvia
IV. r. eljárás alá vont személy

[redacted]

Csik Renáta
V. r. eljárás alá vont személy

[redacted]

Zentai András Dániel
VI. r. eljárás alá vont személy

– aki Budapesten, 1984. október 24. napján született,

[redacted]

eljárás alá vont személyekkel szemben a **szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés** miatt indult eljárást

m e g s z ü n t e t i.



A bíróság a BRFK XIV. kerületi Rendőrkapitányság által 01140-136/93-1/2015. szabs. számú határozatával lefoglalt egy darab Kingston márkájú, 0931TV5592D azonosító számú, 2GB memória kártya **lefoglalását megszüntetni és azt kiadni rendeli** [redacted] **I. r. eljárás alá vont személynek.**

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

ÍNDOKOLÁS

Az eljárás alá vont személyekkel szemben, a BRFK XIV. kerületi Rendőrkapitányságon 01140-136/93-38/2015. szabs. számon indult eljárás a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban Szabs. tv.) 177. §-ába ütköző tulajdon elleni szabálysértés miatt.

A feljelentés adatai szerint 2015. június 6. napján 00 óra 20 perc körüli időben, a Budapest XIV. kerület Gundel Károly út 1-3. szám alatt található „Ha Magyarországra jössz, nem veheted el a magyarok munkáját; Nemzeti Konzultáció a bevándorlásról és terrorizmusról” feliratú plakát alját az eljárás alá vont személyek megfogták és megrántották felfelé, amely következtében az a feléig felszakadt. A rongálással okozott kár 20.000 forint, amely nem térült meg.

A bíróság a Szabs. tv. 118. § (1) – (2) bekezdése alapján eljárva, meghallgatás nélkül az előkészítő eljárás iratait vizsgálva értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat, amelyek a cselekményt észlelő rendőrök jelentésén és az eljárás alá vont személyek vallomásán alapulnak.

Az előkészítő eljárás során a szabálysértési hatóság eljárás alá vont személyként hallgatta meg

aki a szabálysértési felelősségét nem ismerte el. Elmondta, hogy az Együtt párt tagja és bennük felháborodást keltett a kormány által a külföldi állampolgárokkal szemben kihelyezett plakát. Elhatározták, hogy megkeresik ezeket a plakátokat és lefestik vagy letépik, ezzel adnak hangot politikai véleményüknek. Ő konkrétan nem tépte a plakátot, de fényképet készített róla.

meghallgatásakor a szabálysértés elkövetését elismerte. Úgy nyilatkozott, hogy tagja az Együtt párt facebook csoportjának. Egy szórakozóhelyen határozták el, hogy olvashatatlaná tesznek egy a kormány által a külföldi állampolgárokkal szemben kihelyezett plakátot, mert szerintük gyűlölet beszédet valósít meg. A Hősök terénél kihelyezett plakát volt hozzájuk legközelebb. Ő, Zentai András és Hegyháti Szilvia keresett rajta egy olyan pontot, ahol fel lehet tépni. Együtt feltépték, így az olvashatatlaná vált.

a meghallgatása alkalmával úgy döntött, hogy nem tesz vallomást.

Hegyháti Szilvia a meghallgatása során a szabálysértés elkövetését elismerte. Elmondta, hogy tagja az Együtt- a Korszakváltók politikai pártnak. Az interneten választották ki a hozzájuk legközelebb eső, a kormány által a külföldi állampolgárokkal szemben kihelyezett plakátot. Elismerte, hogy ő megrántotta a plakátot felfelé, de hogy ki vett részt a társaságból még ebben a konkrét mozdulatban, arról nyilatkozni nem tudott.

Csik Renáta a meghallgatása során a szabálysértés elkövetését elismerte. Ő az Együtt párt ifjúsági tagozatának tagja. Ez egy előre megtervezett politikai akció volt részükről. Felháborodtak a kormány által a külföldi állampolgárokkal szemben kihelyezett plakáton. Az Együtt pártnak van egy olyan nyilvános felhívása, hogy aki nem ért vele egyet, valamilyen módon rongálja meg, mert félelemkeltőek. Rajta kívül egy lány és egy fiú szaggatta le a plakátot.

Zentai András Dániel a meghallgatása során a szabálysértés elkövetését elismerte. Ő az Együtt párt Társult Ifjúsági Szervezet ügyvivője és az Együtt párt tagjaként a párt kommunikációval foglalkozó alkalmazottja, így feladatköre különböző politikai akciók szervezése. A kormány által a külföldi állampolgárokkal szemben kihelyezett plakátot felháborítónak tartja, véleménye szerint uszítást valósít meg, az ő kezdeményezésére döntöttek a plakát megrongálása mellett. Az interneten választották ki plakátot és politikai megfontolásból döntöttek úgy, hogy megrongálják. Ő és Hegyháti Szilvia tépték fel a plakátot.

Az eljárás alá vont személyek – Csik Renáta kivételével – hozzájárultak ahhoz, hogy a plakát tulajdonosával közvetítői eljárás keretében megegyezzenek.

A Szabs. tv. 1. § (1) – (2) bekezdésében megfogalmazottak szerint „Szabálysértés az az e törvény által büntetni rendelt tevékenység, vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra. E törvény alkalmazásában az a tevékenység vagy mulasztás veszélyes a társadalomra, amely a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteti az Alaptörvény szerinti állami, társadalmi vagy gazdasági rendet, a természetes és jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait.”

Jelen esetben azonban az eljárás alá vontak cselekménye nem veszélyes a társadalomra. Az eljárás alá vont személyek aktívan foglalkoznak a politikával, magatartásukkal csupán Magyarország Alaptörvényének IX. cikkében garantált véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányos alapjogával éltek.

Mint ahogy az Alkotmánybíróság a 30/1992. (V/26.AB) határozatában is rámutatott, a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett szerepe van az alkotmányos alapjogok között, tulajdonképpen az ún. „kommunikációs” alapjogok „anyajoga”. Ez teszi lehetővé az egyén számára a társadalmi és politikai folyamatokban történő részvételt. Ezen alapjog korlátozásának alkotmányosságához egy másik alapjog vagy alkotmányos cél érvényesülése és az szükséges, hogy a korlátozás és az alapjog sérelme arányban álljon egymással. A törvényhozó az alapjog korlátozásában köteles a legenyhébb eszközt alkalmazni.

Büntető jogi alapelv, hogy a büntető jogot a jogrendszer felelősségi formái közül „ultima ratio”-ként azaz végső eszközként lehet alkalmazni. Ugyan kisebb mértékben, de a szabálysértési jog is az állam büntető hatalmának érvényesítője, így nem alkalmazható a véleménynyilvánítási jog korlátozásának enyhébb eszközeként.

Az Alaptörvény hivatkozott IX. cikkének célja, hogy a közéleti szólásszabadság biztosításával a demokratikus közvélemény és az egyén számára biztosítsa a demokratikus közélet fejlődését. Lehetővé tegye az egyén számára véleményének kifejtését, mások véleményének formálását és hogy meggyőzhessen másokat a saját álláspontjáról. Jelen esetben az eljárás alá vontak az előzőekben hivatkozott alapjogaikkal éltek, amikor politikai véleményüknek a plakát mondanivalója okán annak részbeni eltávolításával adtak hangot.

Természetesen ez a jog nem korlátlan, hiszen nem irányulhat mások emberi méltóságának megsértésére, és mint ahogy azt az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése megfogalmazza „A véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának megsértésére.” sem. Jelen esetben azonban az előzőekben felhívott alapjogok az eljárás alá vontak magatartásával nem sérültek.

Az előzőekben írtakból következően az eljárás alá vont személyek cselekménye nem minősül társadalomra veszélyesnek. Így a bíróság megállapította, hogy az eljárás alá vont személyek a terhükre rótt cselekményt a Szabs. tv. 177. § (1) bekezdés b) pontjában írt szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértést, tényállási elem hiánya miatt – mivel annak társadalomra való veszélyessége hiányzik – nem követték el, ezért velük szemben a szabálysértési eljárást a rendelkező részben írtak szerint megszüntette.

Az, hogy a bíróság megállapította, hogy az eljárás alá vont személyek cselekménye nem merítette ki a szabálysértés törvényi tényállását, nem jelenti azt, hogy a plakát tulajdonosa az okozott kár miatt polgári jogi igényt ne terjeszthetne elő.

A végzéssel szembeni jogorvoslatnak a Szabs tv. 108. § (4) bekezdése alapján nincs helye.

A bíróság az eljárás során I. r. eljárás alá vont személytől lefoglalt memória kártya lefoglalásának megszüntetéséről és kiadásáról a Szabs. tv. 76.§ (2) bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2015. év július 29. napján

dr. [redacted] s.k.
bíróági titkár

A kiadmány hitelül: [redacted]

