

Zirci Járásbíróság
B.58/2014/2.

A rágalmazás vétsége miatt Koós Gábor Balázs ellen indult büntetőügyben a Zirci Járásbíróság Zircen, 2014. május 20. napján tárgyaláson kívül - egyesbíróként eljárva - meghozta a következő

v é g z é s t :

Koós Gábor Balázs (sz. Miskolc, 1951.06.28., an: Kiss Judit Etelka, lh: 8420 Zirc, Forrás köz 3.) feljelenttel szemben a **rágalmazás vétsége** (Btk.226. § (1) bek.) miatt folyamatban lévő büntetőeljárást **m e g s z ü n t e t i.**

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül fellebbezésnek van helye.

I N D O K O L Á S

A KOBOX Magyarország Kft. képviselőjében Simon Mihály ügyvezető a bírósághoz 2013. december 30. napján érkezett beadványában feljelentést tett ismeretlen tettséggel szemben rágalmazás vétsége miatt, továbbá polgári jogi igényt jelentett be.

A feljelentésben foglaltak szerint a magánvádló a www.zirc.blog.hu internetes portálon a „Bánya pedig lesz” címmel megjelent cikk tartalmát találta a becsület csorbítására alkalmasnak, megítélése szerint az rontja a KOBOX Kft. piaci megítélését, az új megrendelőket eltántoríthatja az esetleges üzleti kapcsolatoktól.

Az ügyben a bíróság nyomozást rendelt el, melynek eredményeként beazonosításra került a fenti cikk szerzője, Koós Gábor Balázs.

* * * * *

Tényként rögzíthető, hogy a magánvádló Zirc város közigazgatási területén kőbányát kíván létesíteni, a szükséges engedélyezési eljárások - 2013. november 08. napján, a feljelentés kelte idején - folyamatban vannak, azonban a magánvádló a kőbánya kialakítását még nem kezdte meg.

Sajtóközlemény esetén a cikk egészének vizsgálata alapján lehet megalapozottan állást foglalni abban a kérdésben, hogy megvalósul-e a rágalmazás vétsége a magánvádló sérelmére (BH1988. 128.).

A magánvádló által sérelmezett, a www.zirc.blog.hu internetes portálon a „Bánya pedig lesz” címmel megjelent cikk teljes anyagát áttanulmányozva megállapítható, hogy az nem tartalmaz sem a múltira sem a jelenre vonatkozó, a becsület csorbítására alkalmas tényállításokat, hanem a cikk írója összefoglalja benne a különböző hatóságok által lefolytatott engedélyezési eljárások eredményét, továbbá a jövőre vonatkozóan víziót alkot a kőbánya esetleges

Zirci Járásbíróság
B.58/2014/2.

megépítése, kialakítása esetére. Mentés azonban a magánvádlóra irányuló gyalázkodó, megszégyenítő kifejezésektől, hangvételtől.

A tényközlés ugyanis akkor tényállásszerű, ha az a becsület csorbítására objektíve alkalmas, amelyet nem a sértett szubjektív érzékenysége alapján kell elbírálni. A becsület csorbítására való alkalmasságot - különösen újságcikkek, blogbejegyzések esetén - az adott kijelentés teljes szövegkontextusában kell vizsgálni. A tény állítása olyan kijelentés, nyilatkozat, amelynek tartalma valamely múltban megtörtént, vagy a jelenben történő való vagy valótlán jelenség, állapot, esemény (BH.2009.135.), nem pedig a jövőre vonatkozó elképzelés közzlése.

A bíróság megítélése szerint a magánvádló által sérelmezett kijelentések - amelynek alapjául a kérdéses újságcikk egyes kiragadott részei szolgálnak - nem lépik túl a bírálat, a kritika, a véleményalkotás kereteit, bár kétségtelen, hogy a magánfelet a cikk tartalma kellemetlenül érintette.

Tekintettel arra, hogy a cikk szerzője a bíróság megítélése szerint az Alaptörvény által biztosított szabad véleménynyilvánítás jogával élt akkor, amikor kifejtette a kőbánya esetleges kialakítása esetére a jövőre vonatkozó elképzeléseit, ezért Koós Gábor Balázs blogbejegyzése nem alkalmas a rágalmazás vétségének megállapítására. (BH1994. 300, BH1998. 212,).

A nem becsületsértő jellegű vélemény kinyilvánítása ugyanis olyan alapjog, amely a büntetőjog eszközeivel nem korlátozható. Az tehát, hogy a cikk szerzője a bányá jövőbeli kialakítása esetére - pozitívnak nem mondható - kritikai megállapítást tett, még akkor sem adhat alapot a rágalmazás megállapítására, ha az egyébként a szerző érzékenységét sérti.

Egységes a bírói gyakorlat abban, hogy a napilapban az ún. olvasói levelek körében közölt viták során tett tényállítások - amennyiben azok nem lépik túl a véleménynyilvánítás, kritika határát és nélkülözik a gyalázkodó, megszégyenítő jelleget - nem szolgálhatnak alapul a rágalmazás megállapításának (BH1998. 317.)

A fentebb kifejtettek okán a bíróság a rágalmazás vétsége (Btk.226. § (1) bek.) miatt indított büntetőeljárás a Be.267. § (1) bek. a.) pontja alapján megszüntette, mert a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény.

A jogorvoslat lehetőségét a Be.346. § (1) bek. biztosítja.

Zirc, 2014. május 20.

dr. Kadnár Eszter sk.
bíró

A kiadmány hitelélül:

Zirci Járásbíróság
B.58/2014/2.

Z Á R A D É K :

A végzés 2014. június 26. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Zirc, 2014. július 30.

dr. Kadnár Eszter sk.
bíró

A kiadmány hitelélül:

ce

